

2015 개정 교육과정에 따른 중학교 체육과 평가 실태 분석

오종근^{*,†}

* 이리남중학교 교사 (†교신저자, E-mail: oh-731@nate.com)
(논문 접수 2020. 4. 30.; 수정 후 제출 2020. 5. 25.; 게재 승인 2020. 6. 5.)

Analysis of the Status of the Assessment of Middle School Physical Education According to the 2015 Revised Curriculum

Oh, Joonggeun^{*,†}

* Teacher, Irinam Middle School (†Corresponding author, E-mail: oh-731@nate.com)
(Received April 30, 2020; Received in revised form May 25, 2020; Accepted June 5, 2020)

요 약. 이 연구의 목적은 2015 개정 교육과정에 따른 중학교 체육과 평가의 실태를 분석하는데 있으며, 이를 바탕으로 과정중심의 체육과 평가가 실행되기 위해 필요한 부분이 무엇인지를 알아보는데 있다. 이를 위해 J지역 소재 57개 중학교를 대상으로 2015 개정 교육과정이 적용되는 2학년의 ‘체육과 평가 계획’문서를 분석하여, 체육과 평가가 어떻게 시행되고 있는지를 알아 보았다. 분석 결과 첫째, 다수의 학교에서 수행평가 중심의 평가방식을 선택하는 것으로 나타났다. 둘째, 대부분 2015 개정 체육과 교육과정에 따른 성취기준을 적용하는 것으로 나타났으나 일부 학교에서는 개발된 문항이 선정된 성취기준에 적합하지 않은 것으로 나타났다. 셋째, 5개 영역과 영역별 내용 요소의 평가 비중은 특정 영역에 치우치거나 축소되는 경향이 있었다. 넷째, 수업과 평가의 연계성이 부족하고 결과 중심의 평가 비율이 높았다. 다섯째, 주로 교사에 의한 평가와 실기평가 방법이 활용되었다. 여섯째, 타당한 평가 기준을 제시하여 평가의 공정성을 확보하였다. 일곱째, 공식적 혹은 비공식적으로 평가 결과를 활용하는 것으로 나타났다. 이를 바탕으로, 과정중심 평가의 정착을 위해서는 체육과 역량을 함양할 수 있는 교수·학습과 평가 지향, 다양한 평가 방법의 활용, 체육과 평가 내용의 균형성 유지, 체육교사의 교육과정 및 평가에 대한 전문성 신장과 제도적 보완이 필요함을 제기하였다.

주제어: 체육과 교육과정, 체육과 평가, 수행평가

ABSTRACT. The purpose of this study was to analyze the status of the assessment of middle school physical education according to the 2015 revised curriculum, and to determine the requirements to ensure process-oriented evaluation based on the analysis. To that end, it was reviewed how the physical education assessment was conducted by analyzing the “physical education assessment plan” subject to the revised 2015 curriculum, for eighth graders in 57 middle schools in the J area. The analysis revealed the following results. First, many schools were found to select performance-oriented evaluation methods. Second, most schools applied achievement standards according to the 2015 revised physical education curriculum, but for some schools, developed items did not match with the selected achievement standards. Third, five areas and the evaluation weight of content elements of each area tended to be disproportionately reduced or biased toward a specific area. Fourth, physical education assessment lacked the valid association between lessons and assessment, and the ratio of result-based assessment was high. Fifth, as for the method of physical education assessment, it was mainly focused on the assessment by teacher and skill test. Sixth, the validity and fairness of the assessment was achieved through the presentation of a reasonable assessment standard. Seventh, the evaluation results were used either formally or informally. Based on these findings, for process-based assessment to settle, it was suggested as follows; facilitation of teaching, learning, and evaluation that can foster physical education ability; adoption of various evaluation methods; maintaining the balance of the assessment content of physical education; and the necessity to increase the expertise of physical education teachers in the curriculum and evaluation and institutional complement.

Key words: Physical education curriculum, Process-fortified assessment, Performance assessment

I. 서 론

최근 교육 현장에서는 별도로 분리되어 다루어져 왔던 교육과정, 수업, 평가 등을 하나의 연계된 교육활동으로

일원화하기 위해 노력하고 있다. 대부분의 교육청에서 수업과 평가를 연계하는 일체화 정책을 추진(Shin, Ahn, & Kim, 2017)하고 있을 정도로 현재 교육 현장에서 평가는 중요한 화두가 되고 있다. 새로운 시대가 요구하는 창의·

융합 역량을 갖춘 인재를 양성하기 위해서는 배움 중심의 교육, 학생중심 수업을 통해 학생의 역량을 강화해야 하며 이를 위해서는 학생의 성장과 발달에 초점을 둔 평가방법의 변화가 반드시 수반되어야 한다(Kim et al., 2013; Shin et al., 2017).

학생 평가는 학생이 교육 활동을 통해 학습한 성과를 확인하고 학생의 성장과 발전에 도움을 주며, 향후 교수·학습과 평가 계획을 수립하기 위한 목적으로 행해지는 교육적 행위이다. 전통적 평가 방식은 학습자에게 점수를 부여하고 상대적으로 서열을 정하는 결과 평가, 양적 평가 및 교사 평가를 중심으로 이루어져 왔다. 하지만 이러한 단편적, 일회적 평가가 아닌 학습의 결과 뿐만 아니라 학습의 과정을 중시하고 학생의 성장과 발달, 변화의 과정을 종합적으로 평가하기 위해 1999년부터 학교 현장에 수행평가가 시행되었다. 또한 2009 개정 교육과정에서 시행되고 성취 평가제가 도입되면서 서열 중심의 평가에서 벗어나 학생이 성취해야 할 목표 중심의 평가로 전환되기 시작하였다.

특히 Ministry of Education(MOE)(2016)은 교과 특성 상 수행평가만으로 교과학습발달상황의 평가가 가능한 교과는 수행평가 중심의 평가를 할 수 있도록 하였다. 그동안 중등 교육과정에서 체육교과의 평가는 지필평가와 수행평가로 실시되어 왔다. 하지만 이제는 지필평가와 수행평가로 학생의 체육성적을 산출했던 방식에서 벗어나 수행평가만으로 학생의 체육성적을 부여할 수 있게 된 것이다. 이는 교사의 평가에 대한 자율성이 강화됨과 동시에 평가에 대한 교사의 전문성이 더욱더 요구된다고 볼 수 있다. 더욱이 2015 개정 교육과정에서는 학생의 학습과 성장을 지원하고 핵심역량을 증진시키기 위한 방안으로 학습의 과정을 중시하는 평가를 강조하고 있다(MOE, 2015a). 과정중심 평가는 교육과정의 성취기준에 기반하여 평가계획을 수립하고 수업의 과정에서 학생의 변화와 성장에 대한 자료를 다각도로 수집, 분석하여 적절한 피드백을 제공하는 평가이다(MOE & Korea Institute for Curriculum and Evaluation[KICE], 2017). 과정중심 평가는 학생의 운동기능 수행 정도를 평가하는 결과중심 평가와 대비되며, 수업과 연계하여 학생의 수행 과정을 평가하도록 요구하고 있으며, 학교 현장에서 평가방법의 변화를 통해 학생의 성장과 발달에 초점을 둔 평가를 하도록 강조하고 있다. 우리나라 뿐 아니라 미국과 영국을 비롯하여 OECD 여러나라의 수업에서도 평가의 중요성이 대두되고 있으며, 평가 패러다임 변화를 위한 실천 노력들이 이루어지고 있다(Park et al., 2017; Popham, 2008).

그동안 체육교과의 평가에 대한 연구는 스포츠교육학의 연구 동향(Kang, 2003), 국가 수준 체육과 교육과정의

연구 성과 및 향후 과제(Park & Park, 2012) 등에서 일부 평가 부분이 다루어져 왔고, 초·중등 체육교육 평가에 관한 연구 동향(Mun, Han, & Lee, 2016), 체육과 수행평가(Hong, & Lee, 2007; Jeong, 2018; Kim, Chae, & Kim, 2017), 체육교과 인지적 영역 평가(Kim, Lee, & Kim, 2017; Lee, & Park, 2017; Park, 2011) 등의 연구에서 체육과 평가에 대한 연구의 필요성이 제기되었다. 최근 체육과 교육과정에 대한 연구(Jung, 2019; Yu & Yoon, 2019)와 체육과 교수·학습에 관한 연구(Hong & Im, 2019; Lee, Kim, & Kim, 2019)는 활발하게 진행되고 있으나 학교 체육교과의 평가에 대한 연구는 미흡한 실정이다. 학교 현장에서 이루어지는 체육과 평가의 실태에 대한 철저한 분석과 실행 방안에 대한 연구가 다각적으로 이루어지지 못한 경향이 있다. ‘교육과정-수업-평가’를 하나의 연계된 교육 활동으로 볼 때, 이들 사이의 연구 불균형은 서로의 연계성을 약화시킬 가능성이 있으며, 교육과정의 변화에 따른 체육교과의 목적을 평가에서 제대로 반영하지 못하는 결과를 초래할 수 있다(Cho & Oh, 2014; Mun et al., 2016).

학교 교육에 새로운 정책이 반영되고 교육과정 및 교수·학습이 변화 하더라도 평가가 변하지 않는다면 학교 교육 및 수업의 변화는 이루어질 수 없다. 학교에서 체육교과의 과정중심 평가에 대한 관심을 제고하고, 교육과정과 수업의 연계성이 있는 평가를 정착시키기 위해서는 그동안 체육교과에서 평가가 어떻게 진행되어 왔는지를 먼저 살펴보는 것이 필요하다. 이를 위해 학교 현장의 체육과 평가 계획을 면밀히 살펴 평가의 운영 실태를 분석하고자 한다. 체육과 평가 계획은 학교 수준 혹은 교사 수준의 교육과정 재구성과 체육과 역량 함양을 지향하는 교수·학습의 계획과 실천, 교사가 의도한 교육적 효과가 어느 정도 성취되었는지를 객관적으로 확인할 수 있는 문서이다(Lee & Huh, 2011). 이에 본 연구에서는 2015 개정 교육과정이 적용되고 있는 중학교의 체육과 평가의 실태를 분석하고, 이를 바탕으로 과정 중심의 체육과 평가가 실행되기 위해 필요한 부분이 무엇인지를 탐색해 보고자 한다.

II. 연구방법

1. 조사대상 및 도구

체육과 평가의 운영 실태를 분석하기 위해 J지역의 3개 교육지원청 산하 83개 중학교를 조사대상으로 설정하였다. 자료수집의 과정에서 분석기준에 불충분 하다고 판단되는 26개 학교를 제외하고 57개 학교를 조사대상으로 선정하였다. 중학교 1학년은 대부분 자유학기제를 실시하여 1년 단위의 평가계획을 구체적으로 확인할 수 없었

고, 3학년은 2009 개정 체육과 교육과정이 적용되어 조사 대상에서 배제하였다. 2015 개정 체육과 교육과정이 적용되고 있는 2학년의 ‘2019학년도 체육과 평가 계획’을 조사도구로 선정하였다. 체육과 평가 계획은 학교마다 차이가 있으나 평가시기, 비율, 방법 및 절차 등이 상세하게 기록된다. 대부분의 수업이 평가계획에 따라 진행되기 (Lee & Huh, 2011) 때문에 체육과 평가 계획을 조사도구로 사용하였다.

2. 자료수집 및 분석

이 연구에서 사용된 2019학년도 체육과 평가 계획은 2019년 4월과 9월에 학교알리미 사이트에 탑재된 자료이다. 2019년 10월에 J지역의 83개 중학교의 2019학년도 체육과 평가 계획을 학교정보공시포털에 공시된 자료를 다운로드한 평가 계획서를 검토하면서 자료분석을 위해 평가영역, 평가내용, 평가방법, 채점기준 등을 상세하게 기술한 57개교의 2019학년도 체육과 평가 계획을 자료분석에 활용하였다.

수집한 자료는 학교별로 평가기준 및 계획이 상당히 다양한 형태로 제시되어 있어 용이한 분석을 위해 MOE

(2015b)와 MOE and KICE(2016), Lee(2016)의 평가 문항 검토를 참고하여 Table 1과 같이 평가기준표 작성 후 분석에 활용하였다. 분석 기준별로 객관화하여 수량화하기 어렵거나 판단의 근거가 불분명한 경우를 감안하여 체육교사 2명, 스포츠교육학 전문가 1명과 함께 지속적인 피드백을 통해 연구의 일관성을 유지하였고, 분석 기준에 어긋난 내용은 적합하지 않는 것으로 분류하였다. 마지막으로 해당 자료의 통계처리를 위해 코딩하였으며, Spss 24.0을 이용하여 빈도분석을 실시하였다.

III. 연구결과

1. 체육과 평가 방식

체육과 평가 방식을 보면 Table 2에서 보는 바와 같이 수행평가의 반영 비율이 100%인 학교는 66.7%, 수행평가 70%(지필평가 30%)를 반영한 학교는 33.3%로 나타났다. MOE(2016)의 학교생활기록 작성 및 관리지침 이후 단위 학교에서는 기존의 지필평가와 수행평가 대신 수행평가로 체육성적을 산출하는 방식을 선택하는 것으로 나타났다.

Table 1. The items of physical education assessment

대범주	중범주	세부내용
평가방식	평가반영비율	•체육과 수행평가의 반영 비율은?
교육과정과 성취기준의 적합성	성취기준의 반영	•성취 기준에 기반한 평가 계획을 수립하고 있는가?
	개발된 문항의 적합성	•개발된 문항이 선정된 성취기준을 평가할 수 있는 문항인가?
평가 내용의 균형성	평가 영역의 균형성	•5개 영역(건강·도전·경쟁·표현·안전)을 적절히 반영하여 평가를 실시하는가? •개발된 문항의 평가 영역(건강·도전·경쟁·표현·안전)은?
	내용 요소의 균형성	•각 영역별 평가내용 요소를 적절히 반영하여 평가를 실시하는가?
평가의 타당성	수업과 평가의 연계성	•최종 목표에 도달할 수 있도록 교수·학습의 내용과 연계된 과정중심 평가를 실시하고 있는가?
	지식, 기능, 태도의 반영 수행 과정과 결과의 반영	•지식, 기능, 태도를 아우르는 종합적인 평가를 실시하는가? •수행의 과정과 결과, 참여도 등이 종합적으로 평가될 수 있도록 개발되었는가?
평가방법과 도구의 다	평가의 주체	•교사에 의한 평가 뿐만 아니라 상호평가, 자기평가 등 학생이 주체가 된 평가를 병행하여 실시하는가?
	평가 방법의 다양성	•학습 내용을 평가하기에 적합한 다양한 유형의 방법을 활용하여 평가하는가? •실기 평가는 다양한 유형의 평가방법을 활용하여 평가를 실시하는가?
평가의 공정성	채점 기준의 제시	•평가 요소를 측정하기에 타당한 채점 기준(배점, 예시답안 등)을 제시하고 있는가?
	기본점수의 반영 평가 방법의 적절성	•평가 영역별 기본점수를 반영하고 있는가? •평가 내용과 방법이 성별 및 장애 학생 등 특정 학생에게 불리하거나 유리하지 않은가?
평가 결과의 활용	피드백 활용 계획	•공식적 혹은 비공식적 피드백 활용 계획이 수립되어 있는가?

Table 2. Evaluation methods (n: 57)

문항/빈도(%)	수행평가 100%	수행평가 70%(지필평가 30%)
체육과 수행평가의 반영 비율은?	38 (66.7%)	19 (33.3%)

2. 교육과정과 성취기준의 적합성

가. 성취기준의 반영

2015 개정 체육과 교육과정에 따른 성취기준을 적용하여 체육과 평가 계획이 수립되었는지를 알아보았다. 평가 영역을 명확하게 제시하지 않았거나 2015 개정 체육과 교육과정 외의 성취기준을 제시한 계획서는 분석의 정확도를 높이기 위해 적합하지 않은 것으로 분류하였다. Table 3에서 보는 바와 같이 73.7%는 2015 개정 체육과 교육과정에 따른 성취기준을 적용하였으나 14%는 2009 개정 체육과 교육과정의 성취기준을 제시하였고, 12.3%는 성취기준을 반영하지 않고 평가 계획을 수립한 것으로 나타났다.

나. 개발된 문항의 적합성

개발된 문항이 선정된 성취기준을 평가할 수 있는 문항 인지 여부를 알아 본 결과는 Table 4와 같다. 각 영역별 개발된 문항 중 58.1%는 선정된 성취기준을 반영할 수 있는 문항으로 보였으나, 25.7%는 성취기준을 제시하지 않았거나 2009 개정 체육과 교육과정의 성취기준을 제시한 문항으로 확인되었다. 또한 7.9%는 정의적 영역(태도)을 영역별 활동과 분리하여 평가 계획을 수립하였고, 대부분 복장위반, 수업태도, 성실성 등에 해당되는 내용으로 제시되어 성취기준에 적합하지 않은 것으로 하였다.

특히 건강영역에서 PAPS 중목을 평가에 그대로 반영하

는 학교는 7.6%로 나타났으며, 평가가 아닌 측정으로 학생의 체육교과 활동의 성적을 부여하고 있는 것으로 판단되어 부적합한 것으로 제시하였다. 체육교육과정의 정상적인 운영을 위해서는 단순한 측정 결과를 성적으로 부여하기 보다는 PAPS와 관련된 수업을 충분히 진행한 후 기록의 향상도나 학생의 수행 과정을 평가할 수 있는 수업내용을 구성하고 평가할 때 건강영역을 통해 습득하고자 하는 역량을 충분히 함양할 수 있을 것이다.

3. 평가내용의 균형성

가. 평가 영역의 균형성

평가 영역의 균형성을 알아보기 위해 먼저 단위 학교별 건강, 도전, 경쟁, 표현, 안전의 5개 영역을 적절히 반영하여 평가를 실시하고 있는지를 알아보았다. Table 5에서 보는 바와 같이 5개 영역을 모두 평가에 반영한 학교는 10.5%로 나타났으며, 4개 영역(47.4%)을 평가에 반영한 학교가 많았다. 2015 개정 체육과 교육과정에서 제시한 5개 영역 전체에 대한 평가를 대부분 학교에서는 반영하지 않았다.

다음으로 개발된 문항의 평가 영역을 알아 본 결과는 Table 6과 같다. 경쟁 영역에 대한 평가 비율이 32.9%로 가장 많았으며, 안전 영역에 대한 평가는 1.6%로 반영 비율이 가장 낮게 나타났다. 체육교과의 평가는 1년 동안 교육과정에 제시된 건강, 도전, 경쟁, 표현, 안전의 5개 영

Table 3. Reflection of achievement standards (n: 57)

문항/빈도(%)	적합		부적합	
	2015 개정 교육과정 적용	2009 개정 교육과정 적용	성취기준 미반영	
성취기준에 기반한 평가 계획을 수립하고 있는가?	42 (73.7%)	8 (14.0%)	7 (12.3%)	

Table 4. Appropriateness of the developed items (n: 506)

문항/빈도(%)	적합		부적합	
	2015 개정 교육과정	성취기준 미제시 (2009 개정 제시)	PAPS 측정	정의적 평가
개발된 문항이 선정된 성취기준을 평가할 수 있는 문항인가?	294 (58.1%)	130 (25.7%)	42 (8.3%)	40 (7.9%)

Table 5. Balance of assessment areas (n: 57)

문항/항목/빈도(%)	5개 영역	4개 영역	3개 영역	2개 영역
5개 영역(건강, 도전, 경쟁, 표현, 안전)을 적절히 반영하여 평가를 실시하는가?	6 (10.5%)	27 (47.4%)	21 (36.8%)	3 (5.3%)

Table 6. Assessment areas of developed items (n: 450)

문항/빈도(%)	건강 영역	도전 영역	경쟁 영역	표현 영역	안전 영역
개발된 문항의 평가 영역(건강, 도전, 경쟁, 표현, 안전)은?	128 (28.4%)	108 (24.0%)	148 (32.9%)	59 (13.1%)	7 (1.6%)

역을 균형 있게 가르치고 평가를 해야 하지만 1-2개 영역을 평가하지 않는 것으로 나타났다. 이는 표현 영역과 안전 영역에 대한 수업이 제대로 이루어지지 않고 있음을 의미한다.

나. 내용 요소의 균형성

건강, 도전, 경쟁, 표현, 안전의 각 영역별 내용 요소의 평가 비중을 알아 보면 Table 7과 같다. 기록 도전 스포츠의 역사와 특성, 투기 도전 스포츠의 경기방법과 전략, 절제 등의 내용 요소는 평가에 반영되지 않고 특정 내용 요소에 편중되어 평가를 진행하는 것으로 나타났다. 2015 개정 체육과 교육과정에는 각 내용 요소의 평가 비중을 교과 협의회나 동학년 협의회를 통해 달리 평가할 수 있다고 명시되어 있다. 각 영역별 내용 요소의 평가 반영 비율이 고르게 분포되지 않은 것으로 볼 때 특정 내용 요소

에 치우친 평가를 실시하고 있음을 확인할 수 있었다.

4. 평가의 타당성

가. 수업과 평가의 연계성

최종 목표에 도달할 수 있도록 교수·학습의 내용과 연계된 과정중심 평가를 실시하고 있는지를 알아보았다. Table 8을 살펴보면, 최종 목표에 도달할 수 있도록 교수·학습의 내용과 연계된 과정중심 평가를 수립한 경우는 10.9%로 나타났다. 대부분 수업과 평가의 연계성에 중점을 두기 보다는 수업과 평가가 분리되어 실시되고 있음을 확인할 수 있었다.

나. 지식, 기능, 태도의 반영

지식, 기능, 태도를 아우르는 종합적인 평가를 실시하고 있는지를 알아본 결과는 Table 9와 같다. 49.1%는 지

Table 7. Reflection of content elements (n: 430)

영역	각 영역별 평가 내용 요소를 적절히 반영하여 평가를 실시하는가?					
	내용 요소(빈도, %)					
건강	건강과 신체활동	15(24.2)	건강과 생활 환경	3(8.1)	건강과 여가활동	6(37.5)
	체력의 측정과 평가	45(72.6)	체력 증진과 관리	29(78.4)	운동처방	9(56.3)
	자기존중	2(3.2)	자기 조절	5(13.5)	자율성	1(6.3)
도전	동작 도전 스포츠의 역사와 특성	8(17.8)	기록 도전 스포츠의 역사와 특성	0	투기 도전 스포츠의 역사와 특성	1(25.0)
	동작 도전 스포츠의 경기 기능과 과학적 원리	15(33.3)	기록 도전 스포츠의 경기 기능과 과학적 원리	13(43.3)	투기 도전 스포츠의 경기 기능과 과학적 원리	3(75.0)
	동작 도전 스포츠의 경기 방법과 전략	9(20.0)	기록 도전 스포츠의 경기 방법과 전략	7(23.3)	투기 도전 스포츠의 경기 방법과 전략	0
	용기	13(28.9)	인내심	10(33.3)	절제	0
경쟁	영역형 경쟁 스포츠의 역사와 특성	5(8.6)	필드형 경쟁 스포츠의 역사와 특성	2(8.3)	네트형 경쟁 스포츠의 역사와 특성	11(13.4)
	영역형 경쟁 스포츠의 경기 기능과 과학적 원리	23(39.7)	필드형 경쟁 스포츠의 경기 기능과 과학적 원리	9(37.5)	네트형 경쟁 스포츠의 경기 기능과 과학적 원리	33(40.2)
	영역형 경쟁 스포츠의 경기 방법과 전략	21(36.2)	필드형 경쟁 스포츠의 경기 방법과 전략	10(41.7)	네트형 경쟁 스포츠의 경기 방법과 전략	24(29.3)
	페어플레이	9(15.5)	탐위크	3(12.5)	운동 예절	14(17.1)
표현	스포츠 표현의 역사와 특성	0	전통 표현의 역사와 특성	5(20.8)	현대 표현의 역사와 특성	1(9.1)
	스포츠 표현의 표현 동작과 원리	7(38.9)	전통 표현의 표현 동작과 원리	9(37.5)	현대 표현의 표현 동작과 원리	2(18.2)
	스포츠 표현의 수행과 창작	10(55.6)	전통 표현의 수행과 창작	5(20.8)	현대 표현의 수행과 창작	7(63.6)
	심미성	1(5.6)	공감	5(20.8)	비판적 사고	1(9.1)
안전	스포츠 유형별 안전	6(66.7)	스포츠 생활과 안전	2(20.0)	여가 스포츠와 안전	0
	운동 손상 예방과 처치	0	스포츠 시설·장비 안전	7(70.0)	사고 예방과 구급·구조	0
	의사 결정력	3(33.3)	존중	1(10.0)	공동체 의식	0

Table 8. Connectivity between classes and evaluation (n: 506)

문항/빈도(%)	수업과 평가의 연계성 반영	수업과 평가의 연계성 미반영
최종 목표에 도달할 수 있도록 교수·학습의 내용과 연계된 과정중심 평가를 실시하고 있는가?	55 (10.9%)	451 (89.1%)



식, 기능, 태도를 모두 반영하여 평가를 실시하는 것으로 확인되었고, 14%는 태도 평가 없이 지식과 기능으로 평가를 실시하고, 15.8%는 지식을 반영하지 않고 기능과 태도로 평가 계획을 수립하였다. 특히 지식과 태도 없이 기능(21.1%)으로만 평가를 계획하는 경우도 있었다.

지식, 기능, 태도가 통합된 형태의 교과 역량을 기르기 위해서는 영역별 성취기준의 내용들을 다양한 관점에서 통합적으로 학습할 수 있도록 지도(MOE, 2015b)되고 평가 되어야 하지만 특정 내용에 지나치게 편중되거나 분절된 형태로 학습활동이 구성되고 있음을 알 수 있었다.

다. 수행 과정과 결과의 반영

채점기준이 수행의 과정과 결과, 참여도 등이 종합적으로 평가될 수 있도록 작성 되었는지를 알아 본 결과는 Table 10과 같다. 양적 평가와 질적 평가의 병행과 학습의 과정과 결과 및 참여도가 종합적으로 확보되어 채점 기준이 마련되어야 함에도 불구하고 학교 현장에서는 결과 중심의 평가(68.8%)를 선호하는 경향이 높은 것으로 나타났다. 교과 역량을 기르기 위해서는 통합적인 학습 활동이 구성되고 평가 되어야 하지만 독립된 형태의 참여도 평가(11.1%)와 결과 중심의 평가를 실시하고 있는 것으로 확인되었다. 일부 학교에서는 과정, 결과, 참여도가 혼합된 형태의 평가(5.5%)와 과정과 결과가 혼합된 형태의 평가(6.9%), 결과 및 참여도가 혼합된 형태의 평가(7.7%)를 실시하는 경우도 있었다. 단순한 기능 위주와 결과 위주의 평가방식에서 벗어나 학습의 과정과 결과를 모두 평가 하는 방식으로 개선이 되어야 체육과 평가의

내적 타당도를 높일 수 있을 것이다.

5. 평가 방법과 도구의 다양성

가. 평가의 주체

교사에 의한 평가 뿐만 아니라 상호평가, 자기평가 등 학생의 주체가 된 평가를 병행하여 실시하고 있는지를 알아 보았다. Table 11에서 보는 바와 같이, 주로 교사가 평가의 주체가 되어 학생을 평가하는 경우가 많았으며 (95.5%), 일부 학교에서는 교사평가와 자기평가(3.2%), 교사와 동료평가(1.4%)를 병행하여 실시하는 것으로 나타났다. 과정중심 평가가 학교 현장에 정착되기 위해서는 교사가 아닌 학생이 평가의 주체가 되어 자신의 학습과정을 스스로 진단하고, 학생들 상호 간에 이루어지는 동료평가를 수업 현장에서 적극적으로 활용해야 한다.

나. 평가방법의 다양성

Table 12는 학습 내용을 평가하기에 적합한 유형의 평가 방법을 활용하고 있는지에 대한 조사 결과이다. 대부분 실기 중심의 평가가 76.9%로 가장 많았으며, 태도(12.7%), 보고서(4.6%), 논술 및 서술형(2.1%), 학습일지(1.8%) 등의 방법을 활용하여 평가를 하는 것으로 나타났다.

좀 더 구체적으로 실기 평가에서 다양한 유형의 평가 방법을 활용하고 있는지를 알아보았다. Table 13에서 보는 바와 같이, 기록(횟수, 시간, 거리) 위주로 평가(49.9%)를 하는 경우가 가장 많았으며 자세(동작)(34.6%), 기록과 자세(8.3%), 동작과 태도(1.9%) 등을 혼용하여 평가를 실

Table 9. Reflection of knowledge, function, and attitude (n: 57)

문항/항목	지식, 기능, 태도를 아우르는 종합적인 평가를 실시하는가?					
	지식, 기능, 태도		지식, 기능		기능, 태도	기능
	수행 70%	수행 100%	수행 70%	수행 100%	수행 100%	수행 100%
빈도(%)	17 (29.8%)	11 (19.3%)	2 (3.5%)	6 (10.5%)	9 (15.8%)	12 (21.1%)

Table 10. Performance process and reflection of results (n: 506)

문항/항목	수행의 과정과 결과, 참여도 등이 종합적으로 평가될 수 있도록 작성되었는가?				
	과정, 결과, 참여도 혼합 평가	과정, 결과 혼합 평가	결과, 참여도 혼합 평가	결과평가	참여도 평가
빈도(%)	28 (5.5%)	35 (6.9%)	39 (7.7%)	348 (68.8%)	56 (11.1%)

Table 11. Principal agent of evaluation (n: 506)

문항/항목	교사에 의한 평가 뿐만 아니라 상호평가, 자기평가 등 학생이 주체가 된 평가를 병행하여 실시하는가?		
	교사평가	교사평가+동료평가	교사평가+자기평가
빈도(%)	483 (95.5%)	7 (1.4%)	16 (3.2%)

시하는 것으로 나타났다. 학습내용을 지도하고 평가하기 위한 다양한 평가 도구가 있음에도 불구하고 대부분의 평가는 기록과 자세 위주의 단편적 기능이나 일회성 기록 측정 위주의 평가가 진행되고 있음을 알 수 있었다. 포트폴리오, 구두발표, 보고서, 논술형·서술형 등 다양한 평가 방법을 적절하게 활용할 때 학습자의 학습 과정을 좀 더 구체적으로 파악하고 문제점을 진단할 수 있다.

6. 평가의 공정성

가. 채점 기준의 제시

Table 14에서 보는 바와 같이, 91.1%는 채점 요소 및 타당한 채점 기준을 제시하였으나 일부 평가 문항에는 평가 요소에 채점 기준이 누락 되거나 채점 방식 및 평가 방법이 명확하게 제시되지 않은(8.9%) 경우도 있었다.

나. 기본점수의 반영

평가 영역별 기본점수를 제시하고 있는지를 알아보았다. Table 15에서 보는 바와 같이, 평가 영역별 41%-50%의 기본 점수를 반영하는 비율이 가장 높게 나타났고, 다음으로 51%-60%의 기본 점수를 반영하는 비율이 높았으며, 기본점수를 전혀 부여하지 않는 경우(1.6%)도 있었다. 기본 점수 부여는 국가교육과정에 명확하게 제시되지 않

았으나 학교 현장에서는 1%에서 80%에 이르기까지 다양하게 영역별 기본 점수를 부여하는 것으로 나타났다.

체육 교과에서의 기본 점수 부여는 시도 교육청의 시행 지침이나 당해 학교의 학업성적관리규정으로 기본 점수의 부여 및 부여 점수의 범위 등을 명시한다. 기본 점수의 비중이 높게 되면 학생들의 수업 참여나 학생들의 성취 동기가 저하되는 경우도 발생한다. 2020년 학업성적관리 규정(Jeollabukdo Office of Education, 2020)에는 영역별 10-40%의 범위로 기본 점수를 부여하도록 권장하고 있다.

다. 평가방법의 적절성

평가방법의 적절성을 알아보기 위해 성별, 장애로 인해 불이익을 받지 않게 평가 내용이 구성되었는지를 확인하였다. 평가 내용에 따라 성별의 차이가 발생하는 경우에는 성별에 따라 기준을 달리하여 평가 기준을 제시하였다. 다만 장애 학생에 관해서는 명확하게 규정을 마련하지 않은 것으로 확인되었다. Table 16에서 보는 바와 같이, 47.4%는 장애 학생에 대한 평가 방법을 제시하였으나 52.6%는 장애 학생에 대한 평가 방법을 제시하지 않은 것으로 확인되었다. 일부 학교에서 장애 학생에 관한 평가 방법을 제시하지 않은 것은 해당 학교에 특수학급이나 통합학급이 편성되지 않아 평가 계획에 명시되지 않은

Table 12. Type of evaluation (n: 627)

문항/항목	학습내용을 평가하기에 적합한 유형의 방법을 활용하여 평가하는가?								
	실기	태도	보고서	논술 서술형	학습일지	프로젝트	포트 폴리오	발표 (구두)	글쓰기 (감상문)
빈도(%)	483 (76.9%)	80 (12.7%)	29 (4.6%)	13 (2.1%)	11 (1.8%)	4 (0.6%)	3 (0.5%)	3 (0.5%)	2 (0.3%)

Table 13. Type of performance assessment (n: 627)

문항 /항목	실기 평가는 다양한 유형의 평가 방법을 활용하여 평가를 실시하는가?								
	기록 (횟수)	자세 (동작)	기록, 자세 혼용	기록, 자세 보고서 혼용	기록, 자세, 서술형·논술형 혼용	기록, 자세, 태도 혼용	동작, 태도 혼용	기록, 자세, 보고서, 태도 혼용	
빈도(%)	241 (49.9%)	167 (34.6%)	40 (8.3%)	6 (1.2%)	5 (1.0%)	8 (1.7%)	9 (1.9%)	7 (1.4%)	

Table 14. Presentation of scoring criteria (n: 506)

문항/빈도(%)	채점 기준 제시		채점 기준 미제시	
	평가 요소 및 타당한 채점 기준을 제시하고 있는가?	461 (91.1%)		45 (8.9%)

Table 15. Reflection of the base score (n: 506)

문항 /빈도(%)	평가 영역별 기본점수를 제시하고 있는가?									
	0%	1%-10%	11%-20%	21%-30%	31%-40%	41%-50%	51%-60%	61%-70%	71%-80%	
빈도(%)	8 (1.6%)	8 (1.6%)	16 (3.2%)	8 (1.6%)	93 (18.4%)	172 (34.0%)	152 (30.0%)	18 (3.6%)	31 (6.1%)	

Table 16. Appropriateness of evaluation methods (n: 57)

문항/빈도(%)	장애학생 평가 내용 제시	장애학생 평가 내용 미제시
평가 내용과 방법이 성별, 장애학생 등에서 특정 학생에게 불리하거나 유리하지 않는가?	27 (47.4%)	30 (52.6%)

Table 17. Use of evaluation results (n: 57)

문항/빈도(%)	평가결과의 활용	평가결과의 미활용
공식적 혹은 비공식적 피드백 활용 계획이 수립되어 있는가?	40 (70.2%)	17 (29.8%)

것으로 사료된다.

7. 평가결과의 활용

공식적 혹은 비공식적으로 평가결과의 활용이 수립되어 있는지를 확인하였다. Table 17에서 보는 바와 같이, 대부분 평가 처리 및 환류 계획에 대한 내용을 제시(70.2%)하고 있었으나 일부 학교(29.8%)에서는 평가결과의 활용 계획을 명시하지 않은 것으로 나타났다. 평가결과의 활용 계획으로는 학습 더딤 학생 지도 계획에 대한 내용과 평가 결과에 대한 안내 사항이었다.

IV. 논의 및 제언

이 연구의 목적은 2015 개정 교육과정에 따른 중학교 체육과 평가의 실태를 분석하고 이를 바탕으로 과정중심 평가가 실행되기 위해 필요한 부분은 무엇인지를 탐색하는 것이다. 분석결과를 토대로 체육과의 평가가 과정중심의 평가로 실행되기 위한 논의는 다음과 같다.

대부분의 학교에서 지필평가와 수행평가의 병행보다는 수행평가 중심의 평가방식을 선택하는 것으로 나타났다. 수행평가의 비중이 높아지면서 교육과정과 체육 평가에 대한 이해가 더욱더 중요해 졌다. 또한 대부분 학교에서는 2015 개정 체육과 교육과정에 따른 성취기준을 적용하는 것으로 나타났으나 일부 학교에서는 개발된 문항이 선정된 성취기준에 적합하지 않은 것으로 나타났다. 특히 건강영역에서 PAPS 종목을 평가에 그대로 반영하여 평가가 아닌 측정으로 학생의 체육교과 성적을 부여하는 경우도 있었다. 정상적인 교육과정의 운영을 위해서는 건강영역의 평가 내용이 수정되고 보완 되어야 측정 위주의 평가 방식에서 벗어날 수 있다. 체육과의 평가가 측정위주의 평가 방식에서 벗어나기 위해서는 수업목표, 수업내용, 평가 활동이 유기적으로 연계될 수 있도록 수업설계를 해야 한다(Kim et al., 2017).

다음으로 5개 영역과 각 영역별 내용 요소의 평가 비중은 특정 영역에 치우치거나 축소되는 경향이 있었다. 표

현 영역과 안전 영역에 대한 평가내용을 제시하지 않는 학교가 많았다. 각 영역별(건강, 도전, 경쟁, 표현, 안전) 내용 요소의 비중이 고르게 분포되지 않고 특정 내용 요소에 편중되었다. 2015 개정 체육과 교육과정을 보면 건강, 도전, 경쟁, 표현, 안전의 5개 영역을 균형 있게 가르치고 평가해야 한다고 명시되어 있다. 각 영역별 내용 요소의 평가 비중은 단위 학교의 실정에 따라 차이가 있을 수 있으나 특정 영역에 치우쳐 지나치게 확대, 축소되는 일이 없도록 유의(MOE, 2015b)해야 한다. 하지만 일부 학교에서는 1년 동안 5개 영역 중 1-2개 영역에 대한 평가 계획을 수립하지 않았다. 심지어 각 영역별 평가내용은 특정 내용 요소에 편중되는 경향을 보였다. 평가가 경쟁 영역이나 도전 영역과 같이 특정 영역에 편중되는 것은 오랫동안 체육수업에서 중요한 영역으로 자리 잡아 온 결과이며, 평가에 대한 지식 및 자료가 많이 존재하여 평가가 용이하다는 점이다(Yu, 2005). 또한 일부 내용 요소에 편중되는 것은 실제 체육수업에서 교사가 학생들에게 강조하는 내용으로 볼 수 있으며, 여전히 체육교과의 목적을 스포츠 기술 향상이라는 전통적인 관점에서 바라보는 결과라고 할 수 있다(Kirk, 2009; Park & Hong, 2015). 특히 안전 영역의 학습 내용 요소는 타 영역과 연계하여 지도하고 평가 할 수 있음에도 불구하고 평가 계획에 반영하지 않았다. 안전 영역의 학습 내용 요소의 누락은 교육과정의 취지에 어긋난다. 평가되지 않는 영역의 교과 내용은 학생들에게 중요하지 않게 지각되거나 부차적인 학습내용으로 잘못 인식될 수 있다. 교사가 평가하고자 하는 내용만 가르치게 되면 평가는 학습을 제약하거나 규제 할 수 있다(Mun et al., 2016). 교사는 또다른 수업결손을 예방하기 위해 평가 내용의 균형성을 유지해야 한다. 스포츠 안전, 사회적 재난, 인적 재난 등의 중요성이 대두되고 있는 시점에서 학교 현장에서는 안전 영역과 같이 일부 영역이 교수·학습 과정에 누락되거나 평가가 생략되지 않도록 해야 한다.

체육수업과 평가의 타당성에 대한 분석 결과를 살펴보면, 최종 목표에 도달할 수 있도록 교수·학습의 내용과 연

계된 과정중심 평가를 수립한 경우는 10.9%로 나타났다. 지식, 기능, 태도를 아우르는 종합적인 평가보다는 정의적 영역이 분리되어 평가되거나 지식에 관한 내용이 배제되기도 하였다. 학생의 학습활동 수행 과정과 결과, 참여도 등이 종합적으로 평가 될 수 있도록 평가 내용이 구성되기보다는 단순한 기능 위주와 결과 위주의 평가방식으로 제시되었다. 특히 체육과 평가 계획을 통해 수업내용 측면을 들여다 보면, 신체 활동의 가치에 중점을 두기 보다는 기존의 스포츠 종목 중심의 수업 내용이 대다수였다. 대부분의 평가는 다양한 교수·학습과 과정 중심의 평가를 지향하기보다는 단순한 기능 중심과 지식 및 태도가 분절된 형태로 수립되어 수업과 평가의 연계성을 드러내지 못하였다. 이는 Lee & Huh(2011)의 체육과 평가 실태 분석을 연구한 결과와 유사하며, 수업의 양태가 가치나 주제적 접근 방식보다는 기능주의 패러다임 위주의 수업 형태가 지배적임을 의미한다. 교육과정이 개정되고 평가 방식이 변화했음에도 불구하고 체육과 평가는 여전히 지식, 기능, 태도가 분리되고 기능과 결과 위주의 평가방식에서 벗어나지 못하고 있다. 더욱이 지필평가와 수행평가로 체육교과의 성적이 부여되었던 기존의 평가방식에서 이제는 수행평가만으로 체육 교과의 성적을 산출하는 학교가 점점 확대되고 있는 상황에서 높은 실기 점수의 반영과 실기 평가 위주의 학생 평가, 지식과 태도 영역에 대한 평가의 부재는 자칫 체육교과가 ‘기능교과’로 인식(Yu, 2005)될 수 있다. 그렇기 때문에 지식, 기능, 태도를 종합적으로 아우르는 평가가 계획되고 실행되어야 한다.

체육과 평가는 다양한 유형의 평가 방법과 평가 도구의 활용이 부족한 것으로 나타났다. 학생이 주체가 되는 평가를 병행하여 실시하기보다는 교사에 의한 평가가 주로 활용되었다. 제7차 교육과정 이후 체육과 평가는 결과 위주의 평가 아닌 학습 과정중심의 평가를 지향해 오고 있음에도 불구하고 평가는 여전히 결과 중심의 평가가 활용되고 있다(Mun et al., 2016). 기록 위주의 결과 중심의 평가가 이용되는 것은 수행평가의 공정성과 객관성 확보에 대한 부담 때문이다(Ahn & Kim, 2011). 기록 위주의 실기평가는 측정의 객관성이 높지만 학생들의 특성을 반영하지 못한다(Oh, 2003). 체육과의 평가가 기능 및 기록 위주의 평가에서 벗어나기 위해서는 학생이 평가의 주체가 될 수 있도록 학생평가, 자기평가 등이 다양하게 활용되어야 한다. 평가의 방법에 따라 학생의 특성에 대해 얻을 수 있는 정보는 다르다. 다양한 평가 방법과 평가 결과를 활용하여 지속적인 수업과 평가가 이루어 질 때 학생들에 대해 풍부한 자료를 얻을 수 있고 학생들을 좀 더 심층적으로 이해할 수 있게 된다. 교사 중심의 평가와 달리

학생이 주도하는 평가는 학생의 인지적 능력과 학습 동기나 태도와 같은 정의적 영역을 통합하여 평가할 수 있다(Mun et al., 2016; O'Malley & Pierce, 1996). 수업에서 평가는 단순히 평가만을 위한 평가가 아니다. 평가는 수업 과정에서 학생의 특성이나 성취 수준을 좀 더 정확하게 파악하고 수업목표 달성도 교수·학습 활동을 개선하는데 도움이 되어야 한다. 평가 방식에 따라 교사의 수업 스타일과 학생의 학습 방식이 결정 될 수 있다. 학생의 체육교과 학습 능력을 제고하기 위해서는 단순히 기록이나 동작에 의한 평가 방법에 치중하기보다는 간접 체험 활동(토론하기, 글쓰기, 발표 등) 등의 질적 평가와 동료 평가 및 자기 평가 등 다양한 형태의 평가 방법을 적극적으로 활용(MOE, 2015b)할 때 학생에 대한 이해를 높이고 전인적 발달을 신장시킬 수 있다.

마지막으로 과정중심의 체육과 평가를 실행하기 위해서는 체육교사의 교육과정과 평가에 대한 전문성 신장과 제도적 보완이 필요하다. 2015 개정 체육과 교육과정에 제시된 평가의 방향대로 평가가 진행되면 학교 현장에서는 학습의 과정에 중심을 두는 과정중심의 평가가 실현 될 수 있다(Yu, 2019). 하지만 본 연구결과를 보면 대다수의 학교에서는 교육과정에서 요구하는 성취기준 및 성취 수준의 선정, 평가 내용의 균형성 등을 평가 계획에 제대로 담아내지 못하고 있다. 더욱이 2015 개정 교육과정은 창의·융합형 인재를 양성하기 위해 과정중심의 활동과 평가를 지향한다. 단순히 일회성의 기록 측정 위주의 평가나 단편적 기능을 측정하여 성취 점수를 부여하는 방식으로는 교육과정의 성취 기준 도달과 체육교과의 역량을 제대로 함양할 수 없다. 체육과 교육과정에서 지향하는 교수·학습의 방향과 과정중심의 평가가 제대로 실행되기 위해서는 교육과정을 면밀히 살펴보고 지역수준, 혹은 교사수준에서 교육과정을 적절히 재구성하여 연간 교육과정 운영, 교수·학습 운영 및 과정중심 평가 계획을 수립해야 한다.

특히 일부 교육청에서는 학생에 대한 평가를 교과별 학생을 평가하는 방식에서 교사별 학생을 평가하는 방식으로 점진적 시행을 추진하고 있다(Lim, Lee, Kim, & Shim, 2018). 수행중심의 평가방식은 교사의 평가에 대한 자율성이 강화된다는 의미가 내포되어 있으며 교사의 교육과정-수업-평가에 대한 전문성이 더욱더 요구된다고 할 수 있다. 그런데 교육과정이 개정되거나 수업과 관련된 다양한 연수가 교육청을 중심으로 진행되더라도 단위 학교에서는 관심있는 체육 교사나 부장교사들이 연수에 참여하는 경우가 대다수이다. 심지어 연수 내용을 소속학교 교사들에게 전달하는 과정에서 연수 내용의 전달이 원활하게 이루어지지 않는 경우도 발생한다. 교사가 교수·학습

및 평가의 전문성 신장을 위해 자율적 연수를 실시하는 것도 중요하지만 교사의 전문성 신장을 위한 제도적 보완이 필요하다. 또한 교육과정 및 평가 등에 관한 다양한 자료를 개발하여 보급하고 단위 학교 컨설팅 등을 통해 교수·학습과 평가가 개선 될 수 있도록 지원을 해야 한다. 특히 과정중심의 체육수업과 평가를 위해서는 개인보다 동료 교사와의 학습 공동체를 통해 전문성을 신장시켜 나가야 한다(Kim & Yu, 2010; Lee, 2008; Lee & Huh, 2011; Yu & Lee, 2009).

후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다. 이 연구는 체육과 평가 계획을 분석하였다. 이 평가 계획을 토대로 실제 학교 현장에서는 어떻게 수업이 진행되고 평가가 실행되고 있는지를 면밀히 확인하지 못했다. 수업의 과정에서 학생 평가가 어떻게 이루어지고 있는지 등을 심도 있게 살펴 본다면 2015 개정 체육과 교육과정이 학교 현장에 잘 적용되고 있는지를 확인할 수 있을 것이다. 또한 체육교과의 경우 수행평가 100%로 성적을 산출하는 학교가 점점 늘어나고 있는 추세이다. 수행평가만으로 체육교과의 성적을 산출하는 경우 교사의 수업 운영, 평가의 객관성 및 공정성 확보, 학생의 수업 참여도 및 만족도 등에서 어떠한 변화가 있는지를 알아봄으로써, 교사들이 체육과 평가를 계획하고 실행하는데 도움이 될 수 있을 것이다.

참고문헌

- Ahn, B., & Kim, J. (2011). A study on student assessment in middle school physical education. *Educational Research*, 52, 125-152.
- Cho, M., & Oh, S. (2014). *Physical education course and evaluation*. Seoul: Rainbow.
- Hong, H., & Im, H. (2019). Drawing up class module elements of originality and convergence and suggesting class modules by combining middle school physical education and STEAM. *Korean Society for Wellness*, 14(2), 207-223.
- Hong, K., & Lee, H. (2007). The analysis of differences between physical education teacher and students in performance assessment. *Journal of Coaching Development*, 9(4), 383-393.
- Jeollabukdo Office of Education. (2020). *The 2020 enforcement guidelines for academic performance management and management plan* (Jeonbuk Education No. 2020-137). Jeonbuk: Jeollabukdo Office of Education.
- Jeong, H. (2018). Consideration on student assessment issues according to 100% reflection of physical education(PE) performance assessment. *Journal of Educational Evaluation*, 31(2), 463-482.
- Jung, H. (2019). Analysis of 2015 physical education curriculum according to 'curriculum classification'. *Korean Journal of Sport Pedagogy*, 26(4), 1-23.
- Kang, S. (2003). The trends and tasks of sport pedagogy in Korea. *Korean Journal of Sport Pedagogy*, 10(3), 1-28.
- Kim, S., Chae, C. M., & Kim, Y. (2017). A study on application method of process-centered evaluation of elementary school physical education: Focused on net-type competition activities. *Journal of Korean Society for the Study of Physical Education*, 22(1), 125-140.
- Kim, S., Kang, I., Kim, B., Park S., Yu, J., Lee, E., & Jo, H. (2013). *A study of student evaluation policy for fostering creative talents: Focused on international cases* (Report No. OR 2013-09.1-28). Seoul: Korean Educational Development Institute.
- Kim, S., Lee, H., & Kim, H. (2017). Reconstruction of the test delivery modes of cognitive domain on physical education and searching of item parameter utilizing item response theory. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 17(23), 1001-1021.
- Kim, W., & You, J. (2010). Practical dilemmas and strategies of experienced teachers as curriculum makers. *Korean Journal of Sport Pedagogy*, 17(4), 39-66.
- Kirk, D. (2009). *Physical education future*. London, England: Routledge.
- Lee, B., Kim, H., & Kim, D. (2019). The effect of team sport learning on facial expression emotion recognition and coping behavior. *The Korean Journal of Elementary Physical Education*, 25(1), 37-56.
- Lee, G., & Huh, C. (2011). A study to analyse assessment status of P.E. in middle school under 2007 revised physical education curriculum. *Korean Journal of Sport Pedagogy*, 18(4), 39-58.
- Lee, G., & Park, I. (2017). Development and application of paper pencil test in physical education and sports. *The Korean Journal of Measurement and Evaluation in Physical Education and Sports Science*, 19(2), 23-43.
- Lee, J. (2016). *Measures of student evaluation of classroom teaching to increase the core competence: Focused on communication and community competence* (Report No. RRE 2016-10). Seoul: Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Lee, K. (2008). *(An) Action research of school-based physical education curriculum*. Unpublished doctoral dissertation, Korea University, Seoul, Korea.
- Lim, E., Lee, I., Kim, Y., & Shim, H. (2018). A study of actual conditions of classroom assessment and survey for teacher-specific assessment. *The Journal of Curriculum and Evaluation*, 21(3), 75-104.
- Ministry of Education[MOE]. (2015a). *Introduction to the primary and secondary school curriculum* (No. 2015-74). Sejong: The Ministry of Education.
- Ministry of Education[MOE]. (2015b). *2015 Revised physical education curriculum* (No. 2015-74). Sejong: The Ministry of Education.
- Ministry of Education[MOE]. (2016). *The 2016 implementa-*

- tion plan for the activation of school physical education. Sejong: The Ministry of Education.
- Ministry of Education[MOE], & Korea Institute for Curriculum and Evaluation[KICE]. (2016). *How to conduct student evaluations for creative character education?* (Report No. PIM-2014-7). Jincheon: KICE.
- Ministry of Education[MOE], & Korea Institute for Curriculum and Evaluation[KICE]. (2017). *How to conduct performance evaluation that values the process?* (Report No. ORM 2017-19-2). Jincheon: KICE.
- Mun, K., Han, Y., & Lee, O. (2016). Review of research on physical education assessment. *The Korean Journal of Elementary Physical Education*, 22(3), 91-105.
- Oh, S. (2003). The nature of the performance assessment in the psychomotor domain. *Journal of Education & Culture*, 9, 255-267.
- O'malley, J. M., & Pierce, L. V. (1996). *Authentic assessment for English language learners: Practical approaches for teachers*. Boston, MA: Addison-Wesley Publishing Company.
- Park, D., & Park, J. (2012). The research outcomes and future tasks of national level physical education curriculum. *Korean Journal of Sport Pedagogy*, 19(2), 65-92.
- Park, J. (2011). Analysis of question types and contents of middle school physical education examination. *Korean Journal of Sport Pedagogy*, 18(1), 33-50.
- Park, J., Cho, J., Hong, M., & Jung, H. (2017). Study on the status and recognition of school-based assessment in Korea. *Journal of Educational Evaluation*, 30(1), 29-51.
- Park, Y., & Hong, Y. (2015). Research trends and issues on domains of the value of physical activities in elementary physical education curriculum. *The Korean Journal of Elementary Physical Education*, 21(1), 61-75.
- Popham, W. (2008). *Transformative assessment*. Alexandria, VA: ASCD.
- Shin, H., Ahn, S., & Kim, Y. (2017). A policy analysis on the process-based evaluation: Focusing on middle school teachers in Seoul. *The Journal of Curriculum and Evaluation*, 20(2), 135-162.
- Yu, C., & Yoon, K. (2019). Exploring the improvement directions of the 2015 revised physical education curriculum document structure. *Journal of Korean Society for the Study of Physical Education*, 24(1), 1-15.
- Yu, J. (2005). *Review of physical education class*. Seoul: Rainbow.
- Yu, J. (2019). Is process-based evaluation new evaluation? *Woori Physical Education*, 6(21), 3-4.
- Yu, T., & Lee, G. (2009). Narrative inquiry on teaching practices of three teachers trying to practice good teaching in physical education classes. *The Journal of Anthropology of Education*, 12(2), 45-69.