



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

체육학 박사학위논문

중등 체육교사 역량 모델 및  
평가도구 개발

2020년 2월

서울대학교 대학원

체육교육과

김 양 혁

중등 체육교사 역량 모델 및  
평가도구 개발

지도교수 박 일 혁

이 논문을 체육학 박사학위논문으로 제출함

2019년 12월

서울대학교 대학원  
체육교육과  
김 양 혁

김양혁의 박사학위논문을 인준함

2019년 12월

위 원 장 \_\_\_\_\_ (인)

부 위 원 장 \_\_\_\_\_ (인)

위 원 \_\_\_\_\_ (인)

위 원 \_\_\_\_\_ (인)

위 원 \_\_\_\_\_ (인)

# 국 문 초 록

## 중등 체육교사 역량 모델 및 평가도구 개발

김 양 혁  
서울대학교 대학원  
체 육 교 육 과

본 연구의 목적은 중등 체육교사 역량 모델을 구축하고 체육교사가 자신의 역량 수준을 자가 진단할 수 있는 평가도구를 개발하는 것이다. 연구는 수행 효과성 준거 정의, 행동사건면접, 테마분석, 평가 도구 구축, 타당성 검증 순으로 진행하였다.

수행 효과성 준거 정의를 위해 문헌 고찰 및 전문가 회의를 실시하였으며, 스승의 날 표창자, 교육부, 교육청의 우수교사 관련 표창자, 교직 연수 프로그램 강사 중 둘 이상의 조건에 해당하는 교사를 준거로 사용하였다. 위 준거에 해당하는 13명의 우수교사, 준거를 만족하지 못하는 10명의 일반교사를 대상으로 행동사건면접을 실시하였다. 교사들이 직무를 수행하면서 경험한 중요한 사건들에 대해 질문하였으며, 그 사건들에서 피면접자가 어떤 방식으로 행동하였는지 응답하도록 하였다. 테마분석법을 사용하여 행동사건면접 내용을 14개의 테마, 55개의 코드로 분류하였고, 내용타당도 검증을 통해 9개의 테마, 31개 코드로 역량 모델을 구축하였다.

역량 모델을 구성하는 테마는 ‘준비성’, ‘교과전문성계발’, ‘수용성 및 창

의성’, ‘정보생산과 공유’, ‘학생공감능력’, ‘수업참여유도’, ‘학생중심수업’, ‘체육의 가치 제시’, ‘문제해결능력’이다. 9개의 테마를 구성하는 31개의 코드들을 리커트 5점 척도 문항으로 바꾸어 역량 평가 도구를 제작하였으며, 총 264명의 체육교사에게 설문조사를 실시하여 그 자료로 평가 도구의 신뢰도 및 타당도 검증을 실시하였다.

신뢰도 분석을 통해 31문항 중 2개 문항이 제거되었으며, 최종적으로 9요인 29문항으로 구성된 평가 도구에 대해 확인적 요인분석, 수렴타당도, 판별타당도 검증, 집단간 차이검증을 실시하여 타당도 검증을 실시하였다. 확인적 요인분석 결과  $\chi^2=630.411(df=341, p<.001)$ , SRMR=.053, RMSEA=.057, CFI=.908, TLI=.890으로 전반적으로 양호한 수준의 적합도를 나타냈다. 수렴타당도 검증 결과 평균분산추출지수, 개념신뢰도, 요인부하량의 크기가 전반적으로 양호한 수준을 만족하였으며, 판별타당도에서도 평균분산추출지수가 요인간 상관계수 제곱값보다 높게 나타났다. 집단간 차이 검증에서도 우수교사 집단의 역량 점수가 일반교사 집단에 비해 유의하게 높은 값을 나타내 본 평가 도구가 타당성을 지니고 있다고 판단할 수 있다.

본 연구는 체육교사의 역량 모델을 구축하고 자가 진단할 수 있도록 평가 도구를 개발함으로써 교사의 역량 계발, 신입 교원 양성을 위한 기초 자료로 사용할 수 있도록 한 데에 그 의의가 있다고 할 수 있다.

---

**주요어:** 역량, 체육교사, 행동사건면접, 테마분석, 평가 도구 개발  
**학 번:** 2011-30459

# 목 차

|                         |    |
|-------------------------|----|
| I. 서 론 .....            | 1  |
| 1. 연구의 필요성 .....        | 1  |
| 2. 연구의 목적 및 연구문제 .....  | 5  |
| II. 이론적 배경 .....        | 6  |
| 1. 역량 .....             | 6  |
| 1) 역량의 정의 .....         | 6  |
| 2) 역량의 특성 .....         | 7  |
| 3) 교사역량 .....           | 10 |
| 4) 체육교사역량 .....         | 12 |
| 2. 역량 모델링 .....         | 14 |
| 1) 역량모델링의 개념 .....      | 14 |
| 2) 역량모델링 .....          | 15 |
| 3) 역량모델링 자료 수집 방법 ..... | 17 |
| 3. 역량 평가 .....          | 19 |
| 1) 역량 평가의 개념 .....      | 19 |
| 2) 역량 평가 도구 개발 .....    | 20 |
| III. 연구 방법 .....        | 21 |
| 1. 수행효과성 준거 정의 .....    | 21 |
| 2. 역량 모형 구축 .....       | 23 |

|                        |    |
|------------------------|----|
| 1) 행동사건면접 .....        | 24 |
| 2) 테마분석 .....          | 25 |
| 3) 내용타당도 검증 .....      | 25 |
| 3. 역량 모형의 타당성 검증 ..... | 26 |
| 1) 신뢰도 분석 .....        | 27 |
| 2) 확인적 요인분석 .....      | 27 |
| 3) 구성 개념 타당도 .....     | 28 |
| 4) 집단간 차이 검증 .....     | 29 |

#### **IV. 연구 결과 ..... 31**

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 1. 중등 체육교사 역량 탐색 .....        | 31 |
| 1) 행동사건면접 .....               | 31 |
| 2) 테마분석 .....                 | 33 |
| 3) 내용타당도 검증 .....             | 54 |
| 2. 중등 체육교사 역량 모형 타당성 검증 ..... | 58 |
| 1) 신뢰도 분석 .....               | 59 |
| 2) 확인적요인분석 .....              | 60 |
| 3) 구성 개념 타당도 검증 .....         | 63 |
| 4) 집단간 차이 검증 .....            | 66 |

#### **V. 논의 ..... 67**

|                        |    |
|------------------------|----|
| 1. 수행 효과성 준거 정의 .....  | 67 |
| 2. 중등 체육교사 역량 구성 ..... | 68 |

|                   |        |
|-------------------|--------|
| VI. 결론 및 제언 ..... | 75     |
| 1. 결론 .....       | 75     |
| 2. 제언 .....       | 77     |
| <br>참고 문헌 .....   | <br>79 |



# 표 목차

|                               |    |
|-------------------------------|----|
| 표 1 역량 정의                     | 1  |
| 표 2 역량의 5가지 유형                | 2  |
| 표 3 역량 평가 도구 개발 절차            | 14 |
| 표 4 확인적 요인분석 지수별 적합도 판정 기준    | 22 |
| 표 5 구성 개념 타당도 검증 기준           | 23 |
| 표 6 행동사건 면접 대상자 특성            | 25 |
| 표 7 행동사건 면접 내용                | 26 |
| 표 8 테마 분석을 통해 도출한 예비 테마 및 코드  | 27 |
| 표 9 ‘준비성’ 테마 내 코드 구성          | 31 |
| 표 10 ‘자기계발’ 테마 내 코드 구성        | 33 |
| 표 11 ‘수용성 및 창의성’ 테마 내 코드 구성   | 35 |
| 표 12 ‘정보생산과 공유’ 테마 내 코드 구성    | 36 |
| 표 13 ‘부적응학생 지도’ 테마 내 코드 구성    | 38 |
| 표 14 ‘인내심’ 테마 내 코드 구성         | 39 |
| 표 15 ‘학생공감능력’ 테마 내 코드 구성      | 41 |
| 표 16 ‘수업참여유도’ 테마 내 코드 구성      | 42 |
| 표 17 ‘학생중심수업’ 테마 내 코드 구성      | 43 |
| 표 18 ‘체육가치제시’ 테마 내 코드 구성      | 44 |
| 표 19 ‘추진력’ 테마 내 코드 구성         | 45 |
| 표 20 ‘문제해결능력’ 테마 내 코드 구성      | 47 |
| 표 21 ‘교사들과의 관계 형성’ 테마 내 코드 구성 | 48 |
| 표 22 예비조사 결과                  | 49 |
| 표 23 중등 체육교사 역량 평가 척도         | 51 |
| 표 24 응답자 특성(근무경력 2년 이상)       | 52 |

|                                       |    |
|---------------------------------------|----|
| 표 25 신뢰도(경력 2년 이상) .....              | 53 |
| 표 26 확인적 요인분석 적합도(9요인 29문항) .....     | 55 |
| 표 27 표준화 요인부하량 .....                  | 56 |
| 표 28 수렴타당도 검증 결과(관찰변인) .....          | 57 |
| 표 29 판별타당도 검증 결과 .....                | 59 |
| 표 30 스승의날 표창 경험 여부별 역량 점수 차이 검증 ..... | 60 |

# 그림 목차

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| 그림 1 역량 구조의 내면과 표면 .....        | 8  |
| 그림 2 고전적 연구 단계 .....            | 15 |
| 그림 3 9요인 29문항 확인적 요인분석 결과 ..... | 60 |

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

체육 교과는 학교 교육 체제 내에서 운영되고 있는 필수교과 중 하나이다. 지식을 주요 교육내용으로 삼는 다른 교과와 달리 체육은 신체활동을 가르치고 배우는 교과로서, 신체활동의 부족으로 인한 학생들의 체력 저하와 비만을 예방할 수 있는 유일한 교과이다. 체육은 신체적인 효과와 더불어 ‘전인(全人)’ 교육에 있어서 인성 발달과 같은 정의적 측면의 발달에서도 중요한 역할을 담당하고 있다(최의창, 2010). 이러한 이유로 체육교육과정 개정 시에도 항상 전인교육을 강조하며 정의적 측면의 발달을 반드시 포함시키고 다른 영역목표와 동등하게 다루어 왔다(교육과학기술부, 2008).

체육교육을 구성하는 요소는 학생, 교사, 시설, 교육과정 등 다양하지만 가장 핵심적인 요소는 학생과 교사이다. 그 중에서도 ‘교육의 질은 교사의 질을 능가할 수 없다’는 Adam Brooks의 말처럼 교육활동의 핵심주체는 교사이며, 교육의 성패는 교사에 의해 결정된다. 결국 교육의 질 향상을 위해서는 교사교육기관의 노력이 수반되어야 한다(이홍우, 1992). 체육교사 양성에 있어서 교사교육과정이 현장과 밀착될 수 있도록 연계교육이 필요하다는 주장이 점점 지지를 얻어가고 있는 가운데(김영식, 2010), 중등학교 체육교사 양성 프로그램과 임용시험제도에 대한 여러 가지 우려와 비판들도 제기되고 있다(서민원, 2007; 이종형, 이광재, 2009; 김영식, 2010; 박종률, 2011; 김운중, 2013).

첫 번째로는 중등학교 예비체육교사 선발에 관한 비판이다. 중등학교 예비체육교사 선발전형은 고교 성적과 실기고사 중심으로 진행되고 있는

데, 이는 교직적성과 인성, 자질 검증의 비중을 더 높이는 방식으로 개선될 필요가 있다고 주장하고 있다(서민원, 2007; 김영식, 2010). 두 번째로 체육교사 양성대학의 교육과정에 대한 비판이며, 교육과정이 교과내용학이 아닌 교과교육학 중심으로 전환이 요구된다는 것이다(김영식, 2010). 세 번째로는 교원임용시험이 예비교원의 자질을 충분히 검증할 수 있는 방식인지에 대한 의문이 제기되고 있다(이종형, 이광재, 2009; 박종률, 2011; 김운중, 2013).

이러한 문제제기들은 결국 교사의 역량에 대한 우려에서 발생한 것들이다. 체육교사 양성 프로그램이 예비교사들의 역량을 충분히 배양할 수 있는지, 그리고 임용 시험을 통해 현장에서 우수한 수행을 보일 수 있는 교사들을 선발할 수 있는지에 대한 비판이다. 이러한 비판들을 수용하고 개선하기 위해서는 체육교사의 역량에 대한 연구가 요구된다. 교육 현장에서 현재 활동하고 있는 체육교사들을 대상으로 실제 체육교사에게 요구되는 역량이 무엇인지 밝혀내고 우수한 역량 배양을 위한 예비교사 교육과정의 개선이 필요하다. 또한 체육교사 역량을 체계적이고 타당하게 평가할 수 있는 도구의 개발은 우수 교사 선별을 위한 기초자료로 활용될 수 있다.

교사역량(teacher competency)이란 개념에 대해서 명확한 정의는 아직 존재하지 않으나(오현석, 2007), 일반적으로 ‘우수한’ 교사가 성공적인 역할과 직무를 수행하는 과정에서 발휘되는 능력이나 자질들을 지칭한다. 교사역량에 대한 국내 연구들을 살펴보면 교사역량의 하위범주 중 교과교육 관련 역량에 해당하는 ‘교수’역량(teaching competency) 분야에 연구가 집중되는 경향이 있다. 교수역량은 ‘교과교육의 성공적 수행을 위해 교사에게 필요한 지식, 기능, 태도의 총체’를 의미한다(Smith & Simpson, 1995; 노혜란, 최미나, 2004).

국내에서는 대학교수의 교수역량에 대해 탐색한 노혜란, 최미나(2004)의 연구를 시작으로 하여 다양한 종류의 교수역량 연구들이 발표되기 시작하였다. 대학 교수를 대상으로 한 연구(최미나, 2006; 임우섭, 2007; 양은하, 2010; 이현영, 2012; 한승연, 임규연, 2012)뿐만 아니라, 초등교사(진성희, 나일주, 2009; 이대용, 김석우, 2012; 조호제, 2012; 이기용, 이견남, 2013)와 중등교사(백순근 외, 2007; 황은희, 2008; 양지선, 유태명, 2010; 이기용, 2013)를 대상으로 한 연구들도 다수 발표되었다. 연구결과들을 살펴보면, 초·중등교사와 대학교수에서 비슷한 교수역량들이 추출되었다. 역량군을 분류하는 방식과 역량을 명명하는 방법에는 다소의 차이가 있었지만, 하위역량들을 살펴보면, 대부분이 ‘교과에 대한 지식’, ‘수업 설계’, ‘학생의 수업 참여 유도’, ‘평가’로 분류할 수 있을 만한 항목들이었다.

교수 역량은 이론적 교수역량과 실천적 교수역량으로 구분될 수 있다. 이론적 교수역량은 ‘이론적 이해 능력’을 뜻하고, 실천적 교수역량은 ‘실천적 수행 능력’을 의미한다(백순근 외, 2007). 그러나 선행연구들 중 황은희(2008), 양지선, 유태명(2010) 등 몇몇 연구 외에서는 이론적 교수역량과 실천적 교수역량에 대한 구분 없이 혼재되어 연구가 진행되었다.

교수역량에 한정된 연구가 아니라 종합적으로 초등·중등교사의 역량 모델을 개발한 연구들은 많지 않다. 중등학교 교사 역량에 대해서는 강석주(2004), 김진실(2007), 박용호, 조대연, 배현경, 이해정(2012), 김인희(2013) 등의 연구가 발표되었으며 초등교사의 교사역량 모델을 개발한 연구는 최진영, 이경진, 장신호, 김경자(2009)의 연구가 있다. 교사역량을 탐색한 선행연구들의 결과를 종합해보면 교사역량에 공통적으로 포함되는 영역은 ‘교과교육’, ‘학생 지도’, ‘학교 행정 직무’이다. 최진영, 이경진, 장신호, 김경자(2009)은 타 연구들과 달리 연구대상이 초등교사이며,

전문성개발 역량이 타 역량을 성장시킬 수 있는 역량이라는 관점에서 매우 중요하다고 강조하고 있다. 김진실(2007)은 전문계 고등학교 전문교과 교사의 역량에 대해 탐색하였으며, ‘산학·협력 역량’이 중요한 역량으로 포함되었다. 이는 타 연구와 달리 인문계 학교가 아닌 전문계 고등학교 교사라는 대상의 특수성에서 기인한 것이라 판단된다.

교사 역량 연구가 충분히 이루어지지 못한 만큼 세부 교과목 교사에 대한 역량 연구는 매우 부족한 실정이며 체육교사에 대한 역량 연구도 비슷한 상황이다. 학교 체육교사 역량에 대한 연구로는 이대형(2012), 박경석(2014)의 연구가 거의 전부이며, 이 연구들도 체육교사의 역량을 심도 있게 탐색하여 모델을 완성한 연구는 아니다. 이대형(2012)은 좋은 체육수업의 특성, 좋은 체육수업을 위한 교사의 역할에 대해 연구하였으며 이는 역량 연구를 위한 기초작업에 해당하는 것이다. 박경석(2014)은 초등교사의 체육수업 반성이 교수역량, 교수 자신감에 어떤 영향을 미치는지 연구하였다. 즉, 체육교사의 교수 역량 모델 개발에 대한 연구가 아니라 교수 역량에 대해 조작적 정의를 내리고 다른 변인들과의 관계를 탐색한 연구이다.

선행연구 고찰 결과 국내의 체육교사 역량에 관한 연구는 극히 초기 단계에 머물러 있으며, 우수한 체육교사에 대해 정의하고 우수한 체육교사가 지닌 역량이 무엇인지를 규명하는 연구는 매우 부족한 실정이다. 우수한 체육교사가 나타내는 공통적인 특성을 파악하고 그 능력을 개발할 수 있도록 하는 것은 체육교사 양성 및 재교육, 체육교사 능력 제고를 위해 필수적이다. 즉, 타당성 있는 체육교사 역량 모델을 개발하고 역량에 대해 평가 및 진단할 수 있는 도구 개발이 필요하다.

## 2. 연구 목적 및 연구 문제

위 연구의 필요성을 바탕으로 수립한 본 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 중등체육교사 역량 모델을 개발하고 타당성을 검증한다.

둘째, 중등체육교사가 자신의 역량을 자체적으로 진단할 수 있는 평가 도구를 개발한다.

본 연구 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

- 1) 중등체육교사의 역량 모델을 구성하는 요소는 무엇인가?
- 2) 역량 모델을 기반으로 한 평가 도구는 중등체육교사의 역량 수준을 측정하는데 적합한가?



## II. 이론적 배경

### 1. 역량

#### 1) 역량의 정의

역량(Competency)이란 개념은 1973년 심리학자 McClelland에 의해 처음으로 도입되었다. McClelland는 지능검사, 학업 적성 검사, 성취도 검사 등 전통적인 검사들이 실제 업무성과나 인생의 성공을 판단하지 못할 뿐만 아니라, 소수 민족, 여성, 사회경제적으로 빈곤한 계층에 대한 편견을 배제하지 못한다고 비판하며, 우수한 업무 수행자와 평균 수준의 업무 수행자를 비교하여 우수한 업무 수행자의 특성을 규명하고자 하였다(McClelland, 1973). 역량의 개념은 심리학에서 출발하였지만, 교육학, 경영학, 정치학 등 여러 분야에 확대 적용되고 있으며, 학문적인 연구보다는 실무적으로 급속하게 적용되면서 발전하였다(김종인, 2005).

McClelland가 제안한 역량 개념은 그 이후 수행된 수많은 역량 연구의 기초가 되었다(이홍민, 김종인, 2003). Boyatzis(1982)는 역량을 직무에서 효과적이고 우수한 성과의 원인이 되는 개인의 내재적 특성이라 정의하였으며, 어떤 조직, 어떤 업무에서도 일관적으로 발견되는 우수한 관리자 능력인 일반역량(generic competencies)의 존재를 규명하였다.

Spencer & Spencer(1993)는 우수한 수행을 발현시키는 개인의 내적 특성(underlying characteristics)으로 역량을 정의하였다. 이 내적 특성은 심층적, 지속적인 행동 및 사고 방식을 의미하기 때문에 여러 상황에서 개인의 행동을 예측할 수 있도록 해준다고 하였다.

Parry(1996)는 역량이 지식과 기능, 특성의 통합된 형태로, 개인의 직무 수행에 영향을 미치고, 성과와 관련되어 있으며, 측정 가능하면서 교육을

통해 향상 가능하다고 하였다. 그 외에도 많은 학자들이 역량에 대한 연구를 수행하며 역량의 개념에 대해 정의하였는데 이를 정리하면 <표 1>과 같다.

표 1 역량의 정의

| 학 자              | 역량 정의  |
|------------------|--|
| McClelland(1973) | 업무성과와 관련된 광범위한 개인의 심리적 또는 행동적 특성   |
| Boyatzis(1982)   | 개인이 어떤 역할을 수행함에 있어 성공적인 결과를 가져오는 그 개인이 가지고 있는 내재적 특성                         |
| McLagan(1982)    | 직무나 역할 수행에서 뛰어난 수행자와 관련된 개인의 능력 특성   |
| Fletcher(1991)   | 규정된 기준에 따라 직무 활동을 수행하는 능력  |
| Corbin(1993)     | 바람직한 목표나 성과를 달성하기 위하여 개인이 알아야 할 것과 할 수 있어야 하는 것을 포함하는 능력                     |
| Parry(1996)      | 지식과 기능, 특성의 통합된 형태로, 개인의 직무 수행에 영향을 미치고, 성과와 관련되어 있으며, 측정 가능하면서 교육을 통해 향상 가능 |
| Schippmann(1999) | 역량은 측정 가능하고, 업무와 관련되고, 개인의 행동적 특징에 기초한 특성 또는 능력                              |
| Green PC.(1999)  | 직무 목표 달성에 사용되는 측정 가능한 업무 습관 및 개인적 기술에 대한 증거 자료                               |

\*출처: 이홍민, 김종인(2003) ‘핵심역량 핵심인재’ 수정, 보완

이와 같은 다양한 역량의 정의를 종합하면 역량은 직무의 우수한 수행을 가능케 하는 개인의 내적인 특성으로 지식, 기술, 동기, 태도, 가치관 등을 포함하며, 측정 또는 관찰 가능한 행동으로 표현된다.

## 2) 역량의 특성

Spencer & Spencer(1993)에 따르면 역량은 3가지 특성을 지니고 있다.

첫 번째로 역량은 개인의 내적인 특성(underlying characteristics)으로 다양한 상황에서 일반적으로 나타나는 개인의 행동 및 사고 방식을 의미한다. 역량은 동기(motives), 특질(trait), 자기개념(self-concept), 지식(knowledge), 기술(skill), 총 5가지 유형으로 나뉘며 각 유형이 의미하는 바는 <표 2>와 같다.

표 2 역량의 5가지 유형

| 유형                 | 개념  |
|--------------------|---|
| 동기(Motives)        | 개인이 일관되게 마음에 품고 있거나 원하는 어떤 것으로 행동의 원인으로 작용                        |
| 특질(Trait)          | 신체적인 특성, 상황 또는 정보에 대한 일관적 반응                                      |
| 자기개념(Self-concept) | 태도, 가치관, 또는 자기상(Self-image) 주어진 상황에서 단기적으로 나타나는 반응적 행동에 영향을 주는 요소 |
| 지식(Knowledge)      | 특정 분야에 대해 가지고 있는 정보   |
| 기술(Skill)          | 특정한 신체적, 정신적 과제를 수행할 수 있는 능력                                      |

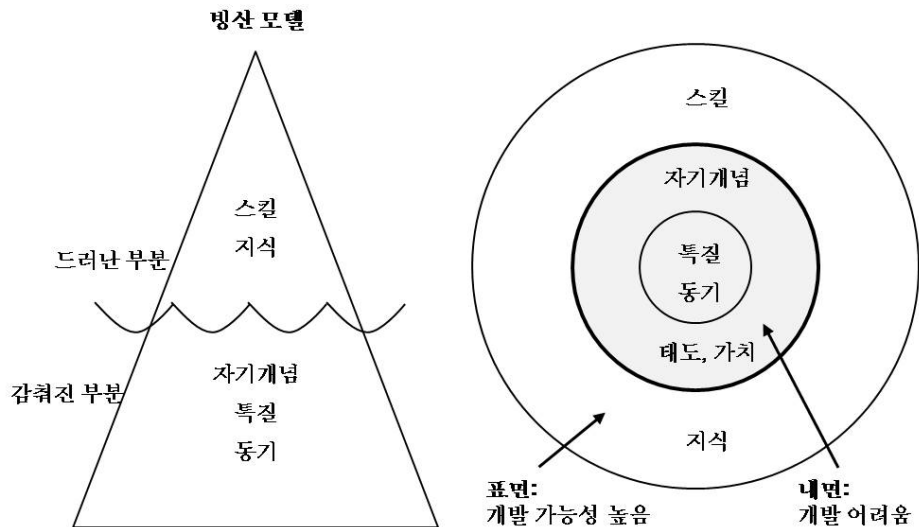
\*출처: Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1993). *Competence at Work*. New York: Wiley. 민병모, 박동건, 박종구, 정재창(역)(1998). 핵심역량 모델의 개발과 활용. PSI 컨설팅.

역량은 <그림 1>과 같은 구조를 지니며 이 역량구조는 McClelland의 빙산 모델을 기반으로 하였다. 동기와 특질, 자기개념은 내면적인 역량으로 잘 드러나지 않고 개발하기가 어려운 반면, 지식과 기술은 표면적으로 드러나는 가시적인 역량으로 개발하기도 비교적 쉽다. 또한 동기, 특질, 자기 개념에 의해 지식과 기술이 발현되므로, 사람을 선발하는 기준은 지식이나 기술보다는 동기, 특질, 자기개념과 같은 내면적인 역량이 되는 것이 효과적이라고 설명하고 있다(Spencer & Spencer, 1993).

역량이 지닌 두 번째 특징은 인과관계(causal relationship)이다. 역량에

는 항상 의도(intent)가 포함되며, 의도는 동기나 특질, 자기 개념을 지칭한다. 즉 지식이나 기술적 역량은 의도가 없이는 발현되지 않으며, 동기, 특질, 자기개념이 지식과 기술을 발휘하도록 작용한다는 것이다.

역량의 세 번째 특징은 준거 참조(criterion reference)이다. 현실적으로 의미 있는 무언가를 예측할 수 있어야 역량이라고 할 수 있으며, 개인이 가진 지식, 태도, 동기 등의 특성으로 나타나는 역량이 그 개인의 수행능력을 예측하게 하는 준거가 된다는 것이다.



<그림 1> 역량 구조의 내면과 표면

\*출처: Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1993). Competence at Work. New York: Wiley. 민병모, 박동건, 박종구, 정재창(역)(1998). 핵심역량 모델의 개발과 활용. PSI 컨설팅.

Spencer & Spencer(1993)가 설명한 역량의 개념을 정리하면, 역량은 동기, 특질, 자기개념, 지식, 기술 등 개인이 지닌 내적인 특성으로 가시

적, 비가시적 부분을 모두 포함하며, 지식, 동기 등의 특성들이 행동으로 발현되면서 결과를 만들어낸다. 이 과정에서 일정 수준의 수행을 준거로 삼을 때 성과를 달성하게 된다.

### 3) 교사역량

교사역량(teacher competency)이란 학교 조직의 구성원인 교사가 성공적으로 역할과 직무를 실행하는데 필요한 능력과 자질이 무엇인지를 밝히는 데에 초점을 두고 근래에 등장한 개념이다(이경진, 최진영, 장신호, 2009). 교사의 역량에 대한 연구는 국내외를 불문하고 활발히 이루어지고 있다. 국외에서는 역량 운동(competency movement)이라고 불릴 정도로 초중등교육, 고등교육을 막론하고 교사의 역량에 대한 연구(Barnett, 1996, Paulson, 2001, Murnane & Levy, 1996, Dantas, 2007)가 쏟아지고 있으나, 현재까지는 교사역량이라는 개념에 대해 학자들의 합의된 정의가 존재하지 않고 있다(오헌석, 2007).

국내도 교사의 역량에 대한 연구는 국외와 같은 수준은 아니지만 꾸준히 관련 연구가 발표되고 있다. 다만 국내 연구들은 전반적인 교사의 역량에 대한 연구보다는 그 일부인 교과교육 분야에서의 역량을 지칭하는 교수역량(teaching competency)에 대한 연구가 집중되는 경향이 있다.

국내의 교수역량 연구는 노혜란, 최미나(2004)를 시작으로 하여 대학 교수를 대상으로 한 교수역량 연구가 다수 발표되었으며(최미나, 2006; 임우섭, 2007; 양은하, 2010; 이현영, 2012; 한승연, 임규연, 2012), 초등교사(진성희, 나일주, 2009; 이대용, 김석우, 2012; 조호제, 2012; 이기용, 이견남, 2013)와 중등교사(백순근 외, 2007; 황은희, 2008; 양지선, 유태명, 2010; 이기용, 2013)를 대상으로 한 연구들도 꾸준히 실시되고 있다.

교수역량은 이론적 교수역량과 실천적 교수역량으로 구분될 수 있으며,

이론적 교수역량은 교사가 성공적으로 교과교육을 수행하기 위한 ‘이론적 이해 능력’을 뜻하고, 실천적 교수역량은 성공적 교과교육을 위한 ‘실천적 수행 능력’을 의미한다(백순근 외, 2007). 교수역량에 대한 연구들은 황은희(2008), 양지선, 유태명(2010) 등 몇몇 연구를 제외하면 이론적 교수역량과 실천적 교수역량에 대해 구분하지 않고 연구를 진행하였으며, 초·중등교사와 대학교수 모두에서 비슷한 교수역량들이 추출되었다. 역량군을 분류하는 방식에는 다소의 차이가 있었지만, 하위역량들을 살펴보면, ‘교과에 대한 지식’, ‘수업 설계’, ‘학생의 수업 참여 유도’, ‘평가’에 대한 역량이 포함되어 있었다.

교수역량에 한정된 연구들 외에 초등·중등교사의 종합적 역량 탐색을 시도한 연구들은 강석주(2004), 최진영, 이경진, 장신호, 김경자(2009), 박용호, 조대연, 배현경, 이해정(2012), 김인희(2013)등이 있다. 강석주(2004)는 중등학교 교사역량을 ‘교과지도 역량’, ‘학급 경영 역량’, ‘교무실 생활 역량’으로 영역을 구분하였으며 ‘교과지도 역량’에는 ‘교과내용 전문성’과 ‘교수기술 전문성’이, ‘학급경영 역량’에는 ‘학생육성’, ‘정보관리’, ‘조직관리’가 ‘교무실 생활 역량’에는 ‘팀워크’와 ‘기본직무 태도’가 하위 역량으로 포함되었다.

최진영, 이경진, 장신호, 김경자(2009)는 초등교사의 역량을 ‘교수역량’, ‘평가역량’, ‘생활지도역량’, ‘학급경영역량’, ‘전문성개발역량’의 5개 역량군으로 구분하였다. 특이한 점은 전문성개발 역량이 타 역량을 성장시킬 수 있는 역량이라는 관점에서 매우 중요하다고 강조하였다. 박용호, 조대연, 배현경, 이해정(2012)은 교사의 직무역량을 7개 역량군, 20개 하위 역량으로 구분하였다. 7개 역량군은 ‘대인관계’, ‘교과전문성’, ‘학생이해’, ‘교수학습’, ‘의사소통’, ‘상담’, ‘행정/경영’이었다. 김인희(2013)는 중등교사 역량을 ‘학생활동 역량’, ‘교직생활역량’, ‘학교조직역량’, ‘자기관리역량’

의 4개 역량군으로 분류하였으며 각 역량군에 3개씩의 하위 역량들이 포함되었다.

김진실(2007)의 경우 연구 대상이 전문계 고등학교 전문교과 교사로 타 연구들과는 다소 상이하며, 도출된 교사 역량도 ‘교육·훈련 역량’, ‘연구 역량’, ‘행정·경영 역량’, ‘상담·지도 역량’, ‘산학·협력 역량’으로 일반 학교 교사들을 대상으로 한 연구와는 달리 ‘산학·협력 역량’이 포함되었다.

국내 교사역량에 대한 연구들을 종합해보면, 연구자에 따라 지칭하는 명칭이나 분류 방법은 다르더라도 대부분의 연구에서 공통적으로 포함되는 영역은 ‘교과교육’, ‘학생 지도’, ‘학교 행정 직무’이다. 일부 연구의 경우 ‘자기개발’, ‘의사소통’ 관련 역량도 교사 역량군에 포함되었으나, 현재까지 발표된 연구결과들을 종합하면, 학자들 간 일정 수준 합의가 되었다고 판단될 만한 교사 역량은 ‘교과교육’, ‘학생지도’, ‘학교 행정 직무’라고 할 수 있다.

#### 4) 체육교사역량

한국의 교사 역량 연구가 아직 시작 단계에서 벗어나지 못한 만큼 세부 교과목 교사에 대한 역량 연구는 거의 이루어지지 않고 있으며, 체육교사에 대한 역량 연구도 매우 미비한 실정이다. 학교 교육보다는 오히려 생활체육지도자의 역량에 대한 연구(김세환, 김진성, 추종호, 2013; 이종호, 은희관, 2014; 강효민, 한광령, 김종화, 2008)가 점차 이루어지고 있다.

이종호, 은희관(2014)은 체육지도자의 지도역량이 무엇인지 탐색하고자 하였으며 그 결과 총 9개의 중영역과 4개의 대영역을 도출하였다. 9개의 중영역 중 ‘강습능력’, ‘수업전략’은 ‘전문성’이라는 대영역으로, ‘목표의식’, ‘자신감’, ‘가치관’은 ‘지도신념’이라는 두 번째 범주로, 세 번째는 ‘자

신조절'과 '타인조절 표현'으로 대변되는 '자기조절력'으로, 마지막은 '대인관계', '리더십' 이 포함된 '사회적 관계성'으로 범주화되었다.

강효민, 한광령, 김종화(2008)은 생활체육 예비 수영지도자들의 지도자 역량 중 자기조절력, 사회적 우위성, 자아존중감이 체육전공유무, 선수경력, 과거지도경력에 따라 차이가 존재하는지 검증하였으며, 각 배경변인들에 따라 부분적으로 유의한 차이가 존재했다. 김세환, 김진성, 추종호(2013)의 연구도 생활체육예비지도자의 지도자 역량 중 자기조절력, 사회적 우위성, 자아존중감이 체육전공 여부, 운동 경력, 대회참석 횟수 변인에 따라 차이를 보이는지 검증하였으며, 부분적으로 차이를 나타내었다.

학교 체육교사 역량에 대해서는 이대형(2012), 박경석(2014) 등이 근래 발표한 연구가 거의 전부이다. 이대형(2012)은 좋은 체육수업이 어떤 특성을 지니고 있는지, 좋은 체육수업을 위한 교사의 역량 및 역할이 무엇인지에 대해 탐색하였다. 그 결과 올바른 체육교사는 '품성', '자질', '전문능력'을 지녀야 하며, 교육과정 개발자로서의 체육교사와 반성적 실천가로서의 체육교사가 되어야 한다고 하였다. 박경석(2014)은 초등교사의 체육수업 반성이 교수역량, 교수 자신감에 어떤 영향을 미치는지 연구하였으며, 그 결과 교수역량은 체육수업 반성과 교수자신감 사이에서 매개요인으로 작용한다고 하였다.

이처럼 현재까지 발표된 체육교사나 생활체육지도자의 역량에 대한 연구들은 역량에 대해 조작적 정의를 내리고 다른 변인들과의 관계를 탐색한 것들이 대부분이다. 체육교사의 역량을 심도 있게 탐색하여 모델을 완성한 연구는 아니며, 역량 모델 개발을 위한 초기단계로서 실시되어야 할 연구들이라고 할 수 있다. 즉 현재까지 한국에서는 체육교사의 역량 모델 개발에 대한 연구는 전무한 수준이라고 할 수 있다.



## 5) 교사 전문성

교육학 분야에서는 교사역량과 유사한 개념으로 교사의 ‘전문성 (expertise)’에 대한 연구가 지속적으로 이루어지고 있다. Berliner(1986)는 교사의 발달 과정에 대해 중점적으로 연구하면서 교사의 전문성 연구 분야에서의 이론적 기반을 형성하였다. 특히 1988년 연구에서 교사 발달 과정을 신참교사(novice), 경험교사(advanced beginner), 능력교사(competent), 우수교사(proficient), 전문교사(expert)의 총 5단계로 구분하였으며 이를 바탕으로 각 교과에서 전문교사와 신참교사들을 비교하는 방식으로 교사 전문성에 대한 후속 연구들이 주로 실시되었다(유정애, 2000).

## 2. 역량 모델링

### 1) 역량 모델의 개념

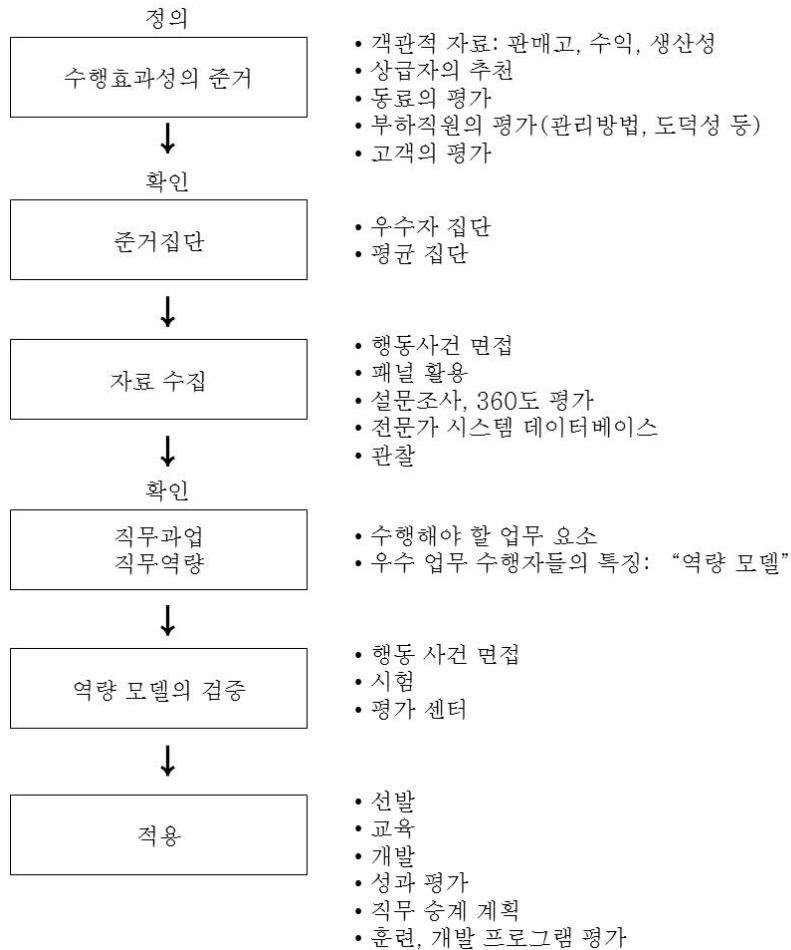
역량 모델이란 특정 직무 혹은 직무군에서의 우수한 수행에 결정적인 영향을 주는 지식, 기술, 특성들을 체계적으로 정리해 놓은 것을 의미한다(이홍민, 2009). 역량 모델 개발을 통해 직무에서 요구하는 역량이 무엇인지를 명확히 하고, 이를 근거로 평가한다면 부족한 역량이 무엇인지 판단이 가능하다. 정확한 평가는 적절한 교육, 훈련, 업무경험 등의 제공으로 연결될 수 있으며 이는 직무성과의 향상으로 이어질 수 있다. 결국 해당 역할이나 직급, 직무에서 요구되는 지식, 기술과 특성을 명확히 한 역량 모델은 선발(selection), 교육훈련과 개발(training and development), 평가(appraisal), 승진계획(succession planning)을 위한 기준으로 활용됨으로서 인적자원개발과 관리 시스템에 기여한다(Lucia &

Lepsinger, 1999).

## 2) 역량 모델링

역량 모델링(competency modeling)은 특정 직무나 역할의 성공적 수행을 위해 필요한 주요 능력들이 무엇인지 찾아내는 과정(McLagen, 1989)인 동시에 직무나 역할에 결정적인 영향을 미치는 역량을 체계적으로 결정하는 과정이다(Dubois, 1998). 역량 모델링을 위해서는 직무 수행에 요구되는 행동특성을 파악하기 위해, 과학적으로 자료를 수립하고, 정교화하는 과정이 필수적이며(김진모, 2008), 역량 모델은 사용 목적 범위, 대상 등에 따라 개발 절차와 자료 수집 방법이 다양하게 활용될 수 있다(박동건, 2001; 김현주, 2003; 이흥민, 2009).

역량 연구들의 대표적 학자들이 제시한 역량 모델링 방법은 각기 다른 특성을 지니고 있다. Boyatzis(1982)는 역량 모델링 과정에서 직무 우수자의 특성을 알아내기 위해 조직의 미션·비전을 규명하고자 노력한 반면, 모델 개발 후의 검증 과정은 절차에 포함시키지 않았다.



<그림 2> 고전적 연구 단계

\*출처: Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1993). Competence at Work. New York: Wiley. 민병모, 박동건, 박중구, 정재창(역)(1998). 핵심역량 모델의 개발과 활용. PSI 컨설팅.

Dubois(1993)도 Boyatzis처럼 역량을 조직 내에서 분석하고자 하였으나, 조직의 미션, 비전에 집중한 Boyatzis와 달리, 역량을 인사관리의 핵심적 요소로 판단하고, 역량을 기반으로 조직 구성원의 성과와 조직의 전략을 연결한 것이 가장 큰 특징이며, 역량 모형에 대한 반복적 검증 과정을

포함시켰다.

Spencer & Spencer(1993)는 역량 모델링을 위해 고전적 방법을 제시하였다. 즉 우수 수행자와 평균 수행자로 준거 집단을 나누고, 다양한 방법으로 자료를 수집하여, 두 집단에서 나타나는 차이점이 무엇인지를 집중적으로 탐색하는 방식을 택했다. 이 방법에서는 연구 초기 단계에서 준거 집단을 나누고 선정하는 과정이 매우 중요하다.

본 연구에서는 중등체육교사에 대한 역량 모델을 개발하는 것이 목적이므로 학교라는 조직에 집중하기보다는 교사 개인의 역량을 규명하는데 더 초점을 두고 있으므로 Spencer & Spencer(1993)가 제시한 준거 집단을 통한 고전적 방법을 사용하였다. Spencer & Spencer(1993)의 고전적 연구 방법의 절차는 <그림 2>와 같으며, 각 단계별 세부적인 연구 계획은 III장에서 다룰 예정이다.

### 3) 역량 모델링 자료 수집 방법

Spencer & Spencer(1993)는 역량 연구에서의 자료수집방법을 다음의 6가지로 분류하였다. 첫 번째로, 고전적 역량 연구 방법에서 자주 쓰이는 행동사건면접(behavioral event interview)은 McClelland와 McMer사 연구진에 의해 개발된 심층 면접 기법으로써, 해당 직무에서 종사하면서 경험한 중요한 사건들을 중심으로 본인이 그 상황에서 어떻게 생각하고 행동하였는지 설명하게 하여, 그 과정에서 역량을 도출하는 방법이다. 이 방법은 타당도가 높고 풍부한 자료를 수집할 수 있으며 기존에 드러나지 않은 새로운 정보를 얻을 수 있다는 장점이 있으나, 비용과 시간이 많이 든다는 단점도 있다.

두 번째는 전문가 패널을 이용하는 방법이다. 조직 내외부의 전문가들에게 직무를 수행하는데 필요한 특성들을 도출하도록 하는 방법이다. 이

방법을 사용하면 짧은 시간에 방대한 자료를 수집할 수 있다는 장점이 있는 반면, 개인의 편견이나 사회적 통념에 의한 영향이 존재할 수 있다.

세 번째는 설문조사법으로 잠정적으로 도출된 역량이 얼마나 중요하고 얼마나 자주 요구되는지 전문가 혹은 조직 구성원이 평가하는 방법으로 자료 수집이 신속하고 분석 결과를 사용한 합의 도출이 용이하다. 그러나 설문조사 시 고려하지 않은 항목들에 대해서는 역량이 누락될 수 있다.

네 번째는 컴퓨터 기반 전문가 시스템을 이용하는 방법이다. 컴퓨터 시스템에, 연구자, 상급 관리자, 관련 전문가들이 의견을 입력하는 방식이며 시스템 내에는 과거 역량 연구 결과들이 축적되어 있다. 이를 기초로 직무별 요구 역량에 대한 정보를 제공하는 것이다. 이 방법은 과거부터 축적된 정보를 활용하며, 단시간에 양질의 정보를 효율적으로 얻을 수 있다. 그러나 양질의 응답이 입력되었는지에 대한 응답의 정확성 문제가 발생할 수 있으며, 하드웨어나 소프트웨어 사용에 대한 비용 문제가 부담이 될 수 있다.

다섯 번째는 과업/직능 분석(Job Task/Function Analysis) 방법으로 일정 기간 동안 직무 수행자의 모든 업무, 기능, 행동들에 대해 설문지나, 일지, 개인 면담, 집단 면접, 직접 관찰 등을 통해 기록하는 것이다. 이 방법을 직무 수행에 대한 매우 자세한 설명이 가능하므로 직무 설계, 보수 산정 역량 분석 등 다분야에 사용될 수 있다. 또한 이 자료는 다른 자료들과 비교하여 수집된 자료를 검증하거나 보완할 수 있다. 그러나 이 방법은 지나치게 직무 자체의 특성에 집중하는 경우 사람의 특성을 간과할 수 있으며, 일상적 활동과 중요한 과업을 분리하기 힘들다.

마지막으로 직접관찰 방법은 직무를 수행하는 모습을 직접 관찰하고 행동에 코드를 부여하는 방식이다. 이는 BEI나 설문조사 등 타 방법으로

수립한 가설들을 직접 확인하고 규명할 수 있다. 그러나 비용이 많이 드는 반면 비효율적일 수 있다. 대부분의 직무에서 ‘중대한’ 사건의 경우 1년에 3~4번에 불과하므로 이것을 관찰하기 위해서는 매우 오랜 시간을 기다려야 할 수도 있기 때문이다.

본 연구에서는 고전적 연구 방법을 통해 중등체육교사의 역량을 탐색하였다. 타당도가 높고 풍부한 자료 수집이 가능한 행동사건 면접을 사용하였으며, 행동사건 면접을 통해 도출한 역량 및 코드에 대한 검토, 내용 타당도 검증을 위해 전문가 집단에게 예비조사를 실시하였다. 위 절차를 통해 구축된 중등 체육교사 역량 예비 모형으로 현직 체육교사들에게 설문조사를 실시하였고 그 자료를 사용하여 모형의 타당도 및 신뢰도를 검증하였다.

### 3. 역량 평가

#### 1) 역량 평가의 개념

역량 평가(competency evaluation)는 조직 내에서 우수한 성과를 올리기 위해 행동으로 발휘되는 개인의 능력을 평가하는 시스템을 지칭하며 (이흥민, 김종인, 2003) 경영학 분야에서 크게 발달하였고, 현재 국내에서도 많은 기업에서 활용되고 있다. 역량 평가의 목적은 조직 구성원들의 자발적인 능력 개발을 유도하고, 전문성을 확보하며, 직무 수행 과정에서 능력을 적극 발휘하게 하여 조직 역량을 향상시키는 것이다. 직무를 분석하고 각 직무별 요구 역량을 측정하여 직원 선발, 교육을 위한 기초자료로 활용하며, 각 직무의 성과에 대해 평가하여, 승진, 배치, 성과급 지급을 위한 근거자료로 사용하는 등 조직의 중요한 의사결정에 사용된다.

역량 평가를 위해서는 크게 3단계의 과정이 필요하다. 첫 번째로 역량

의 측정·평가 방법으로써 관찰을 한다. 최근의 관찰과 과거의 관찰 기록을 정보로 분석을 실시한다. 두 번째로 다면 평가, 자기 평가 등 평가 질문지를 통해 테스트를 실시하며, 이에 대한 응답 결과를 분석한다. 세 번째로 면접을 실시한다. 사내·외 전문가에 의한 면접으로 개인 정보 수집과 분석을 실시한다(이홍민, 김종인, 2003).

## 2) 역량 평가 도구 개발

역량 평가 도구를 개발하는 과정은 기본적으로 역량 모델링 과정과 동시에 이루어진다. 역량 모델링 과정에서 분석자들은 추출한 역량에 대해 역량 발현 정도를 범주화하여 수준별로 점수화(leveling)한다. 모든 역량들에 대해 점수 부여가 완료되고, 이 모델에 대한 신뢰도, 타당도 분석이 완료되면 역량 모델 자체를 역량 평가 도구로 사용한다. 역량 평가 도구 개발 절차는 <표 3>과 같다.

표 3 역량 평가 도구 개발 절차

| 단계 | 내용                       |                                |
|----|--------------------------|--------------------------------|
| 1  | ▪ 역량 개발                  | - 직무조사<br>- 평가 그룹(직급, 직책 등) 결정 |
| 2  | ▪ 역량 평가 항목의 구조화          | - 지식, 기술, 태도                   |
| 3  | ▪ 역량별 행위 사례 수집           | - 성공사례 수집<br>- 실패사례 수집         |
| 4  | ▪ 평가 측정 도구 점수화(Leveling) |                                |
| 5  | ▪ 타당도 분석                 | - 교차 타당도<br>- 구성 타당도           |
| 6  | ▪ 예비 평가 실시               | - 다면평가(동료, 상사, 고객 등)           |
| 7  | ▪ 평가 결과 피드백              | - 피드백 결과 반영                    |

\*출처: 이홍민, 김종인 (2003), 핵심역량 핵심인재, 한국능률협회. 수정, 보완

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 수행효과성 준거 정의

역량 모델을 개발하기 위한 첫 번째 단계는 수행효과성의 준거를 정의하는 것이다. 수행효과성의 준거 정의란 해당 직업에서 효과적인 업무 수행이 무엇인지 정의할 수 있는 기준과 척도를 규명하는 것을 의미하며 (Spencer & Spencer, 1993), 본 연구에서는 중등체육교사의 ‘우수성’을 판단할 수 있는 객관적 기준을 수립하는 과정이 이에 해당한다.

수행효과성 준거 정의를 위해 교사 역량 모형 구축 연구, 교사 전문성 등에 대한 문헌 고찰을 실시하였다. 교수역량(teaching competency)과 관련된 대학교수들의 역량 연구들(이현영, 2012, 양은하, 2010)에서는 주로 학생들의 강의평가 결과를 통해 준거를 설정한 반면, 중등교사를 대상으로 한 Berliner(1986), 김방희, 김진수(2016) 등의 연구에서는 우수 교사 준거로 교사 관련 표창자를 사용하였다. 학생평가, 강의평가 등의 자료가 없는 중등교사의 경우 현실적으로 사용될 수 있는 우수 교사의 준거 중 하나가 스승의 날 표창 등의 우수교사 관련 수상 여부이다. 본 연구에서는 스승의 날 표창 등이 우수 교사 준거로서 적합한지 판단하기 위해 관련 전문가의 의견을 수집하였다. 전문가 집단은 체육교사 출신의 스포츠교육학 전공 체육교육과 교수 1명, 장학사 2명, 교감 3명, 현 체육교사 2명으로 구성하였다.

전문가 자문 결과 스승의 날 표창자 단독으로는 우수 교사의 준거로 사용하기에 부족하다고 판단되었다. 스승의 날 표창을 받는 교사들의 대부분이 우수한 교사이지만 진급을 위해 진급 점수가 필요한 교사들을 추천하는 경우가 발생하기도 하며, 관리자로 진급을 원하지 않아 점수가 필



요하지 않은 교사들은 스승의 날 표창을 반려하는 경우도 다수 존재한다는 것이 전문가들의 공통적인 의견이었다. 스승의 날 표창 수여 경험이 없더라도 교육부, 교육청에서 우수 교사들을 대상으로 다양한 종류의 표창들을 수여하고 있다고 언급되었다.

수석교사도 우수교사의 준거로 적절하다는 의견이 있었다. 수석교사는 경력 15년 이상의 교사들 중 수업 컨설팅 실적, 직무연수 실적, 연구실적 등의 수업 전문성 항목, 수업컨설팅, 수업지도, 학습자료 개발, 동료교사 지원, 학생지도 능력 등의 역할 기획력, 리더쉽, 동료 교원과의 관계, 협력적 태도, 사명감 등 관계형성능력 등을 평가하여 선출되므로, 우수 교사의 여러 자질에 대한 검증을 마친 교사들이라고 판단 가능하였다.

교직 연수 프로그램의 강사로 활동하는 교사들도 우수교사라고 판단할 수 있다고 여러 전문가들이 언급하였다. 교직 연수 프로그램의 경우 해당 분야에서 가시적인 성과를 보인 경험이 풍부한 교사들을 강사로 초빙하기 때문에 우수교사라고 판단하기에 충분하다는 의견이 다수 존재하였다.

전문가들은 동료 교사들의 평가가 우수교사를 선정하는 매우 정확한 척도로 사용될 수 있다고 언급하였다. 교사들은 학교 내 뿐만 아니라 지역 내 타 학교 교사와의 소통도 빈번히 이루어지기 때문에 교사 집단 내의 자체적인 평가가 교사의 우수성을 판단하는 좋은 지표로 사용될 수 있다고 하였다. 그러나 ‘동료 교사의 평가’를 우수교사의 준거로 사용하기 위해서는 그 교사를 평가할 수 있는 동료 교사를 어느 범위까지 포함시켜야 할 것인가에 대한 명확한 정의가 필요하다. ‘동료 교사’에 대해 정의한다 할지라도 우수교사 선정을 위해 다수의 주변 교사들에 대한 조사가 필요하기 때문에 현실적으로 측정이 불가능하다고 판단하여 준거로 사용하지 않았다.

전문가들의 의견을 종합하여 본 연구에서는 스승의 날 표창자, 교육부, 교육청에서 수여하는 우수 교사 대상 표창자, 수석교사, 교육 연수 프로그램 강사 중 두 개 이상의 조건을 만족하는 대상을 우수교사의 준거로 사용하였다.

우수교사 준거를 만족하는 교사들 중 심층 면접 대상은 경력이 충분하여 중요 사건들이 다수 존재할 만한 교사들로 선정하는 것으로 결정하였다. 심층 면접 대상자가 대부분 국공립 중·고등학교 교사이므로 최소 2개 학교에서 다른 환경과 다른 학생들을 대상으로 근무 경험이 있는 경력 10년 이상의 교사를 피면접자로 선정하는 것이 적절하다고 전문가들의 의견이 수렴되었으며 이를 면접 대상 선정 시 추가적으로 반영하였다. 또한 ‘동료 교사의 평가’를 우수교사의 준거로 사용하기에는 부적절하였으나 면접 대상 선정을 위해 이를 적극적으로 반영하였다. 업무의 특성상 다수의 체육교사들과 접점이 있는 장학사, 스포츠교육학 전공 교수, 전국체육교사모임 관계자에게 동료 교사의 평가가 좋은 교사들을 추천받아 면접 대상 후보 리스트를 작성하였으며, 면접 대상들이 우수교사 준거에 부합하는지 확인하여 우수교사군과 일반교사군으로 분류하였다.

## 2. 역량 모형 구축

다음의 세 단계를 통해 중등 체육교사 역량 모형을 구축하였다. 첫 번째로 행동사건 면접이다. 이는 교사 역량의 구성 요소들을 탐색하는 과정이며 과거의 중요한 사건들에서 나타난 의미있는 행동 양식들을 수집하는 과정이다. 두 번째로 테마 분석(Thematic Analysis)을 실시하였다. 테마분석은 행동사건 면접으로 생성된 데이터를 분류하고 분석하여 구조화하는 단계이다. 이 단계를 통해 중등 체육교사 역량의 예비 모형을 구

축하였다. 세 번째로 내용타당도 분석을 실시하였다. 테마분석을 통해 구성된 예비모형 내의 역량들과 세부 문항들이 중등 체육교사 역량을 평가하기 위해 적절한 내용들로 구성되어 있는지 전문가 집단을 대상으로 조사하였고 그 결과를 모형에 반영하였다.

### 1) 행동사건면접

본 연구에서는 행동사건면접(Behavioral Event Interview)을 실시하였다. 행동사건면접은 수행효과성 준거 정의 단계에서 추출한 우수성에 대한 기준을 근거로 면접하며, 그 기준에 부합하도록 우수 집단과 평균 집단의 행동양식이 확연히 구분되는지 확인하는 것이 목적이다.

우수교사 준거를 바탕으로 면접 대상자를 모집하였다. 면접 대상자 선정을 위해 장학사, 스포츠교육학 전공 대학교수, 전국체육교사모임 관계자에게 우수교사 및 일반교사를 추천 받았으며 그 중 심층면접에 동의한 교사는 총 23명이었다. 23명 중 우수 교사 준거에 해당하는 교사 13명을 우수교사 집단으로, 준거에 부합하지 않는 교사 총 10명을 일반교사 집단으로 분류하였다.

면접 방법은 다음과 같다. 피면접자와의 전화 통화를 통해 연구 목적과 면접 내용, 면접 방법에 대해 설명한 후 동의를 구하였다. 면접에 동의한 피면접자에게 면접을 진행하였으며 면접 시간은 약 1시간 30분 내외로 하였다. 면접 장소는 피면접자가 원하는 장소를 최우선으로 선정하였으며, 빈 교무실, 면담실, 회의실, 카페 등 면접을 방해받지 않을만한 조용한 장소에서 진행하였다. 피면접자에게 녹음에 대한 동의를 구한 후 녹음기를 사용하여 면접 내용을 녹음하였으며, 면접 종료 후 녹음 내용을 전사하였다.

## 2) 테마 분석

본 연구에서는 행동사건면접 데이터 분석을 위해 테마 분석법을 사용하였다. 테마 분석은 질적 연구(qualitative research)에서 자주 사용되는 데이터 분석법으로서 면접 자료에서 의미있는 주제나 특정 패턴을 추출한다(Braun & Clarke, 2006). 분석 방법은 다음과 같다. 첫 번째로 면접 내용들을 정독하였다. 면접 당시 상황에 대해 떠올리며 피면접자의 말투, 억양 등을 최대한 반영하여 피면접자의 의도를 정확히 파악하고, 교사의 생각, 감정, 행동의 특징을 잘 드러내 주는 부분들을 별도로 정리하여 코드로 생성하였다. 두 번째로 생성된 코드들의 타당도 및 신뢰도 확보를 위해 연구자 코딩(coding) 타당화를 실시하였다. 면접 자료 분석 경험이 있는 연구자 3명이 행동사건면접 자료에서 별도로 코드를 생성하였으며, 이 결과와 본 연구자의 코드 생성 결과의 공통점 및 차이점을 분석하였다. 세 번째로 생성된 코드들의 비교, 대조를 통해 분류하여 공통성을 지닌 테마를 도출하였다. 네 번째로는 테마들의 속성과 테마들의 관계를 검토하여 의미가 중복되거나 타 테마에 내포되는 경우 통합 혹은 삭제하고 코드들을 재배치하였다. 마지막으로 위 과정을 거쳐 추출된 테마의 이름을 정하고 개념을 정의하였다.

## 3) 내용타당도 검증

테마 분석을 통해 구축한 예비 모형의 내용타당도 검증을 위해 전문가 집단에게 설문조사를 실시하였다. 타당화 전문가 집단은 체육교사 출신의 서울시 장학사 2명, 교육부 교육관 1명, 교감 3명, 스포츠교육학 전공 교수 1명, 스포츠교육학 박사 1명, 수석교사 1명, 현직 체육교사 11명, 총

20명으로 구성하였다.

설문조사는 내용은 다음과 같다. 먼저 추출한 역량들이 체육교사 역량으로 얼마나 적합한지에 대해 질문한 후 각 역량 내 행동지표들이 해당 역량의 하위 행동지표로서의 적절성이 어느 정도인지 질문하였다. 설문조사 응답 결과를 이용하여 Lawshe(1975)가 제시한 내용타당도 비율(CVR; Content Validity Ratio)을 계산하였으며 계산 방법은 다음과 같다.

$$CVR = \frac{ne - \frac{n}{2}}{\frac{n}{2}}$$

※ n: 전체 응답자 수  
ne: 5점 척도 기준 4점이나 5점으로 평가한 응답자 수

CVR 값은 응답자 수에 따라 내용타당도를 확보했다고 판단하는 기준이 다르다. 본 연구에서는 CVR 값 계산을 위해 20명을 대상으로 하였기 때문에 .42 이상이면 내용타당도를 확보했다고 판단할 수 있다(Lawshe, 1975).

### 3. 역량 모형의 타당성 검증

위 단계를 통해 구축한 중등 체육교사 역량 모형을 이용하여 중등 체육교사들에게 설문조사를 실시하여 데이터를 수집하였다. 행동사건 면접과 테마분석을 통해 구축한 모형이 실제 데이터와 얼마나 일치하는지 확인함으로써 모형의 타당성을 검증하는 단계이다.

역량 모형의 타당성 검증을 위해 체육교사 326명을 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 이 중 응답 미완료자 및 불성실 응답자 45명을 분석 대상에서 제외하였고, 남은 281명 중 교사 경력이 2년 미만인 교사

17명은 교사 역량을 판단할 수 있을만큼 직업에 대한 이해도가 충분하지 않다고 판단하여 분석 대상에 포함시키지 않았다. 최종적으로 분석에 포함된 대상은 264명이며 이 자료를 사용해 신뢰도 및 타당도 검증을 실시하였다. 신뢰도 검증을 위해 문항 내적일관성 분석(Cronbach's  $\alpha$ )을 실시하였으며, 역량 모형의 타당도 검증을 위해 확인적 요인분석(confirmatory factor analysis), 수렴타당도(convergent validity), 판별타당도(discriminant validity) 분석, 집단간 차이 검증을 실시하였다.

#### 1) 신뢰도 분석

신뢰도(reliability)란 측정하고자 하는 것을 얼마나 일관성 있게 측정하였는지를 나타내는 정도를 의미하며 관찰점수 중 오차점수가 차지하는 비율이 얼마인지를 계산한다. 일반적으로 재검사 신뢰도, 동형검사 신뢰도, 문항 내적 일관성 신뢰도 등의 방법을 이용하며, 설문조사의 신뢰도 검증은 주로 문항 내적 일관성 신뢰도 분석 방법 중 하나인 Cronbach's  $\alpha$ 를 통해 판단한다. Cronbach's  $\alpha$ 는 문항 하나하나를 검사로 간주하여 문항들 간 일관성을 검증하며 관찰점수 분산 중 진점수 분산이 차지하는 비율이 얼마나 높은지를 계산하는 방법이다. Cronbach's  $\alpha$  점수가 .80 이상인 경우 신뢰도가 '훌륭', .70 이상이면 '양호', .60 미만이면 신뢰도가 '미흡'하다고 해석하는 것이 일반적이며, 본 연구에서도 이와 같은 기준에 의해 분석하였다.

#### 2) 확인적 요인분석

확인적 요인분석이란 이론에 근거한 모형이 실제 데이터와 얼마나 일치하는지를 확인하는 통계방법이다. 본 연구에서는 확인적 요인분석을 위해 AMOS 18.0 프로그램을 사용하였으며, 최대우도추정치(maximum

likelihood estimates) 방법으로 모형의 적합도 지수를 추출하였다. 확인적 요인분석에서는 모형의 적합도를 나타내기 위한 다양한 지표들이 개발되어 있다. 적합도 지표들은 산출 방식에 따라 각각 장단점을 지니고 있기 때문에 하나의 적합도 지표만을 사용하는 것은 바람직하지 않으며 여러 종류의 적합도 지수를 사용하여 종합적으로 판단해야 한다( ). 본 연구에서는 확인적 요인분석에서 중요한 지표라고 일반적으로 받아들여지는  $\chi^2$ , RMSEA(Root Mean Square Error of Approximation), SRMR(Standardized Root Mean Square Residual), CFI(Comparative Fit Index), TLI(Tucker-Lewis Index)를 사용하였다. 이 지표들에 의해 적합하다고 판단되는 기준은 아래 표와 같으며, 본 연구에서도 아래 기준을 사용하여 적합도 여부를 판단하였다.

표 4 확인적 요인분석 지표별 적합도 판정 기준

| 지수명 | $\chi^2$     | SRMR    | CFI     | TLI     | RMSEA   |
|-----|--------------|---------|---------|---------|---------|
| 권장  | $p \geq .05$ | $< .05$ | $> .95$ | $> .95$ | $< .05$ |
| 양호  | $p < .05^*$  | $< .08$ | $> .90$ | $> .90$ | $< .08$ |

\*  $p < .05$ 인 수치를 나타내더라도 적합도에 문제가 있다고 판단하지 않음

### 3) 구성 개념 타당도

구성 개념 타당도란 구성 개념과 측정 변인간의 일치성을 판단하는 것으로서 크게 수렴타당도(convergent validity)와 판별타당도(discriminant validity) 검증을 통해 판단한다. 수렴타당도란 잠재변인을 측정하는 관찰 변인들이 연관성 있는 변인들로 구성되어 있는지를 나타내며, 이는 평균 분산추출지수(AVE, Average Variance Extracted), 개념신뢰도(CR, Construct Reliability), 표준화 요인부하량(Standardized Factor Loading) 등을 사용하여 타당도 여부를 판단한다. 평균분산추출지수와 개념신뢰도 값은 다음과 같이 계산한다.

$$\text{평균분산추출지수} = \frac{\sum(\text{표준화요인부하량})^2}{\sum(\text{표준화요인부하량})^2 + \sum(\text{측정오차분산})}$$

$$\text{개념신뢰도} = \frac{[\sum(\text{표준화요인부하량})]^2}{[\sum(\text{표준화요인부하량})]^2 + \sum(\text{측정오차분산})}$$

판별타당도는 잠재요인별 관찰변인들의 차별성 정도를 판단하는 것으로 하나의 잠재요인 내 관찰변인들 간 상관성이 다른 잠재요인의 관찰변인과의 상관보다는 상대적으로 높아야 한다는 것을 의미한다. 일반적으로 평균분산추출지수(AVE)값이 잠재변수간 상관계수의 제곱보다 큰 값을 나타낼 때 판별타당도가 확보되었다고 판단한다. 구성 개념 타당도 검증 기준은 아래 표와 같다.

표 5 구성 개념 타당도 검증 기준

| 종류    | 검증 기준                     |
|-------|---------------------------|
| 수렴타당도 | 표준화 요인부하량 ≥ .05, p < .05  |
|       | 평균분산추출지수(AVE) ≥ .50       |
|       | 개념신뢰도(CR) ≥ .70           |
| 판별타당도 | 평균분산추출지수 > 잠재변인간 상관계수의 제곱 |

#### 4) 집단간 차이 검증

집단간 차이 검증은 모형의 타당성을 검증하는 방법 중 하나이다. 타당성 있는 모형은 그 모형이 측정하고 있는 구인(construct)에 대해 우수집단과 비우수집단을 구분할 수 있어야 하며, 집단간 점수가 통계적으로 유의미한 차이를 나타내야 한다. 본 연구에서는 최종 모형에 포함된 측정변인들의 평균값을 역량 점수로 정의하고 우수교사 준거에 따라 독립



t검정을 사용하여 평균의 차이를 검증하였다. 이 분석에서 역량 점수가 우수교사 집단과 일반교사 집단의 평균이 통계적으로 유의한 차이가 존재한다면 모형의 타당성이 확보되었다고 해석할 수 있다.

## IV. 연구 결과

### 1. 중등 체육교사 역량 탐색

#### 1) 행동사건 면접

본 연구에서는 중등 체육교사의 역량 파악을 위해 총 22명에 대한 행동사건 면접을 실시하였다. 23명 중 우수교사 준거에 부합하는 13명을 우수교사 집단으로, 그렇지 않은 10명을 일반교사 집단으로 분류하였다. 행동사건 면접 대상자 특성은 <표 8>과 같다.

표 6 행동사건 면접 대상자 특성

| 구분               | 성별  | 경력  | 스승의날<br>표창경력 | 교육부,<br>교육청<br>표창경력 | 교육연수<br>프로그램<br>강사경력 | 비고 |      |
|------------------|-----|-----|--------------|---------------------|----------------------|----|------|
| 우<br>수<br>교<br>사 | 고AA | 남   | 29년          | ○                   | ○                    | ○  | 수석교사 |
|                  | 김BB | 남   | 30년          | ○                   | ○                    | ○  | 수석교사 |
|                  | 김CC | 남   | 15년          | x                   | ○                    | ○  |      |
|                  | 노DD | 남   | 22년          | x                   | ○                    | ○  |      |
|                  | 류EE | 여   | 18년          | ○                   | ○                    | x  |      |
|                  | 오프F | 남   | 27년          | ○                   | ○                    | ○  | 교감   |
|                  | 이GG | 남   | 30년          | ○                   | ○                    | ○  |      |
|                  | 이HH | 남   | 22년          | ○                   | ○                    | ○  | 교감   |
|                  | 이II | 남   | 28년          | ○                   | ○                    | ○  |      |
|                  | 조JJ | 남   | 33년          | ○                   | ○                    | ○  | 교장   |
|                  | 조KK | 남   | 18년          | ○                   | ○                    | ○  |      |
|                  | 진LL | 남   | 28년          | ○                   | ○                    | ○  | 교감   |
|                  | 한MM | 남   | 16년          | ○                   | ○                    | x  |      |
| 일<br>반<br>교<br>사 | 김NN | 남   | 15년          | x                   | x                    | x  |      |
|                  | 김OO | 남   | 8년           | x                   | ○                    | x  |      |
|                  | 김PP | 남   | 13년          | x                   | x                    | x  |      |
|                  | 노QQ | 남   | 25년          | x                   | x                    | x  |      |
|                  | 신RR | 남   | 18년          | x                   | x                    | x  |      |
|                  | 오SS | 남   | 24년          | x                   | x                    | x  |      |
|                  | 유TT | 여   | 8년           | x                   | x                    | x  |      |
|                  | 이UU | 남   | 8년           | x                   | x                    | x  |      |
| 조VV              | 남   | 15년 | x            | x                   | ○                    |    |      |
| 최WW              | 남   | 10년 | x            | ○                   | x                    |    |      |

면접은 반구조화된 질문지를 사용하여 진행하였으며 질문한 내용들은 <표 9>에 제시되어 있다. 교사가 된 계기, 현재 맡고 있는 직책 및 직무, 업무별 강도 및 시간 등 교사의 현재 업무에 대한 파악 후 교직 생활을 하면서 기억에 남을 만한 중요한 사건들이 있었는지 질문하였다. 최소 3건의 행동사건들에 대해 응답하도록 하였으며, 그 사건들을 회상하면서 본인의 생각이나 의도, 감정보다는 실제로 그 상황에서 어떤 방식으로 행동을 했고 그 행동들이 어떤 결과를 초래하였는지 답하도록 적극적으로 유도하였다.

표 7 행동사건 면접 내용

| 영역    | 내용  |
|-------|---|
| 면접 준비 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구 내용 및 인터뷰에 대한 설명</li> <li>- 동의서 작성 및 녹음 확인</li> </ul>  |
| 경력경로  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 선생님께서 '교사'라는 직업을 택하게 된 이유는 무엇입니까? 교사가 되기로 결정한 특별한 사건이나 계기가 있으셨다면 구체적으로 말씀해 주시기 바랍니다.</li> <li>- 교사가 되기 위해 어떤 교육을 받으셨습니까?</li> <li>- 교사생활을 하시면서 교직에 대한 가치관 등에 영향을 준 사건이나 계기가 있으십니까? 있다면 무엇입니까?</li> <li>- 지금까지 살아오시면서 선생님의 인생이나 가치관 등에 크게 영향을 준 사건이 혹시 있으십니까? 있다면 무엇입니까?</li> </ul> |
| 직무 책임 | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 현재 학교에서 어떤 직무를 수행하고 계십니까?</li> <li>- 각 직무별로 어느 정도 시간을 할애하십니까?</li> <li>- 한 주에 수업을 위해 어느 정도 시간을 할애하십니까?</li> <li>- 한 주에 학생지도를 위해 어느 정도 시간을 할애하십니까?</li> <li>- 한 주에 일반 사무를 위해 어느 정도 시간을 할애하십니까?</li> <li>- 그 외에 어떤 직무들을 수행하며 그 직무들을 위해 어느 정도 시간을 할애하십니까?</li> </ul>                  |
| 행동사건  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 교사를 하시면서 잘 풀렸던 일이나 효과적으로 처리했다고 생각되는 사건들이 있으십니까?</li> <li>- 반대로 잘 풀리지 않은 일이 있으십니까? 있으시다면 그 상황에 대해 최대한 구체적으로 말씀해 주시기 바랍니다.</li> <li>- 교사 생활동안 기억에 남을 만한 특별한 사건들이 있으시면 그 상황에 대해 말씀해 주시기 바랍니다.</li> </ul>  |

## 2) 테마분석

행동사건 면접 내용을 토대로 테마분석을 실시하였다. 행동사건면접 자료를 전사하고 반복하여 정독하였으며, 이 과정에서 우수교사와 일반교사의 차이를 나타내는 예비 코드를 총 266개 생성하였다. 연구자의 코딩(coding) 타당화를 위해 면접자료 분석 경험이 있는 3명의 연구자가 23명 중 17명 자료에 대해 개별적으로 예비 코드를 생성하였으며 총 249개가 추출되었다. 필자가 17명에게서 생성한 예비 코드는 총 215개였으며, 이 중 168개(78.14%)가 일치하여 코딩 과정에서의 신뢰도가 양호한 수준으로 판단하였다. 이 코드들을 바탕으로 유사한 의미를 갖는 항목들을 통합하여 총 55개의 코드로 분류하였으며, 공통성을 설명할 수 있는 14개 테마를 도출하였다. 테마 분석을 통해 도출한 예비 테마 및 코드는 아래 표 10과 같다.

표 8 테마 분석을 통해 도출한 예비 테마 및 코드

| 테마        | 코드  | 코드명 |
|-----------|---|-----|
| 준비성       | 나는 1년 혹은 한 학기 동안의 수업 내용에 대해 학년 초 학기 시작 전 미리 계획한다.         | A1  |
|           | 나는 수업 시작 전 수업의 전체적인 흐름에 대해 생각한다.                          | A2  |
|           | 나는 수업 외에서도 학생들에게 모범이 될 수 있도록 평소에 말과 행동을 조심히 한다.           | A3  |
|           | 나는 체력 유지, 운동기능 향상 등 체육교사로서의 자기 관리를 꾸준히 하고 있다.             | A4  |
| 자기계발      | 나는 새로운 지식을 습득하기 위해 교육 프로그램이나 연수에 참여하는 것을 좋아한다.            | B1  |
|           | 나는 학생들을 가르치기 위해 새로운 총목이나 교수 학습 방법, 수업 모형 등을 배우려고 노력한다.    | B2  |
|           | 나는 자기계발을 위해 투자하는 시간과 돈이 아깝지 않다.                           | B3  |
|           | 나는 다양한 업무 능력을 키우기 위해 부서 이동, 보직 변경 등을 하거나 시도해 본 적이 있다.     | B4  |
|           | 나는 자기 반성을 통해 스스로 변화하려고 노력한다.                              | B5  |
| 희생정신      | 나는 학생들을 위해 방과 후 지도 활동, 학교스포츠클럽 등 업무 외 시간을 투자하는 편이다.       | C1  |
|           | 나는 학생들을 위해 간식을 제공하는 등 사비를 투자하는 것이 아깝지 않다.                 | C2  |
|           | 나는 업무량이 늘어날지라도 학생들을 위한 일이라면 즐거운 마음으로 할 수 있다.              | C3  |
| 유연성 및 창의성 | 나는 학생이나 동료 교사에게서 내 생각과 다른 의견을 듣는 것을 불편해 하지 않는다.           | D1  |
|           | 나는 수업이나 교무 업무 시 상황 변화에 의해 계획을 수정하거나 다른 방법을 적용하는데 익숙하다.    | D2  |
|           | 나는 기존 수업 방식들을 새로운 상황에 맞게 개선하여 적용하고자 노력한다.                 | D3  |
|           | 나는 학생들의 긍정적인 평가를 위해 다른 교사들이 기존에 사용하지 않던 방법들을 시도해 본 적이 있다. | D4  |
|           | 나는 수업 개선을 위해 학습 기자재를 직접 제작해 본 적이 있다.                      | D5  |

| 테마          | 코드  | 코드명                        |
|-------------|---|----------------------------|
| 정보생상과 공유    | 나는 평소 수업 내용을 정리하여 기록한다.<br>나는 성공하는 수업을 위해 유용한 자료, 도음이 될 자료들을 수집하거나 생산한다.<br>나는 새로운 수업 방법 등 유용한 정보에 대해 동료 교사들과 활발하게 공유한다.<br>나는 관심있는 분야에 대해 연구하고 그 결과를 공유한다.   | E1<br>E2<br>E3<br>E4       |
| 비적응 학생 지도   | 나는 학교 내 뿐만 아니라 학교 밖에서 학생들에게 일어나는 일까지 알려고 노력한다.<br>나는 학생들이 학교 혹은 학급에 대한 소속감을 가질 수 있도록 노력한다.<br>나는 교사에 의해 학생들의 행동이 변화할 수 있다고 믿는다.<br>나는 소외된 학생들에게 끊임없이 다가가려고 노력한다.<br>나는 학교규정을 통해 징계나 체벌을 하기 전에 먼저 학생들을 이해하기 위해 노력한다. | F1<br>F2<br>F3<br>F4<br>F5 |
| 인내심         | 나는 학생들의 능력을 믿고 재촉하지 않으며 기다려 주는 편이다.<br>나는 인내심을 갖고 학생들을 계속 달래며 수업에 참여시키고자 한다.<br>나는 학생들의 가지적인 변화가 없더라도 지속적으로 관심을 보이며 기다려준다.  | G1<br>G2<br>G3             |
| 학생공감능력      | 나는 학생들과 함께 시간을 보낼 수 있는 활동들을 계획하고 실시한다.<br>나는 학생들과 대화할 수 있는 기회를 많이 갖기 위해 노력한다..<br>나는 학생들이 관심받고 있다는 느낌을 주기 위해 노력한다.<br>나는 학생들의 이름을 불러 기억하려고 노력한다.<br>나는 학생들이 원하는 것을 알아내려고 노력한다.                                      | H1<br>H2<br>H3<br>H4<br>H5 |
| 수업참여 유도     | 나는 학생들의 수준에 맞추어 과제 난이도를 조정한다.<br>나는 운동 기능이 부족한 학생들도 수업에 참여할 수 있도록 유도한다.<br>나는 수업 시 동기부여가 되도록 수업목표에 변화를 줌으로써 학생들이 수업에 적극적으로 참여하도록 한다.  | I1<br>I2<br>I3             |
| 학생중심 수업     | 나는 수업 시 학생들의 의견을 적극적으로 수렴한다.<br>나는 수업을 하는 동안 학생들의 반응을 세심하게 관찰한다.<br>나는 학생들이 수업 내에서 스스로 생각하고 행동할 수 있는 기회를 제공한다.<br>나는 학생들이 다양한 경험을 할 수 있도록 새로운 종목을 가르치거나 심판, 기록원 등 여러 역할을 맡아보도록 유도한다.                                | J1<br>J2<br>J3<br>J4       |
| 교육적 비전 제시   | 나는 체육의 교육적 의미를 학생들에게 알려주려 노력한다.<br>나는 학생들이 운동을 하면서도 공부를 소홀히 하지 않도록 유도한다.<br>나는 학생들에게 체육과 관련된 진로에 대해 소개하고 경험해 볼 수 있는 기회를 제공한다.<br>나는 학생들이 체육에 대해 긍정적인 기억을 가질 수 있도록 노력한다.   | K1<br>K2<br>K3<br>K4       |
| 과감성         | 나는 옳다고 생각하는 것에 대해 반대가 있더라도 과감히 시도한다.<br>나는 본인의 의지만 있다면 환경적인 어려움은 충분히 극복할 수 있다고 생각한다.<br>나는 하기 힘든 일이라도 적극적으로 나서서 추진하는 편이다.<br>나는 새로운 일이나 행사를 기획하여 진행하는 것을 두려워하지 않는다.   | L1<br>L2<br>L3<br>L4       |
| 문제 해결 능력    | 나는 수업이나 학생들을 위해 필요한 것을 학교에 적극적으로 건의하거나 요구하여 관철시킨다.<br>나는 학교 체육과 관련된 사회의 구조적 문제 해결(예: 학생 선수의 학습권, 여학생 체육 활성화 등)을 위해 작은 부분에서라도 노력한다.<br>나는 교사들 간 이견이 있을 때 끈기있게 설득하고 타협하여 원하는 결과를 만들어낸다.                               | M1<br>M2<br>M3             |
| 교사들과의 관계 형성 | 나는 다른 교사들과의 업무 분장과 협업을 원만하게 이끌어내는 편이다.<br>나는 다른 교과 교사들과도 소통, 협력하기 위해 노력한다.<br>나는 체육교사들 뿐만 아니라 다른 교과 교사들과 같은 공간에서 업무를 하고자 노력한다.  | N1<br>N2<br>N3             |

각 테마들과 코드들이 중등체육교사 역량으로서 적절한지에 대해 전문가 회의를 실시하였다. 참여 전문가는 총 4명으로 체육교사 출신 스포츠 교육학 박사 2명, 현직 체육교사 2명으로 구성하였다. 전문가 회의를 통해 1개 테마, 1개 코드를 삭제하였고, 4개 테마의 명칭을 수정하였으며, 코드들의 용어에 대한 수정이 있었다.

‘희생정신’ 테마의 경우 과거에는 교사의 업무 시간 외 추가 근무, 사비 지출 등이 학생들을 위한 교사의 숭고한 희생으로 표현되는 경우가 많았으나, 이는 교사에게 과도한 의무를 강요하는 인권 침해적인 요소가 존재하여 최근 논란이 되고 있다고 전문가들이 지적하였다. 이에 ‘희생정신’ 테마는 교사 역량으로서 부적절한 것으로 판단하여 삭제하였다. ‘유연성 및 창의성’, ‘비적응 학생 지도’, ‘과감성’ 테마의 경우 학교 현장에서 일반적으로 쓰이는 용어가 아니기 때문에 각각 ‘수용성 및 창의성’, ‘부적응 학생 지도’, ‘추진력’으로 테마명을 수정하였다. ‘교육적 비전 제시’ 테마의 경우 테마를 구성하는 코드들이 체육 과목에 한정된 항목들로 구성되어 있기 때문에 체육 과목의 특수성을 반영할 수 있는 ‘체육의 가치 제시’로 명칭을 수정하였다. 또한 ‘인내심’ 테마 내의 G3 코드의 경우 G1, G2 코드와 의미가 중복되는 코드라는 공통된 의견이 있어 삭제하였다. 전문가 회의 후 수정된 각 테마의 내용과 코드들은 다음과 같다.

### ① 준비성

‘준비성’ 테마는 원활한 교사 직무 수행을 위해 수업 준비, 체력 유지, 언어 사용 및 행동의 순화 등 상시적, 지속적으로 준비된 상태를 유지하고자 노력하는 것을 의미한다. 많은 면접자들이 준비성의 중요성에 대해 언급하였으며 교사 직무 수행에서 발생할 수 있는 수많은 돌발 상황에서 유연하게 대처하는데 특히 도움이 된다고 하였다. 준비성 테마 내 코드들은 <표11>과 같다.

학사력을 자세히 보면 날짜 연간 행사가 언제 있고..(중략) 그럼 그거 있는 날은 수업이 빠진다는 얘기에요. 그러면 내가 수업시간에 계획을 잡을 때 이게 반 별로도 달라요. 이제 수업 계획을 짰 잡아보면 행사 요런 것 요런 것 때문에 빠지니까 내가 한 학기동안 수업이 몇

차시 정도 나오고 또 거기에 따라서 내가 몇 과목을 해야 되는데 어느 과목에 어느 정도 시간을 배분하고, (중략) 그런 계획이 설 수 있거든요. 그래서 그런게 방학 때 해야되는게 기본이라고 생각해요. 그런 것에 대한 준비가 꼭 필요한 것 같아요.

-고AA

1차시부터 이렇게 수업 계획을 짜고 그 다음에 2차시는 이렇게. ...(중략) 내가 이 수업시간에 목표를 뭘로 잡았고 어떻게 하기를 바라는가 생각해보고... 끝났을 때 ‘내가 하고자 하는 걸 했다’ 그거 보다는 ‘애들이 원하는 수준으로 했다’ 그게 중요한 것 같아요.

-고AA

그런게 바로 준비죠. 그런 말이나 행동, 이렇게 다 준비 되어 있으면 어떤 돌발적인 상황이 나와도 내 손바닥 안이야. 그런데 준비 안된 선생님이 들어갔는데 애들이 그런 얘기 하잖아, “XX 이거, 말 같지도 않은 소리하고 있다고, 어떻게 너같은게 학생이냐, 너 이름 뭐야?” 그러면 웬수가 되는거죠. 1년동안

-조JJ

항상 자기 몸관리 하는거 애들한테 보여주고, 못하더라도 잘하는 부분 못하는 부분 있지만 어쨌거나 아 역시 체육선생님.. 배가 이만큼 나와가지고 몸도 못 가뉘 이러면 안되잖아요. 보여주는 것도 저는 교육이라고 생각하기 때문에, 그런 부분도 신경쓰고 있어요.

-이II

표 9 ‘준비성’ 테마 내 코드 구성

| 테마  | 코드  |
|-----|---|
| 준비성 | 나는 1년 혹은 한 학기 동안의 수업 내용에 대해 학년 초 학기 시작 전 미리 계획한다.<br>나는 수업 시작 전 수업의 전체적인 흐름에 대해 생각한다.<br>나는 수업 외에서도 학생들에게 모범이 될 수 있도록 평소에 말과 행동을 조심히 한다.<br>나는 체력 유지, 운동기능 향상 등 체육교사로서의 자기 관리를 꾸준히 하고 있다. |

## ② 자기계발

‘자기계발’ 테마는 새로운 지식 습득, 교육 프로그램이나 연수 참여, 교수 모형, 수업 모형 공부 등 자기 발전을 위해 노력하는 것을 의미한다. 자기계발을 하지 않고, 발전하지 않는 교사들은 학생들을 교육하는데 어려움을 겪을 수 밖에 없으며, 시대의 흐름에 맞게 새로운 지식과 최신 기술을 습득하는 것이 교사에게도 필수적이라고 언급하였다.

저는 만약 플로어볼이 또 들어오잖아요 새로? 플로어볼 시설 단체가 있어요 협회.. 거기 가서 찾아보고 가서 듣고 오고. 플로어볼을 했어야 했거든요 작년엔. 그래서 그 연수 찾아가서 며칠 동안 받고 왔어요. 그런 식으로 혼자..

- 이GG

제가 학교 들어갈 때, 교사로 학교 처음 근무할 때 윈도우 95라고 하는 그 OS가 나왔어요. (중략) 386컴퓨터가 있고 아 이 윈도우즈 라고 하는 것을 좀 배워야겠다. 그래서 그때 거금 350만원을 주고 노트북을 삽니다. (중략) 그래가지고 그 때 처음 독수리를 그거 보면서 하고 윈도우 95를 읽으면서 공부하고 어느 정도 이렇게 했어요. (중략) 교장선생님 컴퓨터를 뜯을 일이 생겼어. 그때 뭐 “야 노선생 너 하드웨어도 해?” 그래서 “아 요것밖에 모릅니다.” 이제 그리고 이제 연수 갔다오고 난 다음에 그냥 정보부장이 됐어(웃음) 있을 수가 없는 게 그때 최고 나이 어린 분이 선배님이 부장이 40살이었어. 저는 이제 30살이고 그 갭이 굉장히 크죠.

- 노DD

수업을 어떻게 구성을 하고 시대에 맞게 흐름에 맞게 유행가처럼 계속 재구성하고 이런 게 제일 중요한 거 같아요

- 조KK



일이 보통 많은 게 아니더라도 어쨌거나 거기서 이제 한 2년 있으면서 보통 많은 일은 아니지만 하나하나 하다보니 학교 돌아가는 모습을 이제 좀 알겠더라고요 거기서 이제 그렇게 업무를 하고 거기서 이제 내가 체육부에 꼭 있어야 겠다. 그래가지고 체육부로 가고 싶습니다. 그리고 나서 체육부를 이동을 하죠

- 노DD

어우 상당히 조금 좀 다시 제 스스로를 좀 생각해볼 수 있고 야 이거 나만 느끼는 게 아니구나. 다 그렇구나. 근데 저분과 나의 차이는 저분은 그걸 뛰어 넘었고 나는 지금 그 장애물 앞에서 헐떡이고 있는 거고 이거 어떻게 하면 되지? 그렇게 생각을 하다가 저분들 알고 잘 관계를 가져서 서로 연락도 주고받으면서 어려운 부분은 좀 도움을 받아야겠다. 그러면서 이제 1급 정교사 연수를 끝내고 다시 이제 현장에서 복귀하면서 또 마음이 새롭더라고.

- 노DD

표 10 '자기계발' 테마 내 코드 구성

| 테마   | 코드   |
|------|--|
| 자기계발 | 나는 새로운 지식을 습득하기 위해 교육 프로그램이나 연수에 참여하는 것을 좋아한다.<br>나는 학생들을 가르치기 위해 새로운 종목이나 교수 학습 방법, 수업 모형 등을 배우려고 노력한다.<br>나는 자기계발을 위해 투자하는 시간과 돈이 아깝지 않다.<br>나는 다양한 업무 능력을 키우기 위해 부서 이동, 보직 변경 등을 하거나 시도해 본 적이 있다.<br>나는 자기 반성을 통해 스스로 변화하려고 노력한다. |

### ③ 수용성 및 창의성

‘수용성 및 창의성’ 테마는 주어진 상황과 조건에 맞게 유연하게 대처하고, 창의적인 방법을 적용할 수 있는 능력을 의미한다. 면접 결과 우수교사들은 직무 시 정형화된 방법을 따르기보다는 더 효율적인 방법을 찾기 위해 노력하며, 새로운 방법들을 시도하는데 주저하지 않는 것으로 나타났다. 예를 들어 부족한 예산을 해결하기 위해 지역사회와 연계한다거나, 운동 능력이 부족한 학생들을 보조하기 위해 기자재를 제작하는 등 창의성을 발휘하여 수업의 질을 높이는데 성공한 사례가 다수 존재하였다.

보통 통상적으로 요런게 좋다고 하면 사람들이 따라가거가 모형이 있으면 그거에 준해서 수업을 하거나 흐름을 그대로 받아들이려고 하는 반면에 저 같은 경우는 그런 경우에 국한되지 않고 내가 생각하는 것들을 그려서 내가 직접 내가 생각하는 것들을 옮겨 보는 것들을 도전을 많이 하는 편이에요.

- 김CC

여러 가지 생각을 해 보는 거예요. 그게 꼭 좋은 결과를 낳지만은 않는데 일단 해본다는게 중요한 것 같아요. 해봐서 어떤 좋은 결과가 나오면, 근데 이 반에서는 좋은 결과가 나왔는데 저 반에서는 좋은 결과가 안 나올 수도 있어요. (중략) 그 반의 성향도 조금 생각해보고 방향도 달리해 보고 하기도 하는데 내가 이렇게 준비해 갔다가 그 반 애들 하는 것 보고 또 그 자리에서 바꾸는 경우도 있어요.

- 고AA

가장 많이 사용했던 게 기구개발을 많이 했던 거 같아요. 기자재개발. 여학생에게 맞는 개발, 허들을 제가 시켰는데 기존의 허들이 아닌 제가 만들어서 준비를 한 허들 같은 거. 안 다치게, 이런 식으로 개량해서, 많이 만들었던 것 같아요. 그때 기자재연구를 좀 했던 것 같아요.

- 류EE

표 11 '수용성 및 창의성' 테마 내 코드 구성

| 테마              | 코드  |
|-----------------|---|
| 수용성<br>및<br>창의성 | 나는 학생이나 동료 교사에게서 내 생각과 다른 의견을 듣는 것을 불편해 하지 않는다.<br>나는 수업이나 교무 업무 시 상황 변화에 의해 계획을 수정하거나 다른 방법을 적용하는데 익숙하다.<br>나는 기존 수업 방식들을 새로운 상황에 맞게 개선하여 적용하고자 노력한다.<br>나는 학생들의 긍정적인 평가를 위해 다른 교사들이 기존에 사용하지 않던 방법들을 시도해 본 적이 있다.<br>나는 수업 개선을 위해 학습 기자재를 직접 제작해 본 적이 있다. |

④ 정보생산 및 공유

'정보생산 및 공유' 테마는 연구를 통해 새로운 지식을 창출하거나, 기존 자료들을 분석하고 정리하여 교사 직무 시 유용한 자료를 만들어내고, 그것을 동료 교사들과 적극적으로 공유하는 것을 의미한다. 면접 결과 우수교사들은 새로운 정보를 생산해 내고 동료 교사들과 적극적으로 공유하여 피드백을 통해 수정하는 것을 통해 긍정적 변화를 이끌어낸 사례들을 언급하였다.

굉장히 중요한 부분이 약식으로라도 지도안을 써야겠다는 생각이 계속 드는거예요. 그래서 저거를 이제 기록을 약간씩 하기도 하고. 그러다 보면 내가 몇 월 몇 일날 저 반이 무슨 과목 몇 차시를 했다는게 남는거거든요.

-고AA

아나공 방식의 체육수업을 어떻게 바꿔가지고 수업을 잘 하려면 어떻게 할 것인가에 대해서 나름 연구를 하고 아까 얘기했듯이 체육교육지를 만들어서 전국적으로 필요한 선생님들에게 배포하고 그런 작업을 했었죠.

-이HH

그래서 다른 사람들은 수업 따로 연구를 위해서 따로 한다고 하지만

저는 수업준비 하면서 연구 논문을 계속 썼어요.

- 오프

기능중심이 아니라 가치 중심으로 수업이 바뀌려면 어떠한 수업이 돼야 할까 라고 하는 부분에서 이제 그 샘플이 좀 필요 했던 거 같아요. 이제 딱 그런 수업 하고 있는데 그리고 이제 교육과정 평가원에다가 자료도 이제 수업지도안도 갖다 주고 수업 등용안도 보내주고

- 노DD

표 12 '정보생산과 공유' 테마 내 코드 구성

| 테마              | 코드  |
|-----------------|---|
| 정보<br>생산과<br>공유 | 나는 평소 수업 내용을 정리하여 기록한다.<br>나는 성공하는 수업을 위해 유용한 자료, 도움이 될 자료들을 수집하거나 생산한다.<br>나는 새로운 수업 방법 등 유용한 정보에 대해 동료 교사들과 활발하게 공유한다.<br>나는 관심있는 분야에 대해 연구하고 그 결과를 공유한다. |

⑤ 부적응학생 지도

‘부적응학생 지도’ 테마는 소외된 학생이나 부적응 학생들을 지도하는 능력을 의미한다. 학생지도 업무는 학교 현장에서 체육교사에게 기대하는 주요 업무 중 하나이며, 면접 과정에서도 부적응 학생 지도에 대한 내용이 빈번히 언급되었다.

심도 있는 대화를 해봤냐고, 혹시 개에 대해 잘 아냐고, 그렇게 물어보시더라고요. 그래서 수업시간에 니가 이렇게 잘 못했고 이렇게 피해를 주니까 하면 안 된다 이런 식으로 대화를 해봤다 그러니까 겉으로 보는 게 다가 아니다라고 얘기를 하시더니 개가 사실은 집안이 이렇게 엄마가 안 계시거나 아빠가 안 계시거나, 할머니 밑에서 크거나, 아버지 집안 폭력으로부터 벗어날 수 없는 그런 애거나, 선생님들이 누구누구누구 이렇게 얘기를 해주는데 다 그 애들이더라고요. 제가 거기까지는 생각을 못했거든요.

- 이UU

문제 있는 아이들을 갖다가 옛날에는 년 문제야 이렇게 뿌려놓은 게 아니라 (중략) 문제있고 조금 뭐 알던 아이들 갖다가 운동 방과 후나 아니면 스포츠 클럽이나 이런걸 이렇게 같이 끌어가지고 아이들이 그쪽에 조금 학교에서 두각을 나타낼 수 있게 (중략) 그러니까 그런 아이들이 학교를 대표해서 어떤 자부심을 갖고 시합에 나가가지고 뭐 이기든 지든 간에 그 나가는 자체만으로 아이들이 학교에 대한 소속감을 가질 수 있고 그런 거를 통해가지고 아이들을 조금 지도하는

- 한OO

학교 안 오는 아이가 있었는데 어떤 아이가 진급을 하기 위해서는 결석 일수가 63일 넘어가서는 안돼요. 유급이 되어야 하는데 계속 무단 결석을 해서 집에 찾아가서 데려오기도 하고 별짓을 다해 봤어요. 편지도 쓰고 혼내기도 하고 다했어요. (중략) 너를 위해서 지금 희생한 아이가 지금 몇 명이며 내가 너를 찾으러 간 회수가 몇번이며 너로 인해서 우리반이 얼마나 많이 흔들렸느냐, 그걸 생각해서 다시 오거라 해서 승부수를 던졌어요 3일 남았을 때 나와 가지고 그때는 크게 성공해가지고, 그래서 진급을 시키기는 했는데, 그렇게 해서 잘 극복한 아이.

- 김BB

수업시간에 소외되니까, (중략) 그냥 너 왜 못하니 이런 말 못하고 앞에 떨어지면 주워서 쳐주고 쳐주고 하니까 계속 하다보니까 (중략) 나중에는 완벽한 문장을 구사하면서 둘이 대화가 되었거든요.

- 노RR

생활지도 부장을 하면서 재네들이 처음엔 왜 그럴까 정말 나쁜 애다 하면서 처벌을 세게 했어요. (중략) 근데 그런 애들이 계속 반복이 되는 거야. 그래서 이래선 안되겠구나 애들을 좀 더 이해해야겠다 이런 생각이 들더라고 (중략) 그래서 다른 일을 한 번 찾아보자 그래서 마침 텃밭이 있어서 애들이 삽질하고 이런 것들이 애들한테 새롭게

느껴지겠구나 생각이 들어서 그쪽에 손을 댔지.

- OFF

표 13 '부적응학생 지도' 테마 내 코드 구성

| 테마              | 코드  |
|-----------------|---|
| 부적응<br>학생<br>지도 | 나는 학교 내 뿐만 아니라 학교 밖에서 학생들에게 일어나는 일까지 알려고 노력한다.<br>나는 학생들이 학교 혹은 학급에 대한 소속감을 가질 수 있도록 노력한다.<br>나는 교사에 의해 학생들의 행동이 변화할 수 있다고 믿는다.<br>나는 소외된 학생들에게 끊임없이 다가가려고 노력한다.<br>나는 학교규정을 통해 징계나 체벌을 하기 전에 먼저 학생들을 이해하기 위해 노력한다. |

⑥ 인내심

‘인내심’ 테마는 학생들이 원하는 결과를 보여주지 못하더라도 긍정적인 변화가 나타날 것이라 믿고 기다려 주는 것을 의미한다. 학생들이 단기간에 변화가 일어나는 것은 매우 드문 일이기 때문에 인내심을 갖고 지속적으로 관심과 사랑을 쏟아주며 학생과의 신뢰를 구축하는 것이 중요하다. 지적들이 많았다.

그런 애들을 계속 달래고 달래고 달래고 해서 다시 정상적인 커리큘럼에 갔다, 이 수업, 하나로 수업 여기에 끌어들이는데 시간이 한 달은 걸려요, 그리고 이제 제 마음에 참을 인자가, 사리가 생겨요. 사리가.

- 김BB

맨 처음에는 안됐는데.. 하면서 이제 나도 조바심을 났지만 어쨌든 애들이 할 수 있는 역량이 된다는 믿음을 가지면 그것을 조금만 도와주면 되거든요. 그런데 너는 그것을 할 수 있는 능력이 안돼. 라고 내가 등급을 매기고 너는 이거 할 수 있는 능력이 안돼 라고 단정 지어 버리며 못하는데, 충분히 할 수 있는 역량이 있지만 가능성을 믿어주고 바라봐주고 실수하더라도 그것을 너그럽게 봐주고...사실은 아이들이 오거든요

- 김CC

그렇더라도 지금 포기하는건 좀 그렇지 않냐고, 조금만 한번 더 다만 한달 정도라도 좀 두고 보지 않겠냐고 그랬더니 그렇게 하자고 그래서 제가 물어봤어요. 우울증 걸린 학생한테 내가 해줄게 있냐 그랬더니 의외로 주위 사람이 해줄게 별로 없대요. 그냥 그 얘기도 애한테 하지말고 너무 또 관심있는 척도 하지 말라고 그러더라고 굉장히 어려운 부분이더라고요.

- 고AA

표 14 ‘인내심’ 테마 내 코드 구성

| 테마  | 코드   |
|-----|--|
| 인내심 | 나는 학생들의 능력을 믿고 재촉하지 않으며 기다려 주는 편이다.<br>나는 인내심을 갖고 학생들을 계속 달래며 수업에 참여시키고자 한다.<br>나는 학생들의 가시적인 변화가 없더라도 지속적으로 관심을 보이며 기다려준다. |

⑦ 학생공감능력

‘학생공감능력’ 테마는 학생과의 소통을 통해 공감대를 형성하는 능력을 의미한다. 학생과 의사소통하는 능력은 교사의 우수성, 전문성에 관한 연구들에서 꾸준히 언급되는 능력이며, 본 연구에서도 이 부분을 강조하는 교사들이 매우 많았다.

그런데서 갈등이 생긴다고. 그런 측면에서 관리자들과 관계가 좋은 사람도 있지만 안좋은 사람도 있어요. 그러면서 애들하고 막 부대끼면서 하는거야. 그런 면들이 있죠. 그런 측면에서 보면 그게 일반적으로 애들하고 얼마만큼 많은 시간을 가지느냐 그리고 그런 사람들이 이렇게 또 나타나요.

- 이HH

그 다음에 1학기 중간고사 첫 시험에 컴퓨터용 싸인펜에다가 메모적어서 돌돌돌돌 말아가지고 컴퓨터용 싸인펜 안 가지고 온 사람 나와.

집준 다음에 혼내는 척 하면서 그 친구 이름 써져있는 싸인펜 딱 줘요. 그럼 다른 애들이 어 선생님 저희는 왜 안줘요 딱 이러면 너희들 것도 다 있어. 하면서 이렇게 주고. 그거 잘 고3때 까지 수능 볼 때까지 잘 간직해라.

-김CC

이름을 불러줬을 때 하고 야 너 그렇게 불렀을 때하고 아이들이 그 다가오는 느낌이 상당히 틀려요. 첫 시간에 들어왔을 때 아이들한테 신실하게 얘기해요. 내가 너희들 이름은 지금 다 모른다. 근데 빨리 외워서 알아서 불러주기 위해서 노력을 하마.

-신SS

나가서 애들하고 안녕 이렇게 해주거나 안녕 잘지냈어 이렇게 하는게 굉장히 크게..저는 인사 받아주기를 많이 해요. 애들하고. 애들이 인사 하면 어안녕~딱 이렇게. 그렇게 해주는게 여기 선생님들도 인사 잘 안받아주거든요. 그러면서 애들보고 인사 잘하라 그러면 안되잖아요. 그래서 같이 인사해줘요. 상호. 그거는 서로가 존중해야된다는 생각이예요.

-류FF

표 15 '학생공감능력' 테마 내 코드 구성

| 테마                         | 코드                                     |
|----------------------------|--|
| 학생공감능력                     | 나는 학생들과 함께 시간을 보낼 수 있는 활동들을 계획하고 실시한다. |
|                            | 나는 학생들과 대화할 수 있는 기회를 많이 갖기 위해 노력한다.    |
|                            | 나는 학생들이 관심받고 있다는 느낌을 주기 위해 노력한다.       |
|                            | 나는 학생들의 이름을 기억하려고 노력한다.                |
| 나는 학생들이 원하는 것을 알아내려고 노력한다. |  |



⑧ 수업참여유도

‘수업참여유도’ 테마는 학생들이 수업에 적극적으로 참여하도록 동기부여하는 능력을 말하며, 학생공감능력과 마찬가지로 교사의 교수능력을 구성하는 필수적인 요소 중 하나이다. 면접 과정에서도 많은 교사들이 수업의 중요성에 대해 언급하였으며, 좋은 수업이 되기 위해서는 많은 학생들이 수업에 적극적으로 참여하는 것이 필수적이라고 하였다.

우리가 가르치는 일반 학생들은 운동 선수들보다 수준이 낮잖아. 그 수준에 맞춰서 뭐가 수업을 디자인해야 되는데 그게 안되니깐 알면 뉘해. 현실적으로 자기가 고민해야 되는거지. 그런 것들을 우리가 고민을 해가지고 애들한테 육상할 때는 이렇게 체조할 때는 이런 방식으로...

- 이HH

눈높이를 많이 낮춰서 그 당시 남녀공학 수업을 할 때에는 남녀가 함께 할 수 있는 수업에 대해서 고민을 좀 많이 했거든요. 짝체조, 짝피구, 짝축구, 짝이 함께 할 수 있는 것들을 많이 했었어요.

- 류FF

의외로 그 목표를 주면 훨씬 더 열심히 해요. 하나 둘 셋 하다가 아홉에서 떨어지면 진짜 안타까워 해요. 그런 식으로 애들한테 할 수 있게 해줘요. 그런 식으로 애들한테 할 수 있게끔 해주는 그런 것들이 교사의 역할이라 생각을 해요.

- 고AA

표 16 ‘수업참여유도’ 테마 내 코드 구성

| 테마     | 코드   |
|--------|--|
| 수업참여유도 | 나는 학생들의 수준에 맞추어 과제 난이도를 조정한다.<br>나는 운동 기능이 부족한 학생들도 수업에 참여할 수 있도록 유도한다.<br>나는 수업 시 동기부여가 되도록 수업목표에 변화를 줌으로써 학생들이 수업에 적극적으로 참여하도록 한다. |

⑨ 학생중심수업

‘학생중심수업’ 테마는 수업의 주체가 교사가 아닌 학생이 될 수 있도록 유도하는 것을 의미한다. 면접 결과, 수업시간에 학생들이 교사의 지시만을 기다리기보다는 스스로 생각하여 행동할 수 있는 기회를 제공했던 사례들이 우수교사들에게서 발견되었다.

(수업)하고 나서는 항상 애들한테 수업에 관련된 내용을 물어보기도 하고. 이런 부분은 이래서 좋았고 저런 부분은 저래서 좋았고. 보완해야 될 것 같고 이런 얘기를 많이 하죠.

- 류FF

그 다음에 그 수업 끝날 때 애들 표정 보면 아 내가 이 시간 수업을 잘 했나 못했나 하는거에 대한 판단이 들거든요. 수업 딱 끝났을 때 애들이 진짜 어거지라도 끝나서 기분 좋아하는 것하고 아쉬워하는 것하고 다르거든요. 그러한 것을 통해서 수업에 있어서 만족감을 느낄 때도 있고 애들이 반응이 좀 달라지는 것 같아요.

- 고AA

발로 뛰고 몸으로 실천하는 그런 건 초보적이고.. 그 다음에 머리가 뛰는 거죠. 아이들 스스로 할 수 있게끔 구조화 조직화 하는 거죠.

- 김DD

활동을 하고 고생을 해야 남는거죠. 학생 때는 힘들더라고 그렇게 참여를 유도를 해주면 기억에 남게 되죠. 그런 활동을 많이 하는 편이에요.

- 조LL

표 17 '학생중심수업' 테마 내 코드 구성

| 테마     | 코드   |
|--------|--|
| 학생중심수업 | 나는 수업 시 학생들의 의견을 적극적으로 수렴한다.<br>나는 수업을 하는 동안 학생들의 반응을 세심하게 관찰한다.<br>나는 학생들이 수업 내에서 스스로 생각하고 행동할 수 있는 기회를 제공한다.<br>나는 학생들이 다양한 경험을 할 수 있도록 새로운 종목을 가르치거나 심판, 기록원 등 여러 역할을 맡아보도록 유도한다. |

⑩ 체육가치제시

'체육가치제시' 테마는 체육의 교육적 의미, 체육이 반드시 필요한 이유를 학생들이 느낄 수 있도록 노력하는 것을 의미한다. 학생들이 체육시간을 공부를 하지 않는 시간, 쉬는 시간으로만 인식하지 않도록 지속적으로 체육의 가치를 제시해 준다고 다수의 우수교사들이 응답하였다.

내가 애들하고 같이 있으면 조금 전에 얘기했듯이 애들의 뭔가 변화, 신체활동을 통해서 기술을 변화시키든지, 아니면 우리가 스포츠가 주는 의미가 있잖아요... 그걸 전달해 주려고 해요.

- 진MM

뮌.. 주구장창 얘기했죠. 그러니까.. 정말 왜 공부를 해야하고. 운동도 중요하지만 왜 공부를 해야 하고 여러분들의 미래를 위해서... 그런 것들을 귀가 딱잡게 얘기했어요. (중략) 지겹도록 얘기하는거.. 지겹도록 강조하고 지겹도록 얘기해서.. 그래서 제 자랑인 듯 싶지만 대학을 잘 보냈던 것 같아요. 물론 수영부 자체가 그런 분위기로 흐르게 됐고..

- 이II

예를 들면 심판을 보면 심판직업이 여러 가지 있다. 이런 것들을 얘기해주는거죠. 안내를 해주고. 선수와 관련되서는 너희들이 선수가 될 건 아니지만. 좀 잘하는 애들은 뮌 축구 3부리그도 있듯이... 뮌 또 체육과를 가서.. 예를 들면 재활이라던지 스포츠 교육 모형을 하면서 그런 역할들을 맡기는 거죠.

꿈도 없고 운동은 좋아하고 진로에 대해서 확신이 안잡힌 애들 있잖아. 그런 애들 전부 모아 운동은 좋아하고 우리 이렇게 해서 체육과라는 곳도 있는데 우리 목표를 가지고 한번 해보자

- 조JJ

표 18 ‘체육가치제시’ 테마 내 코드 구성

| 테마             | 코드  |
|----------------|---|
| 체육<br>가치<br>제시 | 나는 체육의 교육적 의미를 학생들에게 알려주려 노력한다.<br>나는 학생들이 운동을 하면서도 공부를 소홀히 하지 않도록 유도한다.<br>나는 학생들에게 체육과 관련된 진로에 대해 소개하고 경험해 볼 수 있는 기회를 제공한다.<br>나는 학생들이 체육에 대해 긍정적인 기억을 가질 수 있도록 노력한다. |

⑪ 추진력

‘추진력’이란 업무 수행 시 여러 가지 어려움이 발생할 수 있다 하더라도 과감하게 시도하는 업무 추진 능력을 의미한다. 우수교사들은 예전에 하지 않았던 새로운 행사를 기획해 진행한다거나, 하기 힘들다고 생각되어 다른 교사들이 기피하는 일들도 적극적으로 추진해 좋은 결과를 만들어낸 사례들이 있었다.

학교에 예산이 없으면 그렇게 이제 돌아다니면서 이제 발품 파는 거죠. 좋은일 하시는 겁니다. 그냥 에스케이 찍으세요 그냥 괜찮으니까 그래서 그거 입고 대회도 나가고 애들 말로 간지 났지. 품 났죠

- 노DD

이게 누가 누가 들으면 뭐라 그럴지 모르겠지만 그 하기 싫은 사람 눈에는 변명이 보이고 하고 싶은 사람 눈에는 길이 보인다. 뭐 학교 환경이 어떻다 다 웃기지 말라 그래요. 그냥 하고 싶지 않아요 가 정답이다 솔직한 대답이다. 제가 봤을 땐 그래요. 세상에 교사가 하고 싶다고 하는데 애들 지도 하고 싶다고 하는데 학교환경이 그렇게 안

만들어줄 거 같아도 다 되거든. 다른 핑계대지 말라 그래요 그게 내 일이야. 그게 근데 그런 얘기 들으면 별로 안 좋아하지.

- 노DD

밖에 일도 굉장히 많이 했는데, 밖에 일한다고 학교 일 안하면 명분이 없자나요. 그래서 저는 용납이 안 되었기 때문에 다 하면서 그렇게 해야 했었죠. 그리고 아까 말씀드린 것처럼 저 혼자 한거예요. 제 마음속에는 내가 옳다고 생각하면 혼자하다 안되면 할 수 없는거죠.

- 김CC

전에 학교에서 했던 일 중에 하나는 교장선생님이 점심시간에 작은 음악회같은 콘서트를 했으면 좋겠다. (중략) 무대를 어떻게 꾸밀 것인가부터가 과제예요. 체육관이 없는 학교만 다녔어요. (중략) 운동장에다가 무대를 꾸며보자 그래서 돈을 들여 사면 간단하지만 그럴 예산도 없고 나름대로 이것저것 해보다가 생각해낸게 그물막 있죠 그거를 이중으로 깔아서 구렁대를 막고 뒤쪽으로 학생대기실을 만들고

- 조KK

표 19 '추진력' 테마 내 코드 구성

| 테마  | 코드  |
|-----|---|
| 추진력 | 나는 옳다고 생각하는 것에 대해 반대가 있더라도 과감히 시도한다.<br>나는 본인의 의지만 있다면 환경적인 어려움은 충분히 극복할 수 있다고 생각한다.<br>나는 하기 힘든 일이라도 적극적으로 나서서 추진하는 편이다.<br>나는 새로운 일이나 행사를 기획하여 진행하는 것을 두려워하지 않는다. |

### ⑫ 문제해결능력

‘문제해결능력’ 테마는 직무 수행 시 발생하는 문제점이나 학교 현장의 구조적 문제들을 해결하기 위해 적극적으로 행동하는 실천적 자세를 의미한다. 우수교사들은 직면한 문제를 피하기보다는 적극적으로 해결하려 하는 행동 양상들을 나타냈다. 특히 여학생 체육 활성화, 엘리트 선수들의 학습권 보장 등 한국 사회의 구조적인 문제에 의해 발생하는 단기

적으로 해결할 수 없는 사안에 대해서도 개인 차원에서 할 수 있는 것들을 적극적으로 시도하였다.

주변에 들레길처럼 이렇게 그렇게 다행히 뒤에 산이 있어가지고 그런 식으로 많이 하다가, 자꾸 요구를 했죠. 이것도 만들어달라 저것도 만들어달라. 그러다보니까 무용실이라 해가지고 그때 이제 교실 세칸 마루 싸악 깔아서 거기에서 이제 매트, 높이뛰기도 하고, 조금 그런 탁구도 하고, 그랬었던 기억이 나는데

-진LL

천안초등학교 그 축구부에서 화재가 나고 죽고 그런 사건들이 터지면서 여러 가지들.. 저도 거기에 굉장히 글을 많이 기고를 하고 오마이뉴스에도 기고를 하고 한참 5년정도 많이 했던 것 같아요. 그런 활동을 많이 했어요. 엄청나게 했어요.

-이II

당시에 여학생들의 스포츠 참여 기회를 확대하는게 굉장히 고민거리였어요. 온 선생이 다 그랬지만. 그래서 실내고 그러니까 창작무용을 상당히 많이 했던 것 같아요

-오FF

아직도 고등학교는 그렇구나. 그래서 이제 고등학교를 어떻게 하면 바꿀까. 고민을 하죠. (중략) 고등학교 체육수업에 대해 연구를 하고 자료를 돌리고 그러면 고등학교 체육수업도 바뀌지 않을까. 그 생각으로 고등학교를 신청했어요.

-이HH

표 20 '문제해결능력' 테마 내 코드 구성

| 테마     | 코드  |
|--------|---|
| 문제해결능력 | 나는 수업이나 학생들을 위해 필요한 것을 학교에 적극적으로 건의하거나 요구하여 관찰시킨다.<br>나는 학교 체육과 관련된 사회의 구조적 문제 해결(예: 학생 선수의 학습권, 여학생 체육 활성화 등)을 위해 작은 부분에서라도 노력한다.<br>나는 교사들 간 이견이 있을 때 끈기있게 설득하고 타협하여 원하는 결과를 만들어낸다. |

⑬ 교사들과의 관계 형성

‘교사들과의 관계 형성’ 테마는 동료 교사들과 원만한 관계를 형성하는 능력을 의미한다. 체육교과의 특성상 타 교과 교사들과 다른 공간에서 독립적으로 생활하는 경우가 빈번하다. 이러한 특수성 때문에 체육 교사들이 타 교과 교사들과 돈독한 관계 형성을 하기 위해서는 적극적으로 먼저 소통하고자 노력해야 한다고 면접에서 언급되었다.

그렇게 대인관계가 주고 받는 거죠. 제가 16시간 가져왔다 그랬잖아요. 그리고 오늘 10분 만에 끝났어요. 전화로. “뭐 하고 싶은 거 선생님 뭐 하고 싶은 거 있어요?” “그럼 생각 좀 하세요 선생님.” “이거 어때요?” “아 오케이” “그럼 이렇게 할까요?” 그럼 계획서를 작성해야 되잖아요. 계획서도 제가 할게요. 그럼 또 스타벅스에 가서 한 시간 하면 돼요. “제가 할게요.” “고마워요.” “아 아니에요.”

- 조VV

뭐 서로 도와주지 않으면 못하는 경우니까 서로 형님 아우님 하면서 끌어주는 그런 분위기 그런 게 중요하다는 (중략) 이제 그거를 가지고 누가 얼마만큼 서로 도와주고 끌어주느냐 이거에 따라서 그 업무가 잘나온다 아니면 잘못 나온다. 이렇게 좀 생각이 돼요

- 신SS

(다른 과목) 선생님들 바운더리 내에서 같이 동창하면서 체육 선생님도 업무나 철학이나 이런 부분도 동등하고 우수하다라는 걸 밝혀야

겠다. 근데 여기만 동떨어져 있으면 그냥 여기 안주하고. (중략) 자연적으로 업무능력 떨어지고

-진MM

표 21 '교사들과의 관계 형성' 테마 내 코드 구성

| 테마         | 코드   |
|------------|--|
| 교사들과의 관계형성 | 나는 다른 교사들과의 업무 분장과 협업을 원만하게 이끌어내는 편이다.<br>나는 다른 교과 교사들과도 소통, 협력하기 위해 노력한다.<br>나는 체육교사들 뿐만 아니라 다른 교과 교사들과 같은 공간에서 업무를 하고자 노력한다. |

### 3) 내용타당도 검증

테마분석을 사용하여 도출한 테마와 코드들의 내용타당도 검증을 위해 중등 체육교사들을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 조사 대상은 아래 표와 같으며, 총 21명 중 응답을 완료한 20명의 자료를 분석하였다. 예비 조사는 현재 추출된 테마들이 중등 체육교사 역량으로서 적절한지, 테마 내 코드들이 역량의 구성요소로서 적절한지에 대해 Likert 5점 척도로 질문하였으며, 문항별 적합도 평균과 CVR 값은 <표 24>와 같다.

표 22 예비조사 결과

| 요인    | 항목        | 적합도 평균 | CVR  | 판정       |
|-------|-----------|--------|------|----------|
| 준비성   | '준비성' 전체  | 4.40   | 0.9  |          |
|       | A1        | 4.50   | 0.8  |          |
|       | A2        | 4.40   | 0.8  |          |
|       | A3        | 3.95   | 0.5  |          |
|       | A4        | 4.35   | 0.7  |          |
| 자기 계발 | '자기계발' 전체 | 4.55   | 0.9  | 삭제<br>삭제 |
|       | B1        | 4.20   | 0.6  |          |
|       | B2        | 4.35   | 0.7  |          |
|       | B3        | 3.65   | 0.2  |          |
|       | B4        | 3.35   | -0.1 |          |
|       | B5        | 4.20   | 0.5  |          |



| 요인             | 항목               | 적합도<br>평균 | CVR  | 판정       |
|----------------|------------------|-----------|------|----------|
| 수용성 및<br>창의성   | '수용성 및 창의성' 전체   | 4.30      | 0.8  | 삭제       |
|                | D1               | 4.30      | 0.8  |          |
|                | D2               | 4.30      | 0.9  |          |
|                | D3               | 4.45      | 0.7  |          |
|                | D4               | 4.15      | 0.8  |          |
| 정보생산과<br>공유    | '정보 생산과 공유' 전체   | 4.35      | 0.8  | 삭제       |
|                | E1               | 3.75      | 0.0  |          |
|                | E2               | 4.35      | 0.9  |          |
|                | E3               | 4.25      | 0.7  |          |
| 부적응<br>학생지도    | '부적응 학생 지도' 전체   | 3.60      | 0.3  | 전체<br>삭제 |
|                | F1               | 3.00      | -0.2 |          |
|                | F2               | 3.85      | 0.3  |          |
|                | F3               | 3.85      | 0.4  |          |
|                | F4               | 4.20      | 0.5  |          |
| 인내심            | '인내심' 전체         | 4.15      | 0.6  | 전체<br>삭제 |
|                | G1               | 4.10      | 0.6  |          |
|                | G2               | 3.90      | 0.4  |          |
| 학생공감<br>능력     | '학생공감능력' 전체      | 4.35      | 0.9  | 삭제       |
|                | H1               | 4.00      | 0.4  |          |
|                | H2               | 4.30      | 0.7  |          |
|                | H3               | 4.35      | 0.8  |          |
|                | H4               | 4.65      | 1.0  |          |
| 수업참여<br>유도     | '수업참여 유도' 전체     | 4.60      | 0.9  |          |
|                | I1               | 4.70      | 1.0  |          |
|                | I2               | 4.60      | 0.8  |          |
|                | I3               | 4.50      | 0.8  |          |
| 학생중심<br>수업     | '학생 중심 수업' 전체    | 4.25      | 0.7  |          |
|                | J1               | 4.00      | 0.6  |          |
|                | J2               | 4.30      | 0.7  |          |
|                | J3               | 4.55      | 1.0  |          |
| 체육의 가치<br>제시   | '체육의 가치 제시' 전체   | 4.45      | 0.9  |          |
|                | K1               | 4.40      | 0.8  |          |
|                | K2               | 3.75      | 0.5  |          |
|                | K3               | 4.30      | 0.9  |          |
| 추진력            | '추진력' 전체         | 3.95      | 0.4  | 전체<br>삭제 |
|                | L1               | 3.55      | -0.1 |          |
|                | L2               | 3.95      | 0.4  |          |
|                | L3               | 4.00      | 0.2  |          |
|                | L4               | 4.25      | 0.6  |          |
| 문제해결<br>능력     | '문제해결능력' 전체      | 4.45      | 0.9  | 삭제       |
|                | M1               | 4.35      | 0.8  |          |
|                | M2               | 4.15      | 0.7  |          |
|                | M3               | 3.80      | 0.2  |          |
| 교사들과의<br>관계 형성 | '교사들과의 관계 형성' 전체 | 4.05      | 0.4  | 전체<br>삭제 |
|                | N1               | 4.05      | 0.5  |          |
|                | N2               | 4.25      | 0.5  |          |
|                | N3               | 3.80      | 0.2  |          |

내용타당도 검증 결과 0.42 미만의 값을 보인 '부적응 학생 지도'(0.30)

‘추진력’(0.40), ‘교사들과의 관계 형성’(0.40) 테마의 경우 중등 체육교사 역량으로 부적절한 것으로 나타나 삭제하였다. ‘인내심’ 테마는 CVR 값이 0.60으로 내용타당도를 확보하였으나 하위 코드 중 G2의 CVR 값이 0.40으로 나타나 문항을 삭제하면 G1 하나의 코드로 역량을 구성하여야 한다. 코드 하나로 ‘인내심’ 역량을 구성하는 것은 설명력이 매우 부족하다고 판단되어 ‘인내심’ 역량을 삭제하기로 결정하였다. ‘자기계발’ 테마의 경우 B3(0.20), B4(-0.10) 문항의 CVR값이 낮아 문항을 삭제하였으며, 삭제 후 테마 내 B1, B2, B5 코드들이 모두 교과전문성 확보와 관련되어 테마의 명칭을 ‘교과전문성계발’로 수정하였다. ‘수용성 및 창의성’ 테마 내의 D5(0.40), ‘정보 생산과 공유’ 테마 내의 E1(0.00), ‘학생과의 공감력’ 테마 내의 H1(0.4), ‘문제 해결 능력’ 테마 내의 M3(0.20) 코드들은 CVR 값이 0.42 미만으로 나타나 각 코드들을 삭제하였다.

내용타당도 검증을 마친 9개의 테마와 31개 코드로 중등 체육교사 역량 모형을 구성하였다. 각 테마들을 중등 체육교사 역량으로 명명하고 테마 내 코드를 Likert 5점 척도 문항으로 바꾸어 역량 내 측정변인으로 사용하였다. 최종적으로 분석에 사용된 중등 체육교사 역량 척도는 <표 25>와 같다.

표 23 중등 체육교사 역량 평가 척도

| 요인              | 문항   | 코드명                  |
|-----------------|--|----------------------|
| 준비성             | 나는 1년 혹은 한 학기 동안의 수업 내용에 대해 학년 초 학기 시작 전 미리 계획한다.<br>나는 수업 시작 전 수업의 전체적인 흐름에 대해 생각한다.<br>나는 수업 외에서도 학생들에게 모범이 될 수 있도록 평소에 말과 행동을 조심히 한다.<br>나는 체력 유지, 운동기능 향상 등 체육교사로서의 자기 관리를 꾸준히 하고 있다.                          | A1<br>A2<br>A3<br>A4 |
| 교과 전문성<br>계발    | 나는 새로운 지식을 습득하기 위해 교육 프로그램이나 연수에 참여하는 것을 좋아한다.<br>나는 학생들을 가르치기 위해 새로운 종목이나 교수 학습 방법, 수업 모형 등을 배우려고 노력한다.<br>나는 자기 반성을 통해 스스로 변화하려고 노력한다.   | B1<br>B2<br>B5       |
| 수용성<br>창의성      | 나는 학생이나 동료 교사에게서 내 생각과 다른 의견을 듣는 것을 불편해 하지 않는다.<br>나는 수업이나 교무 업무 시 상황 변화에 의해 계획을 수정하거나 다른 방법을 적용하는데 익숙하다.<br>나는 기존 수업 방식들을 새로운 상황에 맞게 개선하여 적용하고자 노력한다.<br>나는 학생들의 공정한 평가를 위해 다른 교사들이 기존에 사용하지 않던 방법들을 시도해 본 적이 있다. | D1<br>D2<br>D3<br>D4 |
| 정보<br>생상과<br>응유 | 나는 성공하는 수업을 위해 유용한 자료, 도움이 될 자료들을 수집하거나 생산한다.<br>나는 새로운 수업 방법 등 유용한 정보에 대해 동료 교사들과 활발하게 공유한다.<br>나는 관심있는 분야에 대해 연구하고 그 결과를 공유한다.   | E2<br>E3<br>E4       |
| 학생<br>공감<br>능력  | 나는 학생들과 대화할 수 있는 기회를 많이 갖기 위해 노력한다.<br>나는 학생들이 관심받고 있다는 느낌을 주기 위해 노력한다.<br>나는 학생들이 이름을 기억하려고 노력한다.<br>나는 학생들이 원하는 것을 알아내려고 노력한다.   | H2<br>H3<br>H4<br>H5 |
| 수업<br>참여<br>유도  | 나는 학생들의 수준에 맞추어 과제 난이도를 조정한다.<br>나는 운동 기능이 부족한 학생들도 수업에 참여할 수 있도록 유도한다.<br>나는 수업 시 동기부여가 되도록 수업목표에 변화를 줌으로써 학생들이 수업에 적극적으로 참여하도록 한다.   | I1<br>I2<br>I3       |
| 학생<br>중심<br>수업  | 나는 수업 시 학생들의 의견을 적극적으로 수렴한다.<br>나는 수업을 하는 동안 학생들의 반응을 세심하게 관찰한다.<br>나는 학생들이 수업 내에서 스스로 생각하고 행동할 수 있는 기회를 제공한다.<br>나는 학생들이 다양한 경험을 할 수 있도록 새로운 종목을 가르치거나 심판, 기록원 등 여러 역할을 맡아보도록 유도한다.                               | J1<br>J2<br>J3<br>J4 |
| 체육의<br>가치<br>제시 | 나는 체육의 교육적 의미를 학생들에게 알려주려 노력한다.<br>나는 학생들이 운동을 하면서도 공부를 소홀히 하지 않도록 유도한다.<br>나는 학생들에게 체육과 관련된 진로에 대해 소개하고 경험해 볼 수 있는 기회를 제공한다.<br>나는 학생들이 체육에 대해 긍정적인 기억을 가질 수 있도록 노력한다.  | K1<br>K2<br>K3<br>K4 |
| 문제<br>해결<br>능력  | 나는 수업이나 학생들을 위해 필요한 것을 학교에 적극적으로 건의하거나 요구하여 관철시킨다.<br>나는 학교 체육과 관련된 사회의 구조적 문제 해결(예: 학생 선수의 학습권, 여학생 체육 활성화 등)을 위해 작은 부분에서라도 노력한다.   | M1<br>M2             |

## 2. 중등 체육교사 역량 모형 타당성 검증

내용타당도 검증을 마친 9개 역량 및 31개 문항으로 본조사를 실시하였다. 본조사는 현직 중등 체육교사를 대상으로 온라인 설문조사를 실시하였다. 설문에 응답한 총 326명 중 미완성 응답 및 불성실 응답 45명을 제외하였으며, 경력 1년 이하인 교사 17명의 경우 교사 역량을 평가하기에 부적절하다고 판단되어 분석 대상에서 제외하여, 총 264명을 대상으로 분석하였다. 응답자 특성은 다음과 같다.

표 24 응답자 특성(근무경력 2년 이상)

| 응답자 특성        | 구분         | 표본수 | 비율(%) |
|---------------|------------|-----|-------|
| 성별            | 남          | 216 | 81.8  |
|               | 여          | 47  | 17.8  |
|               | 무응답        | 1   | 0.4   |
| 연령            | 20대        | 29  | 11.0  |
|               | 30대        | 150 | 56.8  |
|               | 40대        | 55  | 20.8  |
|               | 50대 이상     | 30  | 11.4  |
| 근무지역          | 서울         | 53  | 20.6  |
|               | 인천/경기      | 87  | 33.0  |
|               | 대전/충청      | 48  | 18.7  |
|               | 강원         | 6   | 2.3   |
|               | 광주/전라      | 7   | 2.7   |
|               | 대구/경북      | 34  | 13.2  |
|               | 부산/울산/경남   | 14  | 5.3   |
|               | 제주         | 8   | 3.0   |
|               | 무응답        | 7   | 2.7   |
| 교급            | 중학교        | 166 | 62.9  |
|               | 고등학교       | 91  | 34.5  |
|               | 무응답        | 7   | 2.7   |
| 교사근무경력        | 5년 미만      | 75  | 28.4  |
|               | 5년~10년 미만  | 82  | 31.1  |
|               | 10년~20년 미만 | 73  | 27.7  |
|               | 20년 이상     | 34  | 12.9  |
| 스승의날 표창경력     | 있음         | 69  | 26.1  |
|               | 없음         | 189 | 71.6  |
|               | 무응답        | 6   | 2.1   |
| 우수교사 표창경력     | 있음         | 133 | 50.4  |
|               | 없음         | 125 | 47.3  |
|               | 무응답        | 6   | 2.3   |
| 교육연수프로그램 강사경력 | 있음         | 75  | 28.4  |
|               | 없음         | 189 | 71.6  |

1) 신뢰도 분석

체육교사 역량 척도의 신뢰도 분석을 위해 문항 내적 일치도(Cronbach's a) 검증 실시하였다. 신뢰도가 있다고 판단하기 위한 기준이 명확히 존재하지는 않지만 일반적으로 문항 내적 일치도 계수가 0.8 이상은 '우수' .70 이상이면 '양호'한 것으로 간주하며, .50 이하일 경우는 부적합한 신뢰도를 지닌 것으로 판단한다. 본 연구에서도 위 기준에 따라 신뢰도를 검증하였으며 아래 표에 나타난 바와 같이 모든 역량들에서 .60 이상의 양호한 신뢰도 계수를 나타냈다. 그러나 이 문항들 중 D1, E2 문항은 표 25 신뢰도(경력 2년 이상)

|           | Cronbach's a | 항목제거시 신뢰도 |      |
|-----------|--------------|-----------|------|
|           |              |           |      |
| 준비성       | .664         | A1        | .575 |
|           |              | A2        | .592 |
|           |              | A3        | .582 |
|           |              | A4        | .641 |
| 교과전문성계발   | .752         | B1        | .627 |
|           |              | B2        | .615 |
|           |              | B5        | .746 |
| 수용성 및 창의성 | .756         | D1        | .765 |
|           |              | D2        | .663 |
|           |              | D3        | .656 |
|           |              | D4        | .710 |
| 정보생산공유    | .796         | E2        | .822 |
|           |              | E3        | .646 |
|           |              | E4        | .687 |
| 학생공감능력    | .782         | H2        | .732 |
|           |              | H3        | .689 |
|           |              | H4        | .765 |
|           |              | H5        | .728 |
|           |              |           |      |
| 수업참여유도    | .772         | I1        | .747 |
|           |              | I2        | .629 |
|           |              | I3        | .696 |
| 학생중심수업    | .760         | J1        | .674 |
|           |              | J2        | .706 |
|           |              | J3        | .678 |
|           |              | J4        | .751 |
| 체육의 가치 제시 | .766         | K1        | .732 |
|           |              | K2        | .680 |
|           |              | K3        | .719 |
|           |              | K4        | .710 |
| 문제해결능력    | .642         | M1        | -    |
|           |              | M2        | -    |

항목제거시 신뢰도가 ‘수용성 및 창의성’ 역량의 신뢰도인 .756, ‘정보생산공유’ 역량의 신뢰도인 .796에 비해 더 높은 것으로 나타났다. 즉 이 문항들이 상위 요인의 신뢰도를 낮추어 역량의 측정에 기여하는 바가 없다고 판단하여 척도에서 삭제하는 것으로 결정하였다.

## 2) 확인적 요인분석

내용 타당도 분석과 신뢰도 분석 결과를 토대로 완성한 중등 체육교사 역량 예비모형에 대한 확인적 요인분석을 실시하였다. 연구방법에 제시한 바와 같이 최대우도법(maximum likelihood estimates)을 사용하여 모형의 적합도 지수를 계산하였으며, 적합도 지수 중 RMSEA, SRMR, TLI, CFI를 이용하여 모형의 적합도를 판단하였다.

[그림 3]은 전체 9개 요인, 29문항 모형에 대한 확인적 요인 분석을 도식화한 것이며, 그 결과는 아래 <표 28>과 같다. 1요인 모형의 확인적 요인분석 결과  $\chi^2$ 값이 630.411(df=341,  $p<.001$ )로 통계적으로 유의하게 나타났으며, 이는 모형이 적합하지 않음을 의미한다. 그러나 일반적으로  $\chi^2$ 검증의 경우 너무 엄격하고, 표본이 커질수록 영가설을 기각할 확률이 높아진다는 단점이 있어 중요한 수치로 해석하지 않는다(Schumacker & Lomax, 1996). 일반적으로 RMSEA와 SRMR은 0.05 미만이면 모형의 적합도가 ‘우수’하다고 판단하며, 0.08 미만의 값이면 ‘양호’한 적합도를 나타낸다고 해석한다. CFI와 TLI는 .95 이상의 값을 권장하며, .90 이상일 경우에는 ‘양호’한 적합도라고 판단한다. 위 <표 28>의 적합도를 살펴보면, TLI는 .890으로 양호(TLI>.90)하다고 판단할 수 있는 수치에는 도달하지 못하였으나 매우 근접한 적합도를 보였으며, SRMR는 .053, RMSEA는 .057, CFI는 .908로 모두 양호한 수준을 만족하였다.

표 26 확인적 요인분석 적합도(9요인 29문항)

| $\chi^2$ | df  | p     | SRMR | CFI  | TLI  | RMSEA |
|----------|-----|-------|------|------|------|-------|
| 630.411  | 341 | <.001 | .053 | .908 | .890 | .057  |

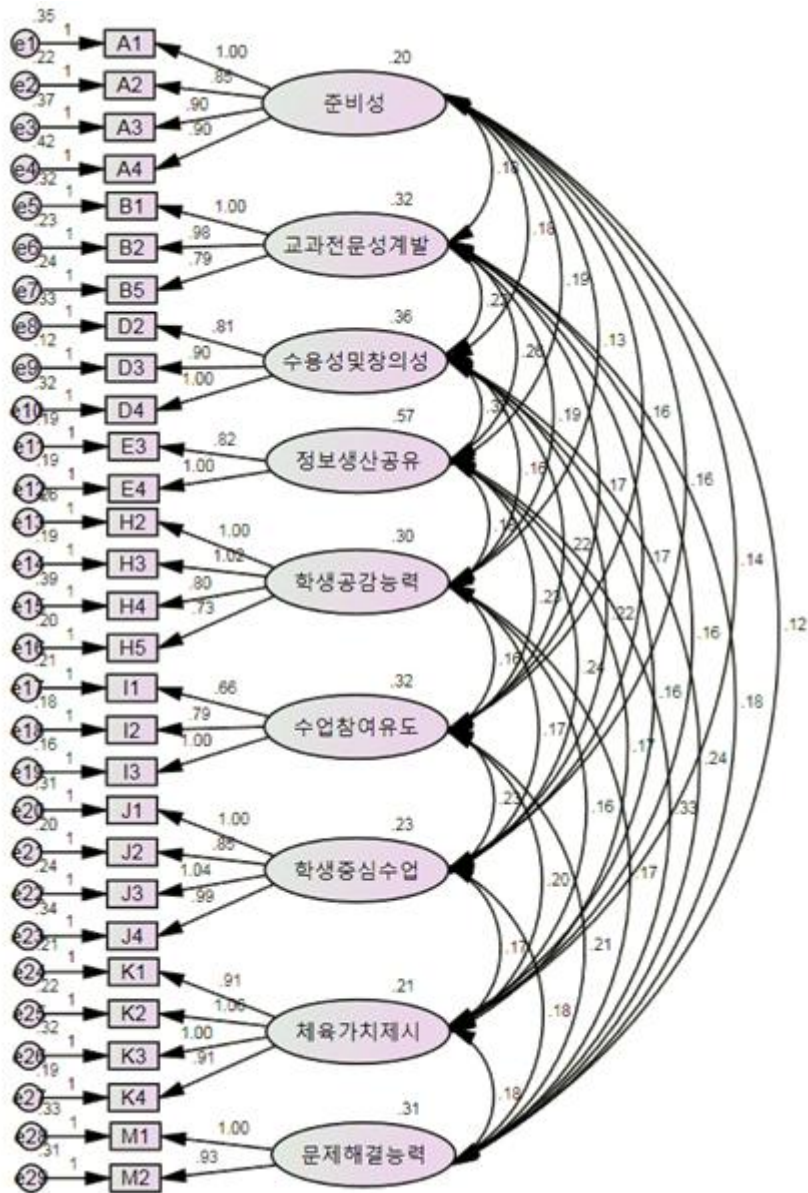


그림 3 9요인 29문항 확인적 요인분석 결과

<표 29>는 이 모형의 표준화 요인부하량이다. 요인부하량은 관찰변인들이 요인들에 의해 설명되는 정도를 나타내는 수치로 1에 가까울수록 높은 설명력을 갖는다고 해석하며, 일반적으로 .50이상, .95 이하인 경우 양호한 요인부하량이라고 판단한다(우중필, 2012). 본 척도의 요인부하량을 살펴보면 모든 관찰변인의 표준화 요인부하량이 .05 이상의 양호한 수치를 나타내고 있으므로, 관찰변인들이 각 요인들을 측정하는 척도로 적절하다고 해석할 수 있다.

표 27 표준화 요인부하량

| 표준화 요인부하량 |   |         |       |    |   |        |       |
|-----------|---|---------|-------|----|---|--------|-------|
| A1        | ← | 준비성     | 0.609 | I1 | ← | 수업참여유도 | 0.630 |
| A2        | ← | 준비성     | 0.633 | I2 | ← | 수업참여유도 | 0.729 |
| A3        | ← | 준비성     | 0.557 | I3 | ← | 수업참여유도 | 0.819 |
| A4        | ← | 준비성     | 0.532 | J1 | ← | 학생중심수업 | 0.654 |
| B1        | ← | 교과전문성계발 | 0.706 | J2 | ← | 학생중심수업 | 0.675 |
| B2        | ← | 교과전문성계발 | 0.756 | J3 | ← | 학생중심수업 | 0.718 |
| B5        | ← | 교과전문성계발 | 0.675 | J4 | ← | 학생중심수업 | 0.632 |
| D2        | ← | 수용성및창의성 | 0.645 | K1 | ← | 체육가치제시 | 0.670 |
| D3        | ← | 수용성및창의성 | 0.838 | K2 | ← | 체육가치제시 | 0.711 |
| D4        | ← | 수용성및창의성 | 0.727 | K3 | ← | 체육가치제시 | 0.626 |
| E3        | ← | 정보생산공유  | 0.816 | K4 | ← | 체육가치제시 | 0.685 |
| E4        | ← | 정보생산공유  | 0.735 | M1 | ← | 문제해결능력 | 0.697 |
| H2        | ← | 학생공감능력  | 0.735 | M2 | ← | 문제해결능력 | 0.680 |
| H3        | ← | 학생공감능력  | 0.792 |    |   |        |       |
| H4        | ← | 학생공감능력  | 0.579 |    |   |        |       |
| H5        | ← | 학생공감능력  | 0.666 |    |   |        |       |



### 3) 구성 개념 타당도 검증

#### ① 수렴타당도(Convergent Validity)

표 28 수렴타당도 검증 결과(관찰변인)

| 역량명          | 관찰변인 | 요인부하량 | 오차분산  | AVE  | CR   |
|--------------|------|-------|-------|------|------|
| 준비성          | A1   | 0.609 | 0.348 | .483 | .788 |
|              | A2   | 0.633 | 0.372 |      |      |
|              | A3   | 0.557 | 0.424 |      |      |
|              | A4   | 0.532 | 0.317 |      |      |
| 교과전문성<br>계발  | B1   | 0.706 | 0.226 | .657 | .852 |
|              | B2   | 0.756 | 0.236 |      |      |
|              | B5   | 0.675 | 0.333 |      |      |
| 수용성 및<br>창의성 | D2   | 0.645 | 0.125 | .721 | .885 |
|              | D3   | 0.838 | 0.318 |      |      |
|              | D4   | 0.727 | 0.193 |      |      |
| 정보생산공유       | E3   | 0.816 | 0.195 | .727 | .841 |
|              | E4   | 0.735 | 0.259 |      |      |
| 학생공감능력       | H2   | 0.735 | 0.188 | .663 | .886 |
|              | H3   | 0.792 | 0.386 |      |      |
|              | H4   | 0.579 | 0.204 |      |      |
|              | H5   | 0.666 | 0.210 |      |      |
| 수업참여유도       | I1   | 0.630 | 0.176 | .743 | .896 |
|              | I2   | 0.729 | 0.157 |      |      |
|              | I3   | 0.819 | 0.219 |      |      |
| 학생중심수업       | J1   | 0.654 | 0.314 | .621 | .867 |
|              | J2   | 0.675 | 0.203 |      |      |
|              | J3   | 0.718 | 0.238 |      |      |
|              | J4   | 0.632 | 0.344 |      |      |
| 체육가치제시       | K1   | 0.670 | 0.207 | .658 | .885 |
|              | K2   | 0.711 | 0.225 |      |      |
|              | K3   | 0.626 | 0.318 |      |      |
|              | K4   | 0.685 | 0.193 |      |      |
| 문제해결능력       | M1   | 0.697 | 0.326 | .559 | .749 |
|              | M2   | 0.680 | 0.308 |      |      |

중등 체육교사 역량 모형에 대한 수렴타당도 검증 결과는 <표 30>에 제시되어 있다. 수렴타당도는 요인 내 변인들이 유사한 개념들로 구성되어 있는지를 나타내며 요인부하량의 크기, 평균분산추출지수(AVE), 개념

신뢰도(CR, Construct Reliability)를 이용해 판단하는 것이 일반적이다. 요인부하량 $>.50$ , AVE $>.50$ , CR $>.70$ 인 경우 양호한 수렴타당도를 지닌다고 판단한다. <표 33>은 각 역량별 관찰변인들에 대한 검증 결과이다. 대부분의 역량들에서 요인부하량과 AVE, CR 값들이 기준치를 초과하여 양호한 수렴타당도를 지닌다고 판단할 수 있다. 다만 ‘준비성’ 역량의 경우 요인부하량과 CR값은 양호한 수준이나 AVE 값이 양호하다고 판단하는 수준인 .50에 다소 못미치는 .483을 나타냈다. 평균분산추출지수는 요인부하량과 오차분산의 상대적인 비율에 의해 결정되는데, 이 경우 ‘준비성’ 역량 내 문항들이 측정의 오차가 다소 높다는 것을 의미한다.

## ② 판별타당도(Discriminant Validity)

판별타당도란 다른 요인에 포함된 변인과의 상관성이 동일한 요인에 포함된 변인들과의 상관보다 상대적으로 낮아야 한다는 것을 의미하며, 평균분산추출이 요인 간 상관계수 제곱보다 클 때 판별타당도가 확보되었다고 판단한다. <표31>에서 확인할 수 있는 바와 같이 대부분의 요인들에서 AVE값이 다른 요인과의 상관계수 제곱값( $\phi^2$ ) 보다 높게 나타나 전반적인 판별타당도를 확보하고 있다고 할 수 있다. 그러나 ‘준비성’ 역량은 ‘교과전문성계발’( $\phi^2 = .557$ ), ‘학생중심수업’( $\phi^2=.557$ )과의 상관계수 제곱값이 AVE값(.483) 보다 높게 나타났으며, ‘학생중심수업’ 역량에서는 ‘수업참여유도’( $\phi^2=.692$ ), ‘체육가치제시’( $\phi^2=.629$ )와의 상관계수 제곱값이 AVE(.621) 보다 높은 값을 나타냈다.

표 29 판별타당도 검증 결과

|                    | 요인간 상관계수 및 상관계수 제곱: $r(\phi^2)$ |                |                |                |                |                |                |                |                | AVE  |
|--------------------|---------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|------|
|                    | (1)                             | (2)            | (3)            | (4)            | (5)            | (6)            | (7)            | (8)            | (9)            |      |
| 준비성(1)             | 1                               | .717<br>(.514) | .648<br>(.420) | .545<br>(.297) | .541<br>(.293) | .614<br>(.377) | .746<br>(.557) | .680<br>(.462) | .480<br>(.230) | .483 |
| 교과<br>전문성<br>개발(2) | .717<br>(.514)                  | 1              | .657<br>(.432) | .624<br>(.389) | .609<br>(.371) | .531<br>(.282) | .610<br>(.372) | .616<br>(.379) | .582<br>(.339) | .657 |
| 수용성및<br>창의성(3)     | .648<br>(.420)                  | .657<br>(.432) | 1              | .704<br>(.496) | .471<br>(.222) | .639<br>(.408) | .754<br>(.569) | .583<br>(.340) | .728<br>(.530) | .721 |
| 정보생산<br>공유(4)      | .545<br>(.297)                  | .624<br>(.389) | .704<br>(.496) | 1              | .444<br>(.197) | .549<br>(.301) | .666<br>(.444) | .502<br>(.252) | .782<br>(.612) | .727 |
| 학생공감<br>능력(5)      | .541<br>(.293)                  | .609<br>(.371) | .471<br>(.222) | .444<br>(.197) | 1              | .527<br>(.278) | .639<br>(.408) | .642<br>(.412) | .570<br>(.325) | .663 |
| 수업참여<br>유도(6)      | .614<br>(.377)                  | .531<br>(.282) | .639<br>(.408) | .549<br>(.301) | .527<br>(.278) | 1              | .832<br>(.692) | .790<br>(.624) | .656<br>(.430) | .743 |
| 학생중심<br>수업(7)      | .746<br>(.557)                  | .610<br>(.372) | .754<br>(.569) | .666<br>(.444) | .639<br>(.408) | .832<br>(.692) | 1              | .793<br>(.629) | .673<br>(.453) | .621 |
| 체육가치<br>제시(8)      | .680<br>(.462)                  | .616<br>(.379) | .583<br>(.34)  | .502<br>(.252) | .642<br>(.412) | .790<br>(.624) | .793<br>(.629) | 1              | .718<br>(.516) | .658 |
| 문제해결<br>능력(9)      | .480<br>(.230)                  | .582<br>(.339) | .728<br>(.530) | .782<br>(.612) | .570<br>(.325) | .656<br>(.430) | .673<br>(.453) | .718<br>(.516) | 1              | .559 |

#### 4) 집단간 차이검증

중등 체육교사의 역량 모형으로 타당성이 있기 위해서는 우수교사 집단과 일반교사 집단에서 점수 차이를 나타내어야 한다. 이에 본 역량 모형의 평균 점수를 사용하여 우수교사 집단과 일반교사 집단간 점수 차이가 존재하는지 독립 t검정을 실시하였다. 기초역량 측정 변인의 평균 점수, 핵심역량 측정 변인의 평균 점수, 전체 변인의 평균 점수의 차이 검증 결과는 아래 표들에 제시되어 있다.

연구방법에서 제시한 바와 같이 스승의날 표창자, 교육부, 교육청의 우수교사 표창자, 교사 연수 프로그램 강사 중 두 조건을 만족하는 교사를 우수교사의 준거로 사용하였다. <표 32>는 설문조사 대상을 위 조건에 따라 우수교사와 일반교사로 분류하여 역량점수의 평균 차이를 비교한 결과이다. 역량 점수는 모든 측정 문항 점수의 평균으로 계산하였다(최소 점수 1점 최고점수 5점).

표 30 스승의날 표창 경험 여부별 역량 점수 차이 검증

|      | 사례수 | 평균   | 표준편차 | t     | p*   |
|------|-----|------|------|-------|------|
| 우수교사 | 84  | 4.19 | .43  | 2.042 | .021 |
| 일반교사 | 180 | 4.08 | .41  |       |      |

\* 단측검정(one-tailed test)

우수교사 집단과 일반교사 집단간의 역량 점수 평균차이 분석 결과 우수교사 집단과 일반교사 집단의 역량 점수는 각각 4.19와 4.08로 나타났으며,  $t=2.042(df=262)$ ,  $p=.021$ 로 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다. 이는 본 모형이 우수집단과 비우수집단의 역량 점수를 변별력 있게 평가하는 척도로 사용 가능하다는 것을 방증한다.

## V. 논의

현재까지 국내의 교사에 대한 역량 연구들은 대부분 교수학습과 관련된 교수역량(teaching competency)에 집중되어 있었다. 종합적인 교사 역량에 대한 연구들도 대부분 초등교사나 예비교사들을 대상으로 하였으며, 대부분 역량을 구성하는 요인들이 무엇인지 탐색하는 수준이었다. 체육교사에 대한 선행연구들도 이와 크게 다르지 않은 실정이다. 본 연구는 중등 체육교사의 역량이 어떻게 구성되어 있는지 탐색하여 역량 모형을 구축하였고, 이를 측정할 수 있는 문항들을 개발하여 타당성과 신뢰성을 검증하였다.

### 1. 수행효과성 준거 정의

본 연구에서는 수행효과성의 준거를 스승의날 표창자, 교육부, 교육청 등 관련 기관 표창자, 교직 연수 프로그램 강사 중 두 조건을 만족하는 대상으로 하였다. Berliner(1986)의 경우 올해의 최우수 교사(The National Teacher of the Year)라는 표창을 우수교사의 준거로 사용하여 전문교사와 신입교사의 차이에 대한 연구를 진행하였으며, 김방희, 김진수(2016) 등은 본 연구와 마찬가지로 우수교사 관련 표창자들을 수행효과성의 준거로 사용하였다. 그러나 이러한 표창 제도는 항상 우수한 교사를 구분할 수 있는 완전한 기준일 수 없다는 비판에서 자유롭지 못하다. 표창자 선정 시 후보자 추천이 소속 학교 교장에 의해 이루어지고, 표창 결과가 교사의 진급 등에 영향을 미칠 수 있는 중요 요인으로 작용하기 때문에 우수한 교사가 아닌 진급이 필요한 교사가 표창 후보자로 추천되는 경우가 많다는 학교 교육 전문가들과 학자들의 비판이 있었다.

본 연구에서는 이에 대한 보완을 위해 스승의 날 표창 수상 외에 교육부, 교육청에서 수여하는 표창 수상 내역과 교직 연수 프로그램의 강사로 활동한 경력을 추가적인 준거로 사용하였다.

## 2. 중등 체육교사 역량 구성

### 1) 준비성

본 연구에서의 ‘준비성’ 역량이란 원활한 교사 직무 수행을 위해 수업 준비, 체력 유지, 언어 사용 및 행동의 순화 등 상시적, 지속적으로 준비된 상태를 유지하고자 노력하는 것이라고 정의하였다. 전문성에 대한 선행연구(Ericsson & Charness, 1994; Simon & Chase, 1973)에서는 한 분야에서 전문가가 되기 위한 조건으로 장기간의 준비 기간이 필요하며, 최고 수준에 도달하기 위해서는 최소 10년 이상의 준비가 필요하다고 보고 있으며 교사라는 분야에서도 동일하게 적용된다. 신참교사와 전문교사들을 비교한 과거 연구들(Dodds, 1994; Schempp, Tan, Manross, Tan, & Fincher, 1998)에서 전문교사들은 교과에 대한 지식이 풍부하며, 학생들이 학습과정에서 겪는 어려움을 교사의 책임으로 인식하고 해결책을 찾고자 노력하는 성향이 강하기 때문에, 수업을 종합적으로 계획하고 관련 수업활동, 세부학습자료 등에 대해 철저히 준비하여 다양한 상황에 대처할 수 있도록 한다고 언급하였다. 즉 ‘준비성’이라는 역량은 직무 수행을 위해 단기적인 준비를 하는 능력뿐만 아니라, 장기적으로 전문성 신장을 위해 노력하는 태도까지 아우르는 개념이라 할 수 있다.

## 2) 교과전문성개발

본 연구에서의 ‘교과전문성개발’이란 교과 관련 지식, 교수 학습 모형, 수업 모형 등 교과의 전문성 함양을 위해 지속적, 자발적으로 노력하는 것을 의미한다. 교사에게 있어서 해당 교과에 대한 전문성을 갖추는 것은 필수적이다. 새로운 교과지식, 지도법, 수업모형 등에 대한 연구는 끊임없이 이루어지고 있으며, 이러한 최신 정보들에 대한 습득이 없다면 교사는 발전할 수 없다. 교사역량, 교수역량에 대한 연구(백지연 외, 2015; 최진영 외, 2009, 박용호 외, 2012, 강석주, 2004) 결과들을 살펴보면 교과전문성 및 자기개발에 관련된 항목이 모두 포함되어 있었다. 교사의 전문성에 대한 연구들(Manross & Templeton, 1997, Berliner, 1985)에서도 교과지식, 교과전문성이 우수한 교사에게 필수적인 요소라고 밝히고 있다. 이옥선 외(2017)의 연구에서는 국내 체육교사의 전문성 개발에 대한 문헌 분석을 통해 ‘자발적 의지’가 전문성 개발의 전제조건이라고 언급하였다. 이와 같은 연구 결과들은 교과전문성개발이 체육교사 역량으로 포함된 것과 맥락을 같이한다고 볼 수 있다.

## 3) 수업참여유도

교사의 본질적 직무는 학생들을 가르치는 것이며 이는 수업을 통해 이루어진다. 수업은 교사 혼자 진행하는 것이 아니며 학생들의 적극적인 수업참여는 성공한 수업을 위한 필요조건이라 할 수 있다. 학생들의 수업참여도를 높이는 방법이 무엇인지 밝혀내려는 노력은 교육학에서 매우 중요한 영역 중 하나이며 관련 연구들은 국내외에서 지속적으로 수행되고 있다(Astin, 1999, Newmann et al., 1992, Marks, 2000, 차민정 외,

2010, 조규락, 2011). 체육 분야에서도 2000년대 초반부터 여학생의 체육 활동 참여를 높이는 것이 주요 관심사 중 하나로 대두되면서 수업참여와 관련된 연구가 점점 축적되고 있다(김문휘, 이규일, 2008, 엄우섭 외, 2015, 황의룡, 황철상, 2013, 김남규, 2018).

본 연구의 심층면접 결과에서도 학생들의 수업참여도를 높이려는 노력에 대한 언급이 다수 존재하였다. 수업목표를 단계적이고 구체적으로 제시해 준다거나, 기존에 하지 않던 종목이나 창작무용 등을 통해 참여 유도를 한다거나, 흥미 유발을 위해 저글링 등을 준비운동으로 시킨다거나, 부상 위험을 없앨 수 있는 학습 기자재를 제작하여 운동 능력이 떨어지는 학생들도 충분히 수행할 수 있는 목표를 설정해 주는 등 학생들의 수업 참여 유도를 위한 다양한 노력들이 나타났다. 이처럼 학생들의 수업 참여 제고를 위한 교사의 노력과 관련된 요인이 체육교사 역량 중 하나로 포함된 것은 기존의 연구 결과들과 일치하는 것이라 할 수 있다.

#### 4) 학생중심수업

‘학생중심수업’ 역량은 수업이 교사의 주도에 의해 일방적으로 내용을 전달하는 방식으로 이루어지는 것이 아니라, 학생이 주체가 되어 자발적으로 학습할 수 있도록 교사가 지원해 주는 방식으로 이루어지도록 노력하는 것을 의미한다. 이는 Jonassen(1999), Reigeluth(1999) 등이 주장하는 학습자 중심 수업 설계(learner-centered instructional design)와 맥락을 같이 한다고 할 수 있다. 표준화(standardization), 관료적 조직, 중앙집중식 통제, 순응성, 합치성, 부분지향 등으로 대변되는 기존의 산업시대에서 맞춤형(customization), 팀 기반 조직, 책무성에 의한 자율, 주도성, 다양성, 과정지향 등의 특징을 지닌 정보화사회로 사회구조가 변화하



고 있는 만큼 학교 수업도 새로운 교육패러다임의 방법론들을 활용하여야 한다는 것이다.

구성주의적 관점은 국내에도 큰 영향을 미쳤으며, 단적인 예가 1999년부터 전국 초·중등학교에서 일제히 시행된 수행평가이다. 형성평가를 통해 학생의 지식 수준을 평가하는 것이 아니라 교수 학습 과정에서 학생들이 지식을 구성하는 능력을 평가하기 위한 방법으로 수행평가를 실시하게 된다. 즉 수행평가는 학생들을 수업의 주체로 인식하고 그 과정들을 어떻게 밟아나가는지를 평가하는 것이라 할 수 있다. 이처럼 구성주의적 관점은 현재 교육 패러다임을 이끌어가는 이론이며 대표적 특징 중 하나인 학습자 중심 수업을 구현하는 교사의 능력이 체육교사 역량으로 포함되는 것은 당연한 결과라 할 수 있다.

#### 5) 학생공감능력

‘학생공감능력’ 역량은 학생과의 원활한 의사소통을 통해 공감대를 형성하는 능력을 의미한다. 의사소통 능력은 비단 교사 뿐만 아니라 대부분의 직업에서 필수적으로 요구되는 능력 중 하나이다. 교사의 경우 수업, 생활 지도, 담임교사 업무, 상담 등 직무의 많은 부분들이 학생들과의 의사소통을 기반으로 이루어진다. 이러한 교사 업무의 특징 때문에, 교사역량 연구 뿐만 아니라 교수역량 연구, 교사 전문성 연구 등 교사가 갖추어야 할 능력과 관련된 연구들에서 교사들이 학생과 의사소통하고 공감하는 능력은 항상 중요한 능력으로 강조되어 왔다(최의창, 2004; 양은하, 2010; 백지연 외, 2015; Griffey & Housner, 1991; Fincer & Schempp, 1998). 교사의 공감 능력은 학생들이 적극적으로 수업에 참여하도록 유도하는데 매우 중요하며(강신녀 외, 2015; 송충진, 2014), 학생들의 수업

만족도를 높이는 요인 중 하나로 작용할 뿐만 아니라(조태수 외, 2013; 조홍식, 2017), 학업 성취도 신장에도 영향을 미친다(조규락, 2011). 본 연구에서 우수교사의 중요한 역량으로서 학생공감능력이 포함된 것은 이러한 연구들과 같은 결과를 나타낸 것이라 할 수 있다.

#### 6) 체육가치제시

‘체육가치제시’ 역량은 수업을 통해 체육의 교육적 의미, 체육이 반드시 필요한 이유를 학생들이 느낄 수 있도록 노력하는 것을 의미한다. 체육 수업의 문제점 중 가장 빈번하게 비판받아온 것은 소위 ‘아나공 수업’이라고 불리는 학생들을 방임하는 무책임한 수업방식이 학교 전반에 만연해 있다는 것이었다(류태호, 2001; 김재운, 2014). 대학 입시에 성적이 반영되지 않는 교과이면서, 수업 목표 및 목적의식조차 결여된 것처럼 보이는 일부 아나공 수업들은 학생과 학부모들이 체육 수업시간을 그저 ‘노는 시간’으로 인식하도록 만들었다(손흥기, 1997; 박종률, 2007; 최의창, 2002). 이러한 인식을 개선하기 위해서는 결국 아나공 수업을 근절시키고, 교육과정에 충실한 수업이 이루어지는 것이 가장 급선무이다. 이와 더불어 체육의 교육적 의미, 체육 수업의 존재 이유를 끊임없이 학생들과 학부모가 느낄 수 있도록 전달하는 것이 필수적이다(진의남, 2014; 윤현수, 2012; 손천택, 2002). 현재까지 국내에서 진행된 체육교사들에 대한 역량 연구나 교사 전문성 연구들에서는 체육의 교육적 의미를 전달하는 요인들이 크게 강조되지 않았으나 본 연구에서 중요한 역량 중 하나로 도출된 것은 이러한 시대적 요구가 반영된 결과라고 해석할 수 있다.

## 7) 문제해결능력

‘문제해결능력’ 역량은 직무 수행 시 발생하는 문제점뿐만 아니라 학교 현장의 구조적 문제들을 해결하기 위해 적극적으로 행동하는 실천적 자세를 의미한다. 이 역량도 체육가치제시 역량과 마찬가지로 교사 역량 연구나 교사 전문성 연구에서는 강조되지 않던 역량이다. 반면 Kirk(1986), McKay, Gore, & Kirk(1990), Girous(1988) 등은 체육교사교육이 기능적, 도구적 측면에서만 이루어지고 있으며, 교사가 아닌 단순한 ‘기술자’를 양성하고 있다고 강하게 비판하였다. Macdonald(2002), Fernandez-Balboa(1997)는 체육교사교육이 정의롭고 평등한 삶을 영위할 수 있도록 사회적 변화를 일으키는 것을 목표로 해야 한다고 주장하였다.

본 연구의 ‘문제해결능력’ 역량은 위와 같은 주장들과 동일한 맥락에서 해석할 수 있다. 여학생들이 쉽게 따라할 수 있는 넷볼과 같은 새로운 종목을 수업에 적용시킨다거나, 창작무용 등을 수행평가로 실시하고 이러한 경험들을 다른 교사들과 공유함으로써 여학생 체육활성화를 위해 노력한 다수의 우수교사들의 사례가 심층면접을 통해 나타났다. 또한, 운동부 학생의 학습권 보장을 위해 운동부 학생 선발 시 최저 학력 제도를 학교에 도입시키거나, 신문사 투고 등을 통해 사회적 공론화를 시키려는 교사들의 사례도 다수 존재하였다.

## 8) 수용성 및 창의성

‘수용성 및 창의성’ 역량은 직무 수행에 있어 주어진 상황과 조건에 맞게 유연하게 대처하고, 창의적인 방법을 적용할 수 있는 능력을 의미한다.

다. Manross, Templeton(1997)은 JOPERD(Journal of Physical Education, Recreation and Dance)에서 실시한 교사 전문성 연구 특집에서 체육교사 전문성과 관련된 연구를 종합하였고, 전문교사들의 특징 중 ‘자동화된 행동’과 ‘창의적인 피드백’이 포함되었다. ‘자동화된 행동’이란 전문교사들은 지도방법과 행동이 자연스럽게 융통성이 있다는 것을 의미하며, ‘창의적인 피드백’이란 학생들의 동기부여 및 학습능력 제고를 위해 창의적이고 즉흥적으로 자유롭게 피드백을 사용하는 것을 지칭한다. 국내 연구들 중 진성희, 나일주(2009)의 초등교사 역량 연구에서는 유연성, 창의성, 반성적 사고가 우수교사의 특질로 나타났으며, 노혜란, 최미나(2004)의 대학교수 역량 연구에서도 창의적, 입체적 사고, 유연성 등이 역량 평가 요소에 포함되었다. 비록 중등교사 역량 연구는 아니지만 이러한 결과는 본 연구에서 ‘수용성 및 창의성’ 역량이 의미하는 바와 일치하며, 우수교사와 일반교사를 평가하는 척도로 본 역량이 적절하다는 것을 방증하는 것이라 할 수 있다.

#### 9) 정보 생산 및 공유

‘정보 생산 및 공유’ 역량은 연구를 통해 새로운 지식을 창출하거나, 기존 자료들을 분석하고 정리하여 교사 직무 시 유용한 자료를 만들어내고 동료 교사들과 적극적으로 공유하는 것을 의미한다. 최의창(2004)은 탐구중심적 체육교사가 이상적인 체육교사에 가깝다고 주장하였다. 체육교사는 단순히 운동기능을 향상시키는 트레이너가 아니며, 탐구능력을 가지고 자신의 체육수업을 주체적으로 계획하고, 실천해 나갈 수 있도록 끊임없이 노력하는 것이 탐구중심적 체육교사이다. Capel, Pitrowski, (2000), Day(1999) 등은 탐구중심적 체육교사에게 가장 근본적으로 필요

한 능력이 새로운 것에 대해 탐구하여 지식을 만들어가려는 의지, 열정, 실천력이며, 이것은 평생동안 꾸준히 노력해야 한다고 주장한다.

다수의 교사 역량 연구들(박용호 외, 2012; 이대용, 2012; Trentham et al., 1985)과 교사 전문성 연구들(유정애, 2000; Manross, Templeton, 1997)에서도 우수교사 혹은 전문교사들이 자기 발전을 위해 노력하는 과정에서 새로운 지식들을 만들어내며, 다른 사람들과 이에 대해 공유하고 토론하고자 노력한다고 언급되었다. 이러한 선행연구들과 마찬가지로 본 연구에서도 자신의 수업 방법들을 정리하고 문서화하며, 그 방법들의 타당성을 입증하기 위한 연구 자료를 만들어 낸 경험들을 여러 우수교사들과의 심층면접에서 찾아볼 수 있었다.

## VI. 결론 및 제언

### 1. 결론

본 연구의 목적은 중등 체육교사 역량 모형을 구축하고 평가 도구를 개발하여 타당화하는 것이다.

본 연구의 목적 달성을 위해 설정한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 중등체육교사 역량 모델을 개발하고 타당성을 검증한다.

둘째, 중등체육교사가 자신의 역량을 자체적으로 진단할 수 있는 평가 도구를 개발한다.

다음과 같은 연구 절차 및 방법을 통해 위 연구 문제를 해결하였다.

첫째, 문헌 고찰 및 전문가 자문을 통해 수행 효과성의 준거를 설정하였다. 과거 실시된 역량 연구들에서 우수교사와 일반교사를 구분하기 위해 사용된 대표적인 준거는 ‘스승의 날 표창’과 같은 국가에서 수여하는 표창이었다. 전문가 자문 결과 ‘스승의 날 표창’을 포함한 교육청, 교육부 등에서 수여하는 우수교사 표창, 교직 연수 프로그램 강사 경력도 준거로서 적절하다고 판단하여, 위 세 개의 준거 중 두 개 이상에 해당하는 교사를 우수교사의 범주에 포함시키도록 결정하였다.

둘째, 행동사건면접을 통해 우수교사와 일반교사가 직무 수행 중 나타난 행동들에 대해 조사하였다. 총 23명 중 13명의 우수교사와 10명의 일반교사를 대상으로 약 1시간 30분 동안 행동사건면접을 실시하였으며 교사들이 경험했던 중요한 사건들에서 구체적으로 어떻게 행동했는지를 응답하도록 유도하였다.

셋째, 행동사건면접 자료들을 테마분석을 통해 테마와 코드를 추출하였으며 총 14개의 예비 테마와 55개의 예비 코드를 추출하였다. 연구자 코

딩 타당화 작업을 위해 본 연구자 외의 3명의 연구자가 동일한 자료를 사용하여 코드를 추출하여 이 예비 코드들과 비교하는 작업을 실시하였고 78.14%의 일치율을 나타내 코딩의 타당성이 확보되었다고 판단하였다. 이 예비 코드들에 대해 전문가 집단 총 20명에게 내용타당도 검증을 실시하여, 내용타당도가 확보되지 않은 테마와 코드들을 삭제하였으며 최종적으로 9개 테마, 31개의 코드로 구성된 체육교사 역량 예비모형을 축하였다. 이 예비 모형의 코드들을 행동지표화하여 평가 도구를 제작하였다.

넷째, 평가도구의 신뢰도 및 타당도 검증을 위해 264명의 현직 체육교사들에게 설문조사를 실시하였다. 신뢰도 검증 결과 두 문항을 삭제하였으며 타당도 검증을 위해 확인적 요인분석, 구성개념 타당도 분석, 집단간 차이검증을 실시하였다. 확인적 요인분석 결과  $\chi^2=630.411(df=341, p<.001)$ , SRMR=.053, RMSEA=.057, CFI=.908, TLI=.890으로 전반적으로 양호한 수준의 적합도를 나타냈으며, 구성개념 타당도 역시 수렴타당도와 판별타당도 수치가 타당하다고 판단할 만한 수준에 전반적으로 근접하였다. 집단간 차이 검증에서도 우수교사 집단의 역량 평균이 일반교사 집단에 비해 통계적으로 유의하게 높게 나타났다. 위 결과를 종합할 때 평가 도구의 타당성이 확보되었다고 판단하였다.

위와 같은 절차에 따라 최종적으로 준비성, 교과전문성계발, 수업참여유도, 학생중심수업, 학생공감능력, 체육가치체시, 문제해결능력, 수용성 및 창의성, 정보생산 및 공유, 총 9개의 역량으로 구성된 중등 체육교사 역량 모델을 구축하였으며, 29문항으로 구성된 역량 평가 도구를 완성하였다.

## 2. 제언

본 연구의 진행 과정에서 경험한 연구의 제한점과 추후 진행되어야 할 부분에 대해 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 수행효과성 준거 중 하나로 교육부 및 교육청에서 발급된 표창을 이용하였다. 우수교사에게 수여되는 표창의 종류가 매우 다양하게 존재하나 표창 수여 기준 및 평가 방법, 대상자 선정과정 등에 대한 정보가 부족하여, 각 표창들이 어느 정도 수준의 교사들에게 수여되는지를 명확히 구체화할 수 없었다. 표창별로 수여 방법 및 절차에 대한 조사가 충분히 이루어진다면, 어떤 표창이 우수교사의 기준으로 가장 적합한지에 대한 판단이 가능할 것이며, 우수교사 대상자 선정이 더욱 명확히 이루어질 수 있을 것이라 사료된다.

둘째, 본 연구에서는 평가 도구 타당화를 위한 설문조사가 전국의 체육교사를 대상으로 이루어졌으나 지역별로 조사된 사례수가 전국 교사 비율과는 다소 차이가 있었다. 대전/충청권의 교사 비율이 상대적으로 높은 반면 강원, 광주/전라, 부산/울산/경남권의 교사 비율이 다소 낮았다. 최초로 설문조사에 응답한 사례수가 326명이었고, 분석에 사용된 사례수는 264명으로 전국의 교사 비율을 맞추는데는 절대적인 표본의 크기가 작았던 것이 그 원인 중 하나로 작용한 것으로 판단된다. 전국이 아닌 서울, 수도권 등 지역을 한정하여 비교적 동질적인 교사들을 대상으로 조사하는 것도 평가 도구의 타당도를 더 높일 수 있는 방법이라 사료된다.

셋째, 우수교사와 일반교사의 역량 점수 차이가 통계적으로 유의하게 나타났으나 큰 차이를 나타내지는 못했다. 이는 역량 모델의 코드를 지표화하는 과정에서 행동과 더불어 태도나 가치관을 동시에 질문하도록



구성된 문항들이 존재하였기 때문이라 판단된다. 본인의 역량에 대해 자기평가를 하도록 구성된 설문지이기 때문에 사회적 바람직성 등의 이유로 실제 역량보다 더 높게 점수가 나타날 가능성이 존재한다. 이러한 영향을 최대한 제한할 수 있도록 태도나 생각보다는 행동을 묻는 문항으로 변경하는 방식으로 추후 연구가 이루어진다면 역량 수준을 더 정확히 평가할 수 있을 것이라 판단된다.

## 참고문헌

- 강신녀, 박성언, 전정우 (2015). 대학 교양체육 교수자의 유머러스함이 태포, 수업만족 및 운동지속의사에 미치는 영향, 한국여성체육학회지, 29(2), 1-17.
- 강효민, 한광령, 김종화 (2008). 생활체육 예비수영지도자의 지도자역량 평가, 한국스포츠사회학회지, 21(2), 463-475.
- 교육과학기술부(2008). 중학교 교육과정 해설IV: 체육, 음악, 미술. 서울: 교육과학기술부.
- 김남규 (2018). 여학생들의 적극적인 체육수업을 위한 참여요인 탐색, 학습자중심교과교육연구, 18(14), 353-369.
- 김문휘, 이규일 (2008). 뉴 게임을 활용한 여학생의 체육수업참여 개선 연구, 한국체육학회지, 47(6), 303-313.
- 김방희, 김진수 (2016). STEAM 교육의 교수역량 평가지표에 대한 중등학교 교사의 인식분석, 한국 기술교육학회지, 16(1), 122-140.
- 김세환, 김진성, 추중호 (2013). 생활체육예비지도자의 지도자역량 평가, 한국엔터테인먼트산업학회논문지, 7(4), 83-93.
- 김영식 (2010). 우리나라 중등학교 체육교사 양성과 임용에 대한 고찰, 학습자중심교과교육연구, 10(1), 87-105.
- 김운중 (2013). 중등학교 신규교원 선발제도의 개선방안 탐색, 한국교육문제연구, 31(4), 75-93.
- 김재운 (2014). 초등체육수업 운영상의 문제점과 활성화 방안 모색. 한국체육교육학회지, 19(1), 1-14.
- 김종인 (2005). 역량에 대한 새로운 정의와 인적자원개발에의 적용 가능성 탐색, 임금연구, 가을호.

- 김인희 (2013). 중등교사의 보유역량과 발휘역량 차이 분석, 강원대학교 대학원, 박사학위논문
- 김진모 (2001). 기업의 인적자원 개발을 위한 역량 중심의 교육과정 개발. 직업교육연구, 20(2), 109-128.
- 김진숙 (2013). 초등교사의 체육 교수역량 모델 개발 및 진단, 강원대학교 대학원. 박사학위논문.
- 김진희 (2010). 체육전문인 양성교육을 위한 역량기반 교육과정 체제 개선, 코칭능력개발지, 12(1), 35-43.
- 김현주 (2003).역량기반 인적자원관리(CBHRM)의 도입과 발전:한국 기업을 위한 상황론적 접근법.POSRI,3(1),120-158.
- 노혜란 최미나 (2004), 인적자원개발을 위한 교수 역량 모델 개발, 고용 직업능력개발연구, 7(2), 1-28.
- 류태호 (2001). 체육교사의 수업 방식 및 변화과정 분석, 한국스포츠교육 학회지, 8(1), 161-170.
- 문화체육관광부 (2012). 2012 국민여가활동조사.
- 박경석 (2014). 초등교사의 체육수업반성과 교수역량 및 교수자신감의 인과관계, 한국체육과학회지, 23(2), 855-863.
- 박용호, 조대연, 배현경, 이해정 (2012). 중등교사 직무역량 요구분석, 한국교원교육연구. 29(2), 299-320.
- 박종률 (2007). 개선되어야 할 체육 수업 문화 분석, 한국스포츠교육학회지, 14(4), 25-42.
- 박종률 (2011). 중등체육교사 임용 시험 체제에 대한 연구, 한국스포츠교육학회지, 18(4), 59-80.
- 백순근, 함은혜, 이재열, 신호정, 유예림 (2007). 중등학교 교사의 교수역량 구성요인에 대한 이론적 고찰, 아시아교육연구, 8(1), 47-69.

- 백지연, 조현정, 송민영 (2015). 중등교사 역량모델 개발, 직업과 자격 연구, 4(2), 85-110.
- 서민원 (2007). 교원선발제도의 평가학적 검토와 개선과제. 교육평가연구. 20(2), 51-76.
- 손천택 (2002). 체육교사교육의 현황과 개선방안. 한국스포츠교육학회지, 9(2), 26-42.
- 손흥기, 이종희 (1997). 학교체육의 교과운영 실태에 대한 개선방안, 체육학논문집, 25, 93-99.
- 송충진 (2014). 대학에서의 교수 학습활동과 의사소통, 수업만족도에 관한 연구: 교수자와 학습자간 인식차이와 영향요인을 중심으로, 아시아교육연구, 15(2), 171-200.
- 양은하 (2010). 교수역량(Teaching Competency) 진단도구 개발: A 대학 사례를 중심으로, 이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 양지선, 유태명 (2010). 가정과 예비교사의 전문자질 및 실천적 교수역량에 관한 연구, 실과교육연구, 16(4), 101-124.
- 엄우섭, 한은상, 이정택, 차민철 (2015). 초등학교 여학생 체육활동 참여 유도를 위한 프로그램 개발 및 적용, 한국초등체육학회지, 20(4), 57-72.
- 오현석 (2007). 역량중심 인적자원개발의 비판과 쟁점, 경영교육논총, 47, 191-213.
- 우종필 (2012). 우종필 교수의 구조방정식모델 개념과 이해, 서울: 한나래아카데미
- 윤현수 (2012). 중학교 경력체육교사의 수업개선 과정 탐색, 한국스포츠교육학회지, 19(3), 111-128.
- 이경진, 최진영, 장신호 (2009). 초등교사의 핵심역량 수준 및 교직경력별

- 핵심역량 수준 차이 분석. 한국교원교육연구, 26(3), 219-240.
- 이기용, 이건남 (2013). 초등학교 교사의 다문화 교수 역량 척도 개발, 실  
과교육연구, 19(3), 125-142.
- 이대용, 김석우 (2012). 초등학교 교사의 교수역량 평가지표 개발 및 타  
당화, 교육평가연구, 25(4), 581-604.
- 이대용 (2012). 초등학교 교사의 교수역량 평가지표 개발 및 타당화, 부  
산대학교 대학원 박사학위논문.
- 이대형 (2012). 좋은 체육수업을 위한 교사의 역량 및 역할 탐색, 학습자  
중심교과교육연구. 12(4), 281-307.
- 이종형, 이광재 (2009). 중등체육교원 임용시험제도의 필기평가에 대한  
발전방향, 열린교육연구, 17(2). 227-244.
- 이종호, 은희관 (2014). 체육지도자의 지도역량 평가요인 탐색, 코칭능력  
개발지, 18(1), 27-35.
- 이현영 (2012). 공과대학 교수역량(TeachingCompetency) 진단도구 개발  
과 교수역량, 교수효능감, 직무만족도, 강의평가 간의 관계규명.  
이화여자대학교 대학원 박사학위논문.
- 이흥민 (2009). 역량평가: 인적자본 역량모델 개발과 역량평가. 서울: 리  
드리드 출판.
- 이흥민, 김종인(2003). 핵심역량, 핵심인재. 서울: 한국능률협회.
- 임우섭 (2007). 대학 교수의 핵심 교수역량 모델 연구, 경상대학교 대학  
원 박사학위논문.
- 조규락 (2011). 교사의 비언어적 의사소통 행동이 학생의 수업참여도와  
학업성취도 도움에 미치는 영향. 교육정보미디어연구, 17(3),  
261-282.
- 조태수, 전용배, 문선호 (2013). 체육교사의 변혁적 리더십이 학생들의 신

- 뢰와 수업만족에 미치는 영향. 수산해양교육연구, 25(2), 526-537.
- 조호제 (2012). 초등학교 수석교사의 교사역량 인식 분석, 교육과정연구, 30(2), 201-224.
- 조홍식 (2017). 체육수업에서 교사-학생관계 및 교유관계가 학생들의 학업적 흥미와 과제참여 지속성에 미치는 영향, 한국체육과학회지, 26(5), 771-784.
- 진성희, 나일주 (2009). 초등 교수역량요소 도출 및 예비초등교사와 초등교사간 교수역량 인식 비교, 한국초등교육학회, 22(1), 343-368.
- 진의남 (2014). 교과 교육과정 쟁점 및 개선 방향-도덕, 실과(기술, 가정), 체육, 음악, 미술 교과를 중심으로, 한국교육과정평가원.
- 차민정 외 (2010). 학습자의 수업참여 측정도구 개발. 한국교육방법학회, 22(1), 149-159.
- 최미나 (2006). 대학에서의 교수역량(teaching competency) 분석을 통한 효과적인 교수역량 진단 방안 탐색, 청대학술논집, 7(S), 143-164.
- 최의창 (2002). 학교내 체육수업 개선의 실질적 장애요인에 대한 중학교 체육교사의 인식과 대처 전략, 한국스포츠교육학회지, 9(2), 64-87.
- 최의창 (2010). 스포츠맨십은 가르칠 수 있는가?: 체육수업에서의 정의적 영역 지도의 어려움과 가능성, 한국스포츠교육학회지, 17(1), 1-24.
- 최의창 (2004). 가장 바람직한 체육교사는 누구인가?: 체육교사교육 논의의 최근 동향과 과제, 한국스포츠교육학회지, 11(2), 25-49.
- 한승연, 임규연 (2012). 사이버대학 교수자의 교수역량 모델링, 교육방법

- 연구, 24(4), 837-862.
- 황은희 (2008). *중등교사의 교수역량에 대한 경험적 연구*, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 황의룡, 황철상 (2013). *청소년기 여학생들의 체육활동 실태와 개선 방안 연구*, 한국체육학회지, 52(4), 283-291.
- Astin, A. W. (1999). Student involvement: A development theory for higher education. *Journal of College Student Development*, 40(5), 518-529.
- Barnett, R, *The limits of competence: Knowledge, higher education and society*, The society for research into higher education & open university press, 1996.
- Berliner, D. C. (1986). In pursuit of the expert pedagogue. *Educational Researcher*, 15(7), 5-13.
- Boyatzis, R. E. (1982). *The competent manager: A model for effective performance*. NY: John Wiley & Sons.
- Braun, V. & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative research in Psychology*, 3(2), 77-101.
- Dubois, D. D. (Ed.) (1993). *The competency casebook: Twelve studies in competency-based performance improvement*. Amherst, MA: Human Resource Development Press.
- Fernandez\_Balboa, J. M.(1997). Knowledge base in physical education teacher education: A proposal for a new era. *Quest*, 49, 161-181.
- Fincer, M.D., & Schempp, P. (1998). *Teaching physical education: what do we need to know and how do we find it?* GAHERD

- Journal, 28(3), 7-10.
- Griffey, D., & Housner, L. (1991). Differences between experienced and inexperienced teachers planning decisions, interactions, students engagement and instructional climate. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 62, 196-204.
- Jonassen, D. H. (1999). Designing constructivist learning environments. In Reigeluth, C. M. (1999)(ed.) *Instructional design theories and models(II): A new paradigm of instructional theory*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Krippendorff, K. (1980). *Content analysis: An introduction to its methodology* (2nd ed., Chapter 11). Beverly Hills, CA: Sage.
- Lucia, A. D., & Lepsinger, R. (2001). *알기 쉬운 역량모델링 (정재환, 민병모, 김종명 공역)*. 서울: PSI컨설팅.(원서 출판 1999).
- Macdonald, D. (2002). Critical pedagogy: What might it look like and why does it matter: In A. Lake(Ed.), *The sociology of sport and physical education: An introductory reader* (pp. 167-189). London: RoutledgeFalmer.
- Mantoss, D., & Templeton, C. H. (1997). Expertise in teaching physical education. *Journal of Physical Education, Recreation, and Dance*, 68(3), 29-35.
- Marks, H. M. (2000). Student engagement in student achievement: A review of state policy evidence. *Education Policy Analysis Archives*, 8(1), 1-44.
- McClelland, D. C. (1973). Testing for competence rather than for intelligence, *American Psychologist*, 28, 1-14.



- McLagan, P. A. (1989). The models. In Models for HRD practice (Vol. 3). VA: American Society for Training and Development.
- Murnane, R. J., & Levey, F., Teaching the new basic skills: Principles for educating children to thrive in a changing economy, New York: Free Press, 1996
- Neuendorf, K. (2002). The content analysis guidebook. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Newmann, F. M., Wehlage, G. G., & Lamborn, S. (1992). The significance and sources of student engagement. In F. Newmann (Ed.), Student engagement and achievement in American secondary schools(pp. 11-39). New York: Teachers College Press.
- Parry,S.R.(1996).The quest for competencies: Competency studies can help you make HR decision.Training, 33(7), 48-56.
- Paulson, K., "Using competencies to connect the workplace and postsecondary education", New Directions for Institutional Research, No. 110, 2001, 41-54.
- Reigeluth, C. M. (1999). Instructional-design theories and models(II): A new paradigm of instructional theory. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Spencer, L. M., & Spencer, S. M. (1993). Competence at Work. New York: Wiley. 민병모, 박동건, 박종구, 정재창(역)(1998). 핵심역량 모델의 개발과 활용. PSI 컨설팅.
- Tan, S. K. (1997). The elements of expertise. Journal of Physical

Education, Recreation, and Dance, 68(2), 30-33.

Trentham, L., Silvern, S., & Brogdon, R. (1985). Teacher efficacy and teacher competency ratings, *Psychology in the Schools*, 22, 343-352.

Wright, P. M., Craig, M. W. (2011). Tool for Assessing Responsibility-Based Education(TARE): Instrument Development, Content Validity, and Inter-Rater Reliability, *Measurement in Physical Education and Exercise Science*, 15, 204-219.