

2015 개정 교육과정에 따른 중학교 체육과 평가 실태 분석: 연간 평가계획서 중심으로¹⁾

허태윤* · 이규일**[†]

* 경북대학교 체육학과 석사 (E-mail: htyuni86@gmail.com)

** 경북대학교 체육학과 부교수 ([†]교신저자, E-mail: mauri94@knu.ac.kr)
(논문 접수 2021. 8. 23.; 수정 후 제출 2021. 9. 29.; 게재 승인 2021. 10. 4.)

Analysis of Physical Education Assessment Following the 2015 Revised Curriculum: Focusing on the Annual Assessment Plan

Heo, Taeyun* · Lee, Gyuil**[†]

* Graduate Student, Kyungpook National University (E-mail: htyuni86@gmail.com)

** Associate Professor, Kyungpook National University ([†]Corresponding author, E-mail: mauri94@knu.ac.kr)
(Received August 23, 2021; Received in revised form September 29, 2021; Accepted October 4, 2021)

요 약. 본 연구의 목적은 학년군제로 운영되는 체육과 평가의 실태를 파악하고자 한다. 이를 위해 전국 5개 대도시(서울, 대전, 대구, 부산, 광주) 지역의 120개 중학교 2학년 연간 평가계획서를 분석하였다. 분석 대상 학교의 연간 평가계획서 내용 중 내용 영역, 성취기준, 평가 영역, 신체활동 종목, 평가 방법 및 도구를 추출하여 Excel 프로그램에 입력하였으며, SPSS 24.0을 활용하여 빈도 분석을 실시하였다. 연구 결과, 첫째, 내용 영역(건강 영역: 건강과 체력평가, 도전 영역: 기록 도전, 경쟁 영역: 영역형 경쟁, 네트형 경쟁)과 성취기준(기능의 이해와 수행에 관한 성취기준)에 따라 평가 비중의 편중성이 나타났다. 둘째, 평가 방법 및 도구의 경우, 결과 중심(97.75%), 양적 평가(95.93%), 교사 평가(99.29%)로 획일화된 특성을 보였다. 결론적으로, 가치 중심 체육과 교육과정의 주요 항목들이 학교 현장에서 활발히 적용되는 것과 달리, 평가 부문은 여전히 편중되고 획일화되는 전통적인 체육과 평가의 문제에서 벗어나지 못하고 있다.

주제어: 체육교육, 체육과 교육과정, 체육과 평가, 연간 평가계획서

ABSTRACT. The purpose of this study is to understand the status of physical education assessment operated by the grade group system. For this purpose, the researchers analyzed the annual assessment plans for the second-grade students of 120 middle schools in 5 metropolitan areas (Seoul, Daejeon, Daegu, Busan, Gwangju) across the country. Content areas, achievement standards, assessment areas, physical activity items, assessment methods and tools were extracted from the contents of the annual assessment plans of the school to be analyzed to uploaded into the Excel program, and frequency analysis was performed using SPSS 24.0. The results of the study showed that first skewed predominance was identified by the content domain (health areas: health and fitness assessment, challenge areas: record challenge, competition areas: domain-type competition, net-type competition) and achievement standards (achievement standards for understanding and performance of functions.. Second, in the case of assessment methods and tools, features like result-oriented (97.75%), quantitative assessment (95.93%), and teacher assessment (99.29%) were observed. In conclusion, different from the main items of value-oriented physical education curriculum that are actively applied in the school field, the skewed and uniformed characteristics of traditional physical education still remains in the assessment sector.

Key words: Physical Education, Physical Education Curriculum, Physical Education Assessment, Annual Assessment Plan

I. 서 론

학교 교육에서 평가의 역할은 다음의 두 가지 개념으

1) 이 논문은 허태윤(2021)의 석사학위 논문 “2015 개정 교육과정에 따른 체육과 평가실태분석: 연간 평가계획서 중심으로”를 학술논문 성격에 따라 재구성한 논문임.

로 설명된다(Baek, 2019). 첫 번째 개념은 ‘학습의 평가(Assessment of Learning)’로 설명된다. 이때 평가는 학습의 최종 성과물을 판단하여 학생에게 성적을 부여하고, 선발과 자격 조건으로 활용되는 총괄적 기능을 담당한다. 두 번째는 ‘학습을 위한 평가(Assessment for Learning)’ 혹은 ‘학습으로서의 평가(Assessment as Learning)’ 개념이다.

여기서 평가는 현재 수업에서 이루어지고 있는 교육과정, 지도방법, 수업 운영 등의 수정·보완·개선을 목적으로, 학습을 형성하는 역할(형성적 기능)을 한다(Byeon, 2001). 이런 점에서, 학교 교육에서 평가는 학습을 총평할 뿐만 아니라, 학습을 지원하는 역할을 한다.

체육과 평가 문제를 비판한 연구들에 따르면, 학교체육 현장에서 이루어지는 평가는 심동적 영역 특히 기능에 편중되어 있고, 총괄적 목적으로 하는 일회성 결과 중심 평가가 주로 이루어졌으며, 기록 위주의 단편적 기능을 평가하는 획일화된 방법과 도구를 활용하고 있다는 비판을 받고 있다(Lee & Huh, 2011; Park, 2019; Yu, 2003). 또한, 체육수업에서 목표로 한 것이나 가르친 내용과 상관 없는 이른바 ‘평가를 위한 평가’를 실시한다는 비판 역시 제기되어 왔다(Oh, 2004; Yu, 2003). 이처럼, 체육과 평가는 평가의 기능 측면에서 총괄적 기능 한정, 내용 측면에서 심동적 영역 편중, 방법과 도구 측면에서 획일화, 교육과정 비-연계성이라는 문제에 직면해 있다.

체육과 평가 문제를 개선하기 위한 체육교육 분야의 연구 흐름은 크게 현장개선연구와 실태 분석의 두 가지 주제로 나타난다. 전자가 새로운 평가 방법의 현장 이해(Oh & Kwon, 2020), 평가 도구나 방법의 개발 및 보급(Kim, 2013; Kim, Chae, & Kim, 2017). 평가 운영과 관련된 실행 연구(Jung & Lee, 2010) 등을 통해 학교체육 현장의 실질적인 변화를 도모한다면, 후자는 체육과 교육과정이 제안하고 있는 평가의 내용과 방법의 현장 적용 실태를 분석하며, 학교체육 현장에서 나타나고 있는 평가 문제를 보다 이론적 관점에서 이해하기 위해 노력하고 있다(Lee, 2014; Lee & Huh, 2011; Oh, 2020; Park, 2019). 물론, 학교현장의 평가 문제를 실질적으로 개선하기 위한 평가 도구나 방법을 개발하고 실행하는 연구가 지속될 필요가 있으나, 차기 체육과 교육과정 개정이 임박한 현 시점에서 체육과 교육과정을 근간으로 학교현장의 체육과 운영 실태를 분석하는 연구가 보다 시급하다고 판단된다. 이에, 2015 개정 체육과 교육과정을 근간으로 학교체육의 평가 실태를 분석하고자 한다.

관련 선행연구들은 개정 시기에 따라 체육과 교육과정이 요구하는 평가의 내용 균형성과 평가의 방법 다양성 측면에서 체육과 평가의 특성과 문제, 그리고 대안을 제시해 왔다(Lee, 2014; Lee & Huh, 2011; Oh, 2020; Park, 2019). 그러나, 선행연구들은 다음과 같은 한계를 안고 있다.

첫째, 선행연구들은 내용 영역(대영역, 중영역)별 평가 내용과 신체활동 종목의 비중을 중심으로 평가 내용의 균형성 실태를 보고해 왔다(Lee, 2014; Lee & Huh, 2011; Oh, 2020; Park, 2019). 그러나, 2009 개정 체육과 교육과정

에서부터 평가계획서 작성 기준으로 강조되어 온 성취기준의 적용과 활용 여부에 대한 정보를 제공하지 못하고 있다. 성취기준은 학생들이 성취해야 할 능력 또는 특성의 형태로 진술된 문장으로, 과목별 교수·학습 활동에서 실질적인 평가의 기준 역할을 한다(Baek & So, 1998). 때문에, 성취기준은 평가 계획 시 핵심역량과 함께 우선적으로 고려되어야 할 사항이다(Kim, 2020).

둘째, 선행연구들은 평가 방법별 평가 도구의 비중을 분석해 평가의 방법 다양성 실태를 분석해 왔다(Lee, 2014; Lee & Huh, 2011; Oh, 2020; Park, 2019). 예를 들어, 실기 평가 방법의 도구를 기록(양적)과 자세(질적)로 구분하고 그 비중을 통해 다양성 실태를 보고하고 있다(Lee & Huh, 2011; Lee, 2014; Oh, 2020). 반면, 2015 개정 체육과 교육과정은 평가 도구의 범위를 평가 시기(결과, 과정), 관점(양적, 질적), 주체(교사, 학생)에 따라 다양하게 제안하고 있다(Ministry of Education, 2015). 전인교육을 지향하는 체육과 교육의 목표를 고려할 때, 평가 도구의 다양성은 필수적이다(Yu, 2003).

셋째, 선행연구들은 서울시교육청(Lee & Huh, 2011; Lee, 2014), 대전시 및 세종특별자치시교육청(Park, 2019), J 지역 도교육청(Oh, 2020) 등과 같이 특정 지역 교육청 한 곳을 분석의 대상으로 삼고 있다. 이로 인해, 선행연구들이 보고한 결과는 특정 지역의 체육과 평가 실태라는 한계 혹은 일반화의 한계를 안고 있다. 최근 경기도 교육청이 교육의 주요 의제들에 대한 논의의 중심에 있지만, 전통적으로 우리나라 학교 교육은 대도시를 중심으로 발전해 왔다. 이는 기본적으로 대도시의 학교 밀집도가 높고, 해당 권역 교원 양상이 지역 거점 대학을 중심으로 이루어졌기 때문으로 판단된다. 물론 전국의 모든 지역 교육청을 분석하는 것이 일반화 문제를 극복하는 방안일 수 있겠지만, 해당 권역의 특성을 반영하고 있는 5대 도시(서울, 대전, 대구, 부산, 광주)의 학교들을 분석대상으로 삼는 것 역시 기존의 일반화를 해결할 수 있는 방안이라 판단된다.

한편, 학교는 교육부 훈령 제321호에 의거하여 학기(학년) 초 교과 학습의 연간 평가계획서를 작성한다(Ministry of Education, 2020). 연간 평가계획서는 교과(학년)협의회에서 계획을 수립하고 학업성적관리위원회의 심의를 거쳐 학교장이 최종결정하는 공식 문서이며, 교과 수업에서 실제로 이루어지는 학년별 평가 내용(영역, 요소, 신체활동 종목), 기준, 방법, 도구 등을 포괄하는 문서이다(Oh, 2016). 즉, 평가와 관련된 공신력 있는 문서라는 것이다. 이런 점에서, 체육과 연간 평가계획서는 학교체육 수업의 평가 실태를 확인할 수 있는 문서라 할 수 있다.

따라서, 본 연구에서는 단위 학교의 체육과 연간 평가

계획서를 분석하여 2015 개정 체육과 교육과정에 따른 중학교 체육과 평가 실태를 평가의 내용 균형성과 평가의 방법 다양성 측면에서 분석하고자 한다. 이러한 목적을 수행하기 위한 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 2015 개정 체육과 교육과정 따른 중학교 체육과 평가의 내용 균형성 실태는 어떠한가?

둘째, 2015 개정 체육과 교육과정 따른 중학교 체육과 평가의 방법 다양성 실태는 어떠한가?

II. 연구방법

본 연구는 체육과 교육과정의 평가 방향에 따라 체육과 평가의 실태를 분석하고자 하였다. 다만, 교육과정 연계성의 경우, 분석대상으로 삼고 있는 체육과 연간 평가계획서의 내용 한계로 분석내용으로 제외하였다. 이에 따라, 평가 내용의 균형성과 평가 방법·도구의 다양성으로 분석대상을 한정하여 자료를 수집하고 분석하였다. 구체적인 자료의 수집과 분석 과정은 다음과 같다.

1. 자료 수집

본 연구에서는 대도시를 중심으로 2015 개정 체육과 교육과정에 따른 체육과 평가 실태를 파악해보고자, 5대 도시(서울, 대전, 대구, 부산, 광주) 지역 교육청의 중학교를 자료 수집의 범위를 한정하였다. 이는 또한, 자유학기제로 운영되는 중학교 1학년과 2011 체육과 교육과정이 적용되는 중학교 3학년을 제외한 중학교 2학년으로 한정해 자료를 수집하였다.

자료의 수집 과정을 살펴보면, 먼저, 자료 수집 범위의 5개 도시 교육지원청(24개)별 총 867개 중학교를 오름차순으로 목록화하였다. 무선 표집 방식으로 교육지원청별 5개 학교씩 총 120개교를 분석 학교로 선정하였다. 다음으로, 2020년 2월 중순부터 4월 중순까지 학교알리미 홈페이지(www.schoolinfo.go.kr)에 게재된 분석 학교의 2019 학년도 중학교 2학년 체육과 연간 평가계획서를 다운로드하여 자료를 수집하였다.

2. 자료 분석

수집된 자료의 분류 과정을 살펴보면, 먼저, 연간 평가계획서에 제시된 내용을 평가 내용(내용의 영역과 성취기준, 학습 영역, 신체활동 종목)과 평가 방법 및 도구(시기, 관점, 주제, 도구)로 대분류하여 엑셀에 입력하였다. 다음으로, 대분류된 내용을 Table 1에 제시된 분류 방법에 따라 세부 영역별로 코딩 작업을 수행하였다. 작업 과정에서 세부 영역별 자료가 누락되거나 이전 교육과정의 내용으로 작성된 것은 분석에서 제외하였다. 분류한 자료를 통계프로그램(SPSS 24.0)에 입력해 기술통계분석을 하였다.

3. 연구의 타당도

자료의 수집과 분석 과정에서 타당도를 확보하기 위해, 전문가 협의회(스포츠 교육학 전문가 1인, 통계 전문가 1인, 학교체육 전문가 1인)를 구성하였다. 전문가 회의는 줌(zoom)을 이용한 비대면 방식으로 진행되었으며, 자료 수집단계에서는 연구대상 학교 선정과 자료 분류 틀 개

Table 1. Data classification method

영역	세부 영역	분류 방법
평가 내용	내용 영역	• 평가계획서에 제시된 수행평가 영역을 모두 구분하여 체육과 교육과정 내용 영역(건강, 도전, 경쟁, 표현, 안전)의 대영역과 중영역으로 분류함.
	성취기준	• 체육과 교육과정에 제시된 총 54개의 성취기준 중 평가계획서의 수행평가에 활용된 성취기준을 표기하여 내용 영역별로 분류함.
	학습 영역 (인지적, 심동적, 정의적) 신체활동 종목	• 평가계획서에 제시된 모든 평가 내용(항목) 요소를 대상으로 학습영역별로 분류함. 구체적으로, 인지적 영역은 체육 관련 지식, 이해력, 응용력, 분석력 등과 같은 인지적 사고 능력과 관련된 내용 요소로, 심동적 영역은 신체 능력이나 운동기능 등에 해당하는 내용 요소로, 정의적 영역은 성격, 태도, 협동심, 스포츠맨십 등과 같이 심리적 및 덕목 관련 내용 요소로 각각 분류함.
평가 방법 및 도구	평가 시기 (과정, 결과)	• 평가계획서에 제시된 모든 평가 내용(항목) 요소를 대상으로 평가가 이루어지는 시기에 따라, 과정 평가는 학생들의 노력이나 성장 과정(향상도) 등의 과정을 포함하는 것으로, 결과 평가는 1회성 평가나 단편적 기능 평가로 운영된 것으로 분류함.
	평가 관점 (양적, 질적)	• 평가계획서에 제시된 모든 평가 내용(항목) 요소를 대상으로 양과 질의 측면에서, 양적 평가는 검사도구 등을 통하여 얻은 수량화된 형태의 자료로 평가한 것으로, 질적 평가는 관찰, 면접 등으로 수량화하기 어려운 정보에 대한 평가한 것으로 분류함.
	평가 주제 (교사, 학생)	• 평가계획서에 제시된 모든 평가 내용(항목) 요소를 대상으로 평가 주체가 누구인가에 따라 교사 평가와 학생 평가로 구분하여 분류함.
	평가 도구	• 평가계획서에 제시된 모든 평가 내용 요소를 대상으로 분석 학교에 활용한 도구별(기록, 자세, 체크리스트, 경기, 보고서, 영상물 제작, 지필, 구술, 포트폴리오 등)로 분류함.

발에 집중하였고, 자료 분석단계에서는 코딩 방법과 통계 작업을 중심으로 회의가 이루어졌다. 평가 내용의 내용 영역, 성취기준, 신체활동 종목은 연간 평가계획서 내의 수행평가 영역별로 구분하여 분석하고, 평가 내용의 학습 영역, 평가 방법 및 도구의 평가 시기, 관점, 주체, 도구는 수행평가 영역별 내의 세부 항목(내용)을 구분하여 분석하기로 최종 합의하였다. 또한, 분석된 결과표를 바탕으로 주요 논의 대상을 추출하고자 하였다. 이러한 과정을 통해 자료의 수집과 분석의 타당도를 높이고자 하였다.

III. 연구결과

1. 평가 내용

가. 내용 영역과 성취기준

대영역과 중영역을 밝히지 않은 15개교를 제외한 105개교의 총 603개 영역을 내용 영역의 분석대상으로 삼았으며, 분석 결과는 Table 2와 같이 나타났다. 먼저, 내용 영역별 비중을 살펴보면, 첫째, 대영역별 비율은 경쟁(46.27%), 건강(23.22%), 도전(17.25%), 표현(10.45%), 안전(2.82%) 순으로 나타났다. 둘째, 중영역별 비율은 영역형 경쟁(24.54%), 네트형 경쟁(15.92%), 기록 도전(12.94%), 건강과 체력 평가(12.27%), 건강과 체력 관리(7.79%) 등의 비율이 높았던 반면, 투기 도전(0.50%), 전통 표현(1.49%), 현대 표현(1.99%), 스포츠 활동 안전(1.16%), 스포츠 환경 안전(0.66%), 여가 스포츠 안전(1.00%) 등은 상대적으로 낮은 비중으로 평가된 중영역으로 확인되었다.

다음으로, 성취기준 자료를 누락한 53개교의 자료를 제외한 67개교의 총 658개의 성취기준을 분석한 Table 2에

Table 3. Reflection ratio by large area (N = 67)

영역	학교수	%
5개 대영역	8	11.94
4개 대영역	18	26.87
3개 대영역	29	43.28
2개 대영역	11	16.42
1개 대영역	1	1.49

따르면, 영역형 경쟁의 9체03-02(6.28%), 9체03-03(5.62%), 9체03-04(4.56%), 네트형 경쟁의 9체03-10(4.86%), 9체03-11(4.86%), 9체03-11(3.34%), 건강과 체력 평가의 9체01-02(5.93%), 9체01-01(3.65%), 건강과 체력 관리의 9체01-05(3.50%), 스포츠 표현의 9체03-10(3.04%) 등이 높은 비율로 평가된 성취기준으로 나타났다. 반면, 안전과 표현 영역에 제시된 성취기준에 대한 평가 비율은 낮았고, 스포츠 활동 안전의 9체05-02은 0%로 확인되었다.

한편, Table 3과 같이 성취기준을 누락 없이 기재한 67개교의 연간 평가계획서에 나타난 교육과정 내용 영역의 반영 비율을 살펴본 결과, 5개 대영역을 모두 평가계획서에 반영한 학교는 8개교(11.94%)로 나타났으며, 약 70%의 학교에서는 3개나 4개의 대영역을 평가계획서에 반영하였으며, 2개 이하의 대영역을 반영한 학교는 약 18%로 나타났다.

나. 학습 영역

학습 영역 자료가 누락된 48개교를 제외한 72개교를 분석한 결과, 평가에 반영한 내용 요소의 수는 총 713개였으며, Table 4와 같이 학습 영역별 반영 비율은 심동적 영

Table 2. Proportion by content area

대영역(% , N=603)	중영역(% , N=603)	성취기준(% , N=658)
건강 (23.22)	건강과 체력 평가(12.27)	9체01-01(3.65), 9체01-02(5.93), 9체01-03(1.06)
	건강과 체력 관리(7.79)	9체01-04(1.22), 9체01-05(3.50), 9체01-06(2.13)
	여가와 운동처방(3.15)	9체01-07(1.67), 9체01-08(0.61), 9체01-09(1.22)
도전 (17.25)	동작 도전(3.81)	9체02-01(0.46), 9체02-02(1.52), 9체02-03(0.91), 9체02-04(1.67)
	기록 도전(12.94)	9체02-05(2.13), 9체02-06(3.50), 9체02-07(2.89), 9체02-08(4.10)
	투기 도전(0.50)	9체02-09(0.30), 9체02-10(0.61), 9체02-11(0.46), 9체02-12(0.61)
경쟁 (46.27)	영역형 경쟁(24.54)	9체03-01(2.58), 9체03-02(6.23), 9체03-03(5.62), 9체03-04(4.56)
	필드형 경쟁(5.80)	9체03-05(1.06), 9체03-06(1.82), 9체03-07(2.28), 9체03-08(1.98)
	네트형 경쟁(15.92)	9체03-09(2.58), 9체03-10(4.86), 9체03-11(4.86), 9체03-12(3.34)
표현 (10.45)	스포츠 표현(6.97)	9체04-01(1.37), 9체04-02(3.04), 9체04-03(2.28), 9체04-04(1.37)
	전통 표현(1.49)	9체04-05(0.30), 9체04-06(0.30), 9체04-07(0.46), 9체04-08(0.46)
	현대 표현(1.99)	9체04-09(0.61), 9체04-10(1.06), 9체04-11(1.37), 9체04-12(1.22)
안전 (2.82)	스포츠 활동 안전(1.16)	9체05-01(0.15), 9체05-02(0.00), 9체05-03, (0.61),
	스포츠 환경 안전(0.66)	9체05-04(0.30), 9체05-05(0.61), 9체05-06(0.76)
	여가 스포츠 안전(1.00)	9체05-07(0.46), 9체05-08(0.76), 9체05-09(0.61)

Table 4. Rate of assessment by learning area

	평가 반영(% , N=713)	평가 미반영(% , N=72)	비고
인지적 영역	5.75	63.89	-
심동적 영역	77.70	-	분석 학교 중 21개교(29.16%) 심동적 영역만 반영
정의적 영역	16.55	45.83	-

역(77.70%), 정의적 영역(16.55%), 인지적 영역(5.75%) 순으로 나타났다. 또한, 인지적 영역과 정의적 영역을 평가하지 않는 학교의 비율은 각각 63.89%와 45.83%로 나타났다, 약 30%의 학교에서는 심동적 영역만을 평가한 것으로 나타났다.

다. 신체활동 종목

신체활동 종목을 누락한 8개교를 제외한 112개교의 자료를 분석한 결과, 신체활동 종목 현황은 Table 5와 같이 나타났다. 연간평가계획서에 제시된 신체활동 종목은 총 82개로 나타났고, 이 중 57개는 2015 체육과 교육과정에

Table 5. The actual proportion of physical activity events by content area

대영역 빈도(%)	중영역 빈도(%)	종목명	
		교육과정 예시 종목(빈도)	신체활동 예시 외 종목(빈도)
건강 165(28.70)	건강과체력평가 145(25.22)	PAPS(36), 왕복오래달리기(15), 50m 달리기(14), 제자리멀리뛰기(9), 앉아윗몸앞으로굽히기(3), 오래달리기(1)	줄넘기(64), 단체줄넘기(1), 십자달리기(1), 계단운동(1)
	건강과체력관리 16(2.78)	체력 운동(8), 서킷 트레이닝(2), 타바타(2), 청소년체조(2), 국민체조(1), 새천년건강체조(1)	-
	여가와운동처방 4(0.70)	-	비석치기(1), 민속놀이(1), 랜드서프보드(1), 골프(1)
도전 92(16.00)	동작도전 22(3.83)	매트운동(18), 철봉(3), 뽀름(1)	-
	기록도전 69(12)	이어달리기(7), 다트(5), 비비탄 사격(5), 육상(5), 멀리뛰기(3), 제기차기(2), 근대 5종(1), 달리기(1), 트랙경기(1), 스피드스태킹(1)	플라잉디스크(26), 저글링(4), 디스크골프(2), 컬링(2), 투호(2), 스포빙고(1), 스카프저글링(1)
	투기도전 1(0.17)	씨름(1)	-
경쟁 262(45.57)	영역형경쟁 126(21.91)	농구(68), 축구(30), 플로어볼(7), 넷볼(5), 얼티미트(5),츄크볼(5), 핸드볼(4), 럭비(1)	플래그풋볼(1)
	필드형경쟁 42(7.30)	티볼(28), 킨볼(6), 야구(2)	발야구(4), 킨볼(1), 협력피구(1)
	네트형경쟁 94(16.35)	배드민턴(40), 배구(26), 탁구(19), 족구(1)	패드민턴(5), 네트형 경기(2), 소프트발리볼(1)
표현 47(8.17)	스포츠표현 31(5.39)	음악줄넘기(9), 치어리딩(4), 꾸미기체조(3), 창작체조(1), 펌프체조(1), 독도댄스(1), 스포츠리듬체조(1)	점프밴드(뱀부댄스)(6), 창작댄스(5)
	전통표현 9(1.57)	무용(4), 현대무용(1), 부채춤(1)	창작무용(3)
	현대표현 7(1.22)	라인댄스(4), 댄스스포츠(3)	-
안전 9(1.57)	스포츠활동안전 2(0.35)	응급처치(2)	-
	스포츠환경안전 (0)	-	-
	여가스포츠 안전 7(1.22)	심폐소생술(7)	-

예시 종목으로 제시된 종목이었으며, 25개 종목은 예시의 종목이었다. 신체활동 종목을 내용 영역별로 살펴보면, 건강 영역에서는 줄넘기(64개교), PAPS(36개교) 프로그램, PAPS 내 일부 종목(왕복 오래달리기 15개교, 50m 달리기 14개교, 제자리멀리뛰기 9개교)의 활용 빈도가 높게 나타났다. 도전 영역의 경우, 플라잉디스크(26개교), 매트운동(18개교), 이어달리기(7개교) 등의 순으로 나타났다. 경쟁 영역에서는 농구(68개교), 배드민턴(40개교), 축구(30개교), 티볼(28개교), 배구(26개교) 순이었다. 특히, 도전과 경쟁 영역에서는 뉴스포츠 종목의 활용 빈도가 높게 나타났다. 표현 영역에서 가장 많이 활용된 신체활동 종목은 음악줄넘기(9개교), 점프밴드(6개교), 창작댄스(5개교) 등이었고, 안전 영역에서는 심폐소생술(7개교)과 응급처치(2개교)만이 신체활동 종목으로 활용되었다.

2. 평가 방법 및 도구

평가 방법에 따라 활용한 평가 도구의 현황은 Table 6과 같이 나타났으며, 평가의 시기, 관점, 주체, 도구별 현황을 살펴보면, 첫째, 평가 시기에 따라 학습의 결과와 과정별 비율은 각각 97.76%와 2.24%로 나타났다. 학습 결과에서 활용된 평가 도구는 기록, 자세, 체크리스트, 경기, 보고서 기록, 자세, 체크리스트, 경기 순으로 나타났고, 학습 과정에서는 기록, 자세, 포트폴리오 순으로 확인되었다. 둘째, 평가 관점에 따라 양적 평가와 질적 평가의 비율은 각각 95.93%와 4.07%로 나타났다. 도구별로 살펴볼 때, 양적 평가에서는 기록, 체크리스트, 자세, 경기 등이 활용되었고, 질적 평가에서 주로 활용된 도구는 자세 평가로 나타났다. 셋째, 평가 주체에 따라 교사 평가와 학생 평가의 비율은 각각 99.30%와 0.70%로 나타났다. 교사 평가에 활용된 도구는 기록, 자세, 체크리스트, 경기, 보고서였으며, 포트폴리오, 영상물 제작, 지필평가, 구술의 반영 비율은 상대적으로 낮은 것으로 나타났다. 학생평가에

서는 자세, 체크리스트, 보고서를 도구로 활용되었다. 넷째, 도구별로 살펴볼 때, 기록이 차지하는 비율은 전체의 약 50%였으며, 자세(18.2%), 체크리스트(16.5%), 경기(9.8%) 보고서(4.8%) 순으로 나타났다.

IV. 논 의

1. 중학교 학년군체 체육과 평가 실태

가. 평가 내용의 편중성

분석 결과, 체육과 평가는 내용 영역과 성취기준에 있어 편중성을 보였다. 각각의 문제 실태를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 내용 영역별 평가 실태를 분석한 결과, 대영역과 중영역별 높은 평가 비중을 차지하고 있는 영역은 건강(건강과 체력평가), 도전(기록 도전), 경쟁(영역형 경쟁, 네트형 경쟁) 순으로 나타났다. 이들 네 중영역은 전체 평가 비중에서 65% 이상을 차지하고 있다. 이러한 결과는 체육과 교육과정의 평가 방향에서 내용 균형성을 강조한 2007 개정 체육과 교육과정 이후 분석된 다른 연구들에서도 유사하게 나타나고 있다(Park, 2019; Lee & Huh, 2011; Oh, 2020). 또한, 한 학년에서 5개 대영역을 모두 평가하고 있는 학교는 11.94%에 불과한 것으로 나타나고 있다. 이러한 결과를 종합해 볼 때, 체육과 평가는 건강, 도전, 경쟁 영역의 일부 중영역들에 편중되어 있다.

경쟁, 도전 영역은 평가에 대한 지식과 자료가 많고 평가가 용이하다(Yu, 2005). 이와 함께, 건강과 체력평가 영역은 팍스(PAPS) 측정이라는 표준화된 도구를 활용할 수 있고, 연간 1회 의무적으로 측정해야 하는 강제성 역시 존재한다. 반면, 표현 영역은 교사의 시범에 대한 부담, 학생들의 표현 수업에 대한 흥미 결여 및 성차에 따른 관심 차이, 평가 기준의 모호성 등의 어려움이 있으며(Jeong & Cho, 2019), 안전 영역은 교육과정 문서와 실행 현장 사이의 간극, 교사의 안전교육에 대한 내용지식 부족 등의

Table 6. Rate of assessment tools by assessment method(N=713)

평가방법	평가도구										
	기록	자세	체크리스트	경기	보고서	영상물 제작	지필	구술	포트폴리오	합계(%)	
시기	학습 결과	346	124	118	70	34	2	2	1	-	697(97.76)
	학습 과정	8	6	-	-	-	-	-	-	2	16(2.24)
관점	양적 평가	354	105	116	70	32	2	2	1	2	684(95.93)
	질적 평가	-	25	2	-	2	-	-	-	-	29(4.07)
주체	교사 평가	354	127	117	70	33	2	2	1	2	708(99.30)
	학생 평가	-	3	1	-	1	-	-	-	-	5(0.70)
합계 (%)		354 (49.6)	130 (18.2)	118 (16.5)	70 (9.8)	34 (4.8)	2 (0.3)	2 (0.3)	1 (0.1)	2 (0.3)	

문제로 내용 영역에서 평가의 비중이 낮다(Yun et al., 2020). 이렇게 볼 때, 내용 영역의 편중성은 교사의 평가 편리성 혹은 용이성에 따른 결과로 판단된다.

둘째, 동일 영역 내에서도 성취기준의 편중성이 확인되었다. 평가 계획서 상에 가장 높은 평가 비중을 차지하는 성취기준은 9체03-02(41개교), 9체03-03(37개교), 9체03-04(30개교), 9체03-10(32개교), 9체03-11(32개교), 9체01-02(39개교) 순으로 나타났다. 이러한 성취기준들은 신체 활동 상황에서 적용 가능한 기능의 이해와 수행에 초점을 두고 있다. 실제로 평가가 이루어지는 성취기준은 심동적 내용에 편중되어 있다는 것이다.

선행연구들과 비교할 때, 인지적 영역의 축소가 두드러지게 나타나고 있다. 평가 방법 및 도구의 진술에 따라 분류한 결과, 심동적 영역, 인지적 영역, 정의적 영역의 비율은 77:5:16으로 확인되었다. 7차 교육과정의 64:24:12(Yu, 2004), 2007 개정 체육과 교육과정의 64:27:9(Lee & Huh, 2011), 2009 개정 체육과 교육과정의 66:26:10(Lee, 2014)과 비교할 때, 이러한 결과는 학교 현장에서 인지적 영역의 평가가 현저히 감소되고 있음을 보여준다. 특히, 인지적 영역을 전혀 평가하지 않는 학교가 63.89%에 이르고 있다. 이는 학교 시험에서 체육과 지필평가 시행을 자율적으로 선택할 수 있도록 한 ‘교육부 훈령 제127호’(학교 생활기록 작성 및 관리지침)(2015.01.09.)의 결과로 판단된다.

학생들은 평가하지 않는 것에 학습의 의미를 부여하지 않는 경향이 있다. 교사의 생각과 달리, 학생에게 평가는 교과 학습의 경험을 좌우할 만큼 중요한 활동이라는 것이다(Jin et al., 2020). 체육수업에서는 표현이나 안전 영역과 같은 대영역, 여가와 운동처방, 투기 도전, 필드형 경쟁 등의 중영역, 그리고 신체활동에 관한 이론적 탐구 및 명제적 지식 차원에서의 이해 등이 상대적으로 작은 비중으로 평가되고 있다. 이는 다른 말로, 그러한 내용들이 실제 학생의 학습 과정에서도 퇴색되고 있음을 의미한다. 이러한 측면에서, 체육과 내용 영역 균형 및 인지적 영역 평가 방안에 대한 진지한 논의가 요청된다.

나. 평가 방법 및 도구의 획일성

평가 시기에 따라 분석한 결과, 첫째, 대부분의 학교에서는 일회성의 결과 중심 평가(97.76%)를 시행하고 있다. 이러한 결과는 Oh(2020)의 수행 과정과 결과의 반응을 분석한 결과 단순한 기능 위주와 결과 위주의 평가 방식이 주를 이룬다는 결과와 크게 다르지 않았다. 둘째, 평가 관점에 따라 분석한 결과는 질적 평가 4.07%, 양적 평가 95.93%로 나타났다. 질적 평가는 관찰, 면담, 실기평가 등을 통해 평가의 주관적 측면과 수량화하기 어려운 영역

을 평가하는 방법으로(Baek, 2019), 신체활동이 중심인 체육수업에서 학생들의 심동적·인지적·정의적 영역에 대한 통합적인 가치를 평가하는데 적합한 방법이다(Lee & Huh, 2011). 그러나, 학교 현장에서는 주로 기록, 시간, 횟수 등의 수량화된 자료나 증거만을 활용하여 평가를 실시하고 있다. 셋째, 평가 주체에 따라 분석한 결과, 학생이 주체가 되는 평가 방법, 이를테면, 자기 평가와 동료 평가를 적절히 사용하여 학생들의 능동적인 수업 참여, 협동심, 동료에 유발을 강조하는 학생 주도의 평가(Ministry of Education and Human Resources Development, 2007)는 0.7%로 상당히 낮게 나타났다. 이를 종합해 볼 때, 2007 개정 체육과 교육과정에서부터 2015년 개정 체육과 교육과정에 이르기까지, 체육과 교육과정에서 체육과 평가의 역할을 강조하며 교육과정의 정체성을 온전히 확립하고 실행하기 위해 노력해 왔지만(Ministry of Education, 2015; Yu, 2005), 실제의 체육과 평가는 여전히 교사가 학습 결과를 양적으로 평가하는 실태에서 벗어나지 못하고 있다.

체육과에서 평가의 방법과 도구를 다양하게 활용해야 하는 이유는 체육과가 전인적 발달을 교과의 이념으로 삼고 있기 때문이다. 이를테면, 전인을 구성하는 심동적, 인지적, 정의적 요소들을 평가하기 위해서는 다양한 평가의 방법과 도구를 활용해야 한다는 것이다. 2015 개정 체육과 교육과정은 내용의 균형성과 함께 평가 방법 및 도구의 다양성을 강조하며, 평가의 시기(과정과 결과), 관점(질적과 양적), 주체(학생과 교사)에 따라 다양한 접근을 시도하도록 요구한다. 그러나, 분석 결과에서 보듯이, 선행연구들에서 지속적으로 제기해 왔던 일회성, 결과 중심, 양적 도구 등과 같은 평가의 획일적 문제를 여전히 안고 있다(Park, 2019; Yu, 2003; Lee & Huh, 2011). 즉, 수행 평가의 공정성과 객관성 확보에 대한 부담, 복잡한 성적 처리에 대한 부담, 평가에 소요되는 시간 부담 등과 같은 이유로 성적 산출을 위한 평가가 여전히 계속되고 있다는 것이다(Kim, 2008; Mun et al., 2016). 이러한 측면에서, 체육과 평가의 방법과 도구 다양성을 증진하기 위한 다각적인 논의가 요청된다.

2. 담보의 원인

2007 개정 이후 체육과 교육과정은 체육과 평가 문제를 개선하기 위해 교육과정과의 연계성, 평가 내용의 균형성, 방법과 도구의 다양성 관점에서 평가의 방향을 제시하였고, 학술 논문이나 학회 발표 등을 통해 학교체육 현장의 변화를 독려하는 한편, 학교 전달 연수와 우수 수업 시상 등을 통해 평가의 방향성이 학교 현장에 착근되도록 노력해 왔다. 무엇보다, 교육과정이 제안하는 평가의

방향은 특별한 평가의 기능을 요구한다기보다, 평가의 본질적 기능 회복에 초점을 두고 있다. 이를테면 평가는 목표, 내용, 방법과 연계되어야 하고, 특정 내용 영역에 편중되지 말아야 하며, 체육과 학습 영역에 적합한 평가가 이루어질 수 있도록 다양한 관점과 방법에 따라 평가하라는 요구이다. 다른 말로, 체육과 평가의 문제는 이렇듯 당연한 요구가 학교 현장에서 제대로 실현되지 않고 있다는 것이다.

무엇이 문제인가? 문제의 원인과 해결방안을 다음의 네 가지에서 찾아보고자 한다. 첫째, 학교체육에서 여전히 기능이 학습의 결과를 대표한다고 생각한다. 전형적인 기능주의 체육수업에서 나타나는 문제점으로 체육수업의 목표, 방법, 내용, 평가를 모두 기능 숙달로만 바라보는 것이다. 특히 앞선 논의(내용·기능 편중성)에서 살펴본 바와 같이, 세 가지 영역(지식, 기능, 태도)으로 분리하여 평가를 실시하는(Lee & Huh, 2011) 체육과 평가에서 기능이 높아지고, 지식의 영역이 낮아지는 상황은 이를 여실 없이 보여주는 증거이다. 아울러 지식과 태도 영역의 평가 부재는 자칫 체육교과가 ‘기능교과’라는 인식(Yu, 2005)을 심어줄 것이다. 지식과 태도 영역의 평가가 소외되는 이유는 학교 현장에서 활용할 수 있는 지식과 태도 평가 도구가 한정적이기 때문이다. 평가에선 타당성과 객관성이 담보되어야 하는데 지식과 태도 영역의 평가를 교사 수준에서 개발하기는 어려운 실정이다. 허나, Lee & Lee, 2014)의 인성 함양을 목표로 한 수업을 통해 학생들이 자신의 인성 관련 성찰을 경험하듯이 다양한 노력이 필요하다. 교사들의 노력뿐만 아니라 교사, 스포츠 교육학자, 체육 측정의 전문가 집단 등의 협업을 통해 실용적이고 타당한 측정 방법과 평가 방법에 대한 연구와 논의로 교사들이 쉽게 접근하고 모방할 수 있는 다양한 평가 자료를 개발하고 보급하려는 노력이 필요하다.

둘째, 학교체육에서 평가 관행에 따른 편리한 평가를 실시한다는 것이다. 이는 익숙한 내용 영역을 익숙한 방법과 도구로 평가하는 것으로, 평가에 대한 지식과 자료가 많이 존재하는 특정 영역(도전과 경쟁)에 편중되는 현상이 대표적인 예이다(Yu, 2005). 또한 교사들은 수행평가의 공정성과 객관성 확보에 대한 부담, 복잡한 성적처리에 대한 업무 부담, 평가에 소요되는 많은 시간(Mun et al., 2016) 등의 이유로 쉽고 간단하게 평가하며, 성적 산출을 위한 목적으로 평가를 실시한다(Kim, 2008). 이러한 관행을 타파하기 위해서는 체육교사의 교육과정과 평가에 대한 전문성을 신장하기 위한 제도적인 보완이 필요하다. 유능한 평가전문가들을 양성하고, 평가전문가들이 교사들과 협업(학습공동체)을 통해 평가를 기반으로 한 교수학습 지도안을 개발한다면 양질의 체육수업과 평가

가 실천되도록 도움을 줄 것이다(Lee & Lee, 2015).

셋째, 학교체육에서 평가가 학생에게 영향을 미치지 않는다고 오해한다는 것이다. 수업과 평가에 대한 교사의 의도와 학생의 지각 간에 큰 차이가 있다(Jin et al., 2020). 교사들은 학생들이 평가에 의해 별다른 영향을 받지 않는다고 생각하지만, 학생들은 평가를 통해 본인의 학습에 대해 종합하고 평가한다. 하여, 교사가 수업을 준비할 때 평가가 곧 수업이라는 인식을 가지고, 평가를 무엇보다 최우선적으로 고려하여 계획하여야 한다.

넷째, 체육 교사가 평가를 계획할 때 최우선으로 고려해야 하는 것이 바로 성취기준이다. 성취기준은 평가 기준으로 전환되며, 이를 상, 중, 하의 성취기준 도달도인 성취수준으로 이루어진 평가가 대다수의 학교에서 활용되고 있다. 그러나, 현재의 성취기준은 교과 핵심역량을 평가하기 힘든 구조를 가지고 있으며(Choi, 2019), 심동적 영역에 집중되어 있다. 향후 개발될 교육과정에서 핵심역량을 포함하고, 인지·정의적 영역에 대한 초점을 둔 성취기준의 개발이 필요하다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 2015 개정 체육과 교육과정이 적용된 이후, 단위 학교의 2019학년도 중학교 2학년 연간 평가계획서를 분석하여 체육과 학년군 평가 실태를 확인하고, 이를 통해 학교 현장의 상황을 교육과정 실천의 맥락에서 살펴보았다.

첫째, 체육과 평가 실태를 내용의 균형성 측면에서 분석한 결과, 건강(건강과 체력평가), 도전(기록 도전), 경쟁(영역형 경쟁, 네트형 경쟁)의 내용 영역에 편중되어 있음을 알 수 있었다. 또한, 학습 요소 중 인지적 영역과 관련된 성취기준의 평가 비중이 낮아지며, 이전보다 심동적 영역의 편중성이 심화되고 있었다. 둘째, 체육과 평가 실태를 도구의 다양성 측면에서 분석한 결과, 결과 중심(97.76%), 양적 평가(95.93%), 교사 평가(99.30%)로 획일화된 특성을 보였다. 즉, 2015 체육과 교육과정이 강조하는 과정, 질적, 학생평가는 학교 현장에서 거의 적용되지 않고 있었다.

2007 개정 체육과 교육과정 이후 개정된 체육과 교육과정은 신체활동 가치의 내면화를 통한 실천, 통합적 목표 진술 체계, 신체활동 가치에 따른 내용 영역 분류, 통합적 체육수업 등을 교과 교육의 기본 논리로 삼으며, 학교 현장의 변화를 이끌어 왔다(Lee, 2020). 그러나, 평가에 한해서는 여전히 편중되고 획일화된 전통적인 평가의 문제에서 벗어나지 못하고 있다. 유독 평가 영역의 변화가 더딘

것은 다른 영역(체육과 정당성, 체육과 지식, 체육과 교수 학습 방법 등)들에 비해 평가에 대한 연구자들의 관심이 크지 않은 대가일 것이다. 이러한 측면에서, 향후 체육과 평가 문제 개선을 위한 다각적인 연구논의가 요청된다.

2. 제언

마지막으로, 본 연구를 바탕으로 후속 연구의 주제를 제언하면, 첫째, 2015 개정 체육과 교육과정에 따른 평가 실태를 학년군 단위 분석의 연구가 요구된다. 2009 개정 체육과 교육과정은 1~3학년을 학년군 단위로 편성하여 단위 학교로 하여금 자율적 운영이 가능하도록 개정하였다. 학년군 단위로 연간 평가계획서를 분석하여 평가 내용의 균형성을 확인해 볼 필요가 있다. 둘째, 2015 개정 체육과 교육과정 평가의 방향에서 제시하고 있는 교육과정과의 연계성 측면을 고려한 연구가 요구된다. 평가는 수업 목표 및 교수-학습 활동과 일관되어야 한다. 하지만 이는 파악하기 어려운 문제로 연구의 대상에서 배제되어 있어 심도 있는 연구가 필요하다. 셋째, 체육과 평가의 실태를 문서 수준에서 파악한 본 연구는 개선을 위한 실제적인 방안을 제시하는 데 한계가 있다. 향후에는 체육 교사의 체육과 평가에 대한 인식이나 실제 문제들을 분석하며 기능 중심 평가로 집중되는 이유를 살펴보고, 이를 개선할 수 있는 실제적인 방안을 모색하는 연구가 필요하다.

참고문헌

- Baek, S. (2019). *Theory and practice of education evaluation*. Gyeonggi: Education Science History.
- Cho, M., & Oh, S. (2014). *Curriculum & evaluation in physical education*. Seoul: Rainbow Books.
- Choi, S. (2019). Critical considerations on Process based evaluation. *Field-based Studies in Elementary Education, 1*, 39-58.
- Chung, W., & Lee, H. (2010). An Action Research on the Application of Performance Assessment in the Physical Education Curriculum. *Journal of Korean Society for the Study of Physical Education, 15*(4), 1-16.
- Jin, K., Pack, J., Joung, Y., & Lee, M. (2020). Analysis of students' perception on the alignment of instruction and assessment. *The Journal of Curriculum and Evaluation, 23*(1), 57-82.
- Jo, H. (2002). *Physical Education Performance Evaluation*. Seoul: Academic publishing.
- Jo, W. (2017). *Theory and Practice of Physical Education Evaluation*. Seoul: Hankyungsa.
- Jung, H. (2018). Consideration on Student Assessment Issues According to 100% Reflection of Physical Education(PE) Performance Assessment. *Journal of Education Evaluation, 31*(2), 463-482.
- Kang, H., & Joo, D. (2012). *Curriculum & Educational evaluation*. Seoul: Hakjisa.
- Kim, M. (2013). Methods of Creativity Assessment for Using in Physical Education Class. *The Korean Journal of Measurement and Evaluation in Physical Education and Sport Science, 15*(1), 31-43.
- _____. (2017) The feature of 2015 revised national physical education curriculum and tasks for its application in an educational setting. *The Korean Journal of Elementary Physical Education, 23*(1), 1-14.
- Kim, S., Chae, C., & Kim, Y. (2017). A Study on Application Method of Process-Centered Evaluation of Elementary School Physical Education : Focused on Net-Type Competition Activities. *Journal of Korean Society for the Study of Physical Education, 22*(1), 125-140.
- Kim, S., & Kim, S. (2018). *Educational evaluation for pre-service teachers*. Seoul: Hakjisa.
- Kim, T. (2008). Revised Physical Education Curriculum and Secondary School Physical Education Evaluation Problem and Improvement Plan. *Korean Journal of Sport Pedagogy, 1*-23.
- Kirk, D. (2010). *Physical Education Futures*. London: Taylor & Francis Group.
- Lee, G., & Huh, C. (2011) A study to analyse assessment status of P.E. in middle school under 2007 revised physical education curriculum. *Korean Journal of Sport Pedagogy, 18*(4). 39-58.
- Lee, G. (2020). Value-oriented physical education curriculum issues and alternatives: *Embodiment and Literacy*. *Korean Journal of Sport Pedagogy, 27*(3), 119-150.
- Lee, J., & Pack, C. (2017). The Analysis on interest of the physical education teachers about the revised physical education curriculum in 2015. *Asia-pacific Journal of Multimedia Services Convergent with Art, Humanities, and Sociology, 7*(5), 165-173.
- Lee, M. (2015). *A study on the comparative analysis of assessment status middle school physical education under 2009 revised national physical education curriculum*. Unpublished doctoral dissertation, Sogang University, Seoul, Korea.
- Lee, T., & Lee, H. (2014). Development and Application of PE Lessons Using Backward Curriculum Design for Character Education. *Korean Association for Learner-centered Curriculum and Instruction, 14*(10), 227-253.
- _____. (2015). Identify Desired Results First: Backward Instructional Design in Physical Education. *The Korean Journal of Measurement and Evaluation in Physical Education and Sports Science, 17*(2), 73-86.
- Lee, Y. (2009) *The study of the performance based assessment in physical education curriculum at middle school*. Unpublished doctoral dissertation, Sogang University, Seoul, Korea.
- Ministry of Education and Human Resources Development (2007). *2007 Revised Physical Education Curriculum*

- Curriculum Commentary*. Seoul: Ministry of Education and Human Resources Development.
- Ministry of Education, Science and Technology (2011). *2011 Revised Physical Education Curriculum*. Seoul: Ministry of Education, Science and Technology.
- Ministry of Education (2015). *2015 revised physical education curriculum*. Sejong: Ministry of Education.
- Mun, K., Han, Y., & Lee, O. (2016). Review of Research on Physical Education Assessment. *The Korean Journal of Elementary Physical Education*, 22(3), 91-105.
- Oh, J. (2020). Analysis of the status of the achievement of middle school physical education according to the 2015 revised curriculum. *Journal of Research in Curriculum & Instruction*, 24(3), 239-249.
- Oh, S. (2016). *An analysis of achievement status of physical education in middle school*. Unpublished doctoral dissertation, Korea National University of Education, Chung Buk, Korea.
- Oh, S., & Kwo, M. (2020). Understanding and Usage of Process-Fortified Assessment Policy in Physical Education. *Asian Journal of Physical Education of Sport Science*, 8(1), 121-163.
- Park, J. (2019). *Analysis on actual state of evaluation in middle school physical education based on current physical education curriculum*. Unpublished doctoral dissertation, Korea National University of Education, Chung Buk, Korea.
- Seong, T. (2019). *Education evaluation theory and practice*. Seoul: Hakjisa.
- Stolz, S. (2014). *The Philosophy of Physical Education: A new perspective*. London: Taylor & Francis Group.
- Tinning, R. (2010). *Pedagogy and Human Movement: Theory, Practice, Research*. London and New York: Routledge.
- Yu, J. (2003). *Physical Education Class Criticism*. Seoul: Rainbow company.