

복합금융상품 공정가치 평가모형 세미나 토론자료



본 토론자료는 개인적 의견으로, 금융감독원 공식의견이 아님

또한 한국공인회계사회 공정가치 평가 소위원회에서 사전에 논의되지 않은 의견임

2023.7.12

금융감독원 안성민 선임조사역

I. 개요

- 우리원은 '24년 재무제표 심사시 제3자 지정 전환사채 콜옵션 회계처리를 점검할 예정

감독지침 발표('22.5.3.)

- ✓ 콜옵션 별도 파생상품 자산 인식
- ✓ 소급적용(원칙), 전진적용 허용
- ✓ 콜옵션 조건, 재무제표 영향 등
주석 공시

중점 심사 회계이슈 선정('23.6.13.)

- ✓ 대상 업종 : 전 업종
- ✓ 선정기준 : 자산총액 대비 CB 잔액,
발행 횟수 등 고려
- ✓ 유의사항 : 별도 파생상품 자산
인식 및 주석 공시

FY 24
심사감리

Ⅱ. 제3자 콜옵션 관련 국내 상장사 공시 사례 분석

□ 감독지침이나 회계기준에서 요구하는 주식공시 기재 미흡한 사례

A사 감사보고서 주식('22년)

(*1) 당기 중 전환사채 콜옵션을 별도의 파생상품 자산으로 구분하여 회계처리하였으며, **당기말 4,355,336천원의 콜옵션이** 있습니다.

(단위: 천원)				
구분	공정가치	수준	가치평가방법	유의적이지만 관측가능하지 않은 투입변수
공정가치로 측정되는 금융자산:				
파생상품	783,093	2	옵션모형, 현금흐름 할인모형	-
파생상품	4,355,336	3	옵션모형 등	주가, 할인율, 가격 변동성, 무위험 할인율

주식 공시 미흡사항

- ✓ 제3자 콜옵션 양도조건(무상 또는 유상) 미기재
- ✓ 전기 및 당기 재무제표 영향 미공시
- 💡 전진 적용 관련 사실 주석 미공시
(누적효과 파악이 어려운 경우)
- ✓ 구체적인 가치평가방법 미기재
- ✓ 유의적이거나 관측불가능한 투입변수에 대한 양적 정보 미공시

Ⅱ. 제3자 콜옵션 관련 국내 상장사 공시 사례 분석

□ 감독지침이나 회계기준에서 요구하는 주식공시 기재 비교적 충실한 사례

B사 : 재무 영향 충실 공시

이에 따라 당사는 당기 초 기준으로 오류금액을 파악하여 누적효과를 당기 초 자본에 반영하였습니다. 전기말 기준 변동되는 전환사채의 내용은 아래와 같습니다.

(단위:원)			
구 분	콜옵션 미 구분 시	콜옵션 구분 시	변동
재무상태표			
전환사채	15,703,209,458	10,260,866,532	(5,442,342,926)
파생상품부채	-	6,360,497,000	6,360,497,000
파생상품자산	-	(6,848,580,400)	(6,848,580,400)
전환권대가	3,816,118,558	8,639,702,800	4,823,584,242
당기초 결손금에 미치는 영향			
이자비용	(519,328,016)	(1,110,523,532)	(591,195,516)
파생상품평가이익	-	1,698,037,600	1,698,037,600
(당기초) 결손금	(519,328,016)	587,514,068	1,106,842,084

C사 : 평가기법 상세 기술 및 투입변수 양적 공시

(3) 수준 3의 공정가치 측정을 위해 사용된 평가기법과 유의적이지만 관측가능하지 않은 투입변수는 다음과 같습니다.

구분	평가기법	유의적이지만 관측가능하지 않은 투입변수
수준3	전환사채 매도청구권	- 지분과 채권을 분리하여 각 할인율을 적용한 Tsive rioritis and Fernandes Model 모형 - 변동성: 52.40%
	전환사채 조기상환권	- 조정 무위험 금리기간구조를 활용한 Hull-White 1-Factor Model 모형 - 무위험수익률: 3.72% ~ 3.76%
	전환사채 전환권	- 기초자산가격의 이항분포를 가정한 이항모형 - 할인률: 20.45% ~ 21.09%

Ⅲ. 제3자 콜옵션 관련 핵심감사사항(KAM) 사례 분석

□ 감사방법론 등을 구체적으로 적시하지 않고, 일반적이거나 추상적인 문구 기재

Case 1

핵심감사사항이 감사에서 다루어진 방법

핵심감사사항에 대응하기 위하여 우리는 다음을 포함한 감사절차를 수행하였습니다.

- 회사 경영진의 외부전문가 활용을 포함한 공정가치 측정프로세스와 관련된 내부통제에 대한 이해 및 평가
- 회사가 고용한 외부전문가의 적격성, 독립성 검토
- 평가에 사용되는 주요 변수의 합리성 검토

Case 2

재무제표에 대한 주석 5.4에서 보고기간말 현재 회사가 수준 3으로 분류하고 있는 당기손익-공정가치 측정 금융자산(매매목적파생상품자산 포함), 기타포괄손익-공정가치 측정 금융자산, 당기손익-공정가치 측정 항목 지정 금융부채는 각각 555백만원, 1,287백만원, 16,568백만원이며, 공정가치 수준3으로 분류된 동 금융상품에 대한 경영진의 공정가치 평가 주장에 대하여 우리가 수행한 주요 감사절차는 다음과 같습니다.

- 금융상품 유형별 공정가치 수준 분류가 공정가치 측정시 투입되는 유의적인 변수의 특성에 맞게 분류되었는지에 대한 문서검사
- 공정가치 측정을 위해 회사가 고용한 외부전문가의 적격성, 독립성에 대한 질문과 문서검사
- 비시장성 지분증권 공정가치 평가가정과 방법론에 대한 질문, 문서검사 및 테스트 검증
- 복합금융상품, 파생상품에 대해 질문, 문서검사 및 테스트 검증

IV. 해외 핵심감사사항(KAM) 사례 분석

□ 상당히 구체적인 감사방법론 기재

BARCLAYS 감사인(KPMG)

✔ 위험평가, 내부통제, 입증절차로 구분

💡 모순된 증거 확인 (Seeking contradictory evidence)

거래상대방(시장참여자)의 공정가치와 중요한 차이가 나는 경우 경영진 평가 이의 제기 및 금액 재조정

Our procedures to address the risk included:

Risk assessment: We performed granular and detailed risk assessment procedures throughout the audit period over the entirety of the balances within the Group's financial statements (i.e. all of the fair value financial instruments held by the Group). As part of these risk assessment procedures, we identified which portfolios and the associated valuation inputs have a risk of material misstatement, including those arising from significant judgements over valuation either due to unobservable inputs or complex models.

Control testing: We attended management's valuation committee throughout the year and observed discussion and challenge over valuation themes including items related to the valuation of certain difficult-to-value financial instruments recorded at fair value.

We performed end-to-end process walkthroughs to identify the key systems, applications and controls used in the valuations processes. We tested the design and operating effectiveness of key controls relating specifically to these portfolios.

Key aspects of our controls testing involved evaluating the design and implementation and testing the operating effectiveness of the key controls over:

- independent price verification (IPV), performed by a control function, of key market pricing inputs, including completeness of positions and valuation inputs subject to the IPV process;
- FVAs, including exit adjustments (to mark the portfolio to bid or offer prices), model shortcoming reserves to address model limitations and XVAs;
- the validation, completeness, implementation and usage of valuation models. This included controls over assessment of model limitations and assumptions; and
- the assessment of the observability of a product and their unobservable inputs.

Our valuations expertise: We involved our own valuations specialists in the following:

- independently re-pricing a selection of fair value financial instruments and challenging management on the valuations where they were outside our tolerance; and
- challenging the appropriateness of significant models and methodologies used in calculating fair values, risk exposures and in calculating FVAs, including comparison to industry practice.

Seeking contradictory evidence: For a selection of collateral disputes identified through management's control we challenged management's valuation where significant fair value differences were observable with the market participant on the other side of the trade. We also utilised collateral dispute data to identify fair value financial instruments with significant fair value differences against market counter parties and selected these to independently reprice.

Inspection of movements: We inspected trading revenue arising on level 3 positions to assess whether material gains or losses generated were in line with the accounting standards.

Historical comparison: We performed a retrospective review by inspecting significant gains and losses on a selection of new fair value financial instruments, position exits, novations and restructurings throughout the audit period and evaluated whether these data points indicated elements of fair value not incorporated in the current valuation methodologies. We also inspected movements in unobservable inputs throughout the period to challenge whether any gain or loss generated was appropriate.

Assessing transparency: For the Level 3 portfolios, we assessed the adequacy of the Group's financial statements disclosures in the context of the relevant accounting standards.

V. 결론

□ 제3자 콜옵션 등 Level 3 수준의 공정가치 측정과 관련한 투명성 제고를 위해 관련 절차 개선 필요

회사

- ✓ 기준서 또는 감독지침에서 요구하는 주식공시사항 충분 공시
 - 💡 제3자 콜옵션 조건 및 재무 영향, 가치평가 기법에 대한 구체적 설명 등
- ✓ 관측할 수 없는 투입변수는 최소한으로 사용하되, 유의적이지만 관측할 수 없는 투입 변수에 대해서는 양적 공시 필요
- ✓ 가치 평가기법은 특별한 사정(K-IFRS 제1113호 문단 65 참조)이 없는 한 일관되게 적용
 - 💡 회사에 유리한 방식으로 가치평가기법을 임의로 변경(Cherry Picking)하는 행위 곤란

감사인

- ✓ 핵심감사사항 선정시 감사방법론 등 구체적인 기재
- ✓ 시장 가치와 괴리가 큰 경우 회사 제시 가치 평가결과에 대한 세밀한 검토 필요

감사합니다