

(가제)매력중심 도시발전 전략체계(City Attractiveness Compass) 연구 계획

(서울국제예술포럼(2025.11.4) 연계)

[목 차]

1. 프로젝트 개요
2. 세부 연구과제 및 추진방식
3. 연구 배경
 - (1) AI시대에 인간중심 문화정책을 위한 <도시 매력>의 중요성
 - (2) <순위 비교> 보다 <전략 개발>을 위한 도시정책 지표체계 필요
 - (3) 디지털-AI 시대 문화정책의 확장과 혁신을 이끄는 통계 시스템 필요
4. <도시매력 전략체계(City Attractiveness Compass)>의 차별점
5. 연구진 구성
6. 추진 일정
7. 활용계획 및 기대효과
8. 협력 연구 제안

<별첨 1> 연구보고서 목차(안)

<별첨 2> 도시매력 전략체계(City Attractiveness Compass) 초안



<https://brunch.co.kr/@seaokof/111>

1. 프로젝트 개요

□ 프로젝트명 : (가제)매력중심 도시발전 전략체계 연구

(Working Title) **City Attractiveness Compass: Attraction-Centered City Development Strategy**

□ 연구 내용

- 기존 문화정책의 업무 영역과 관점의 한계를 넘어, 매력 관점에서의 새로운 도시발전 전략 제안
- 새로운 도시 경쟁력으로 주목받는 <도시 매력>의 개념과 세부요소 정의 및 매력중심 도시정책 관리체계(City Attractiveness Compass) 제시
- 문화활동 빅데이터를 포함한 문화-매력 통계 체계 및 이와 연계한 문화정책의 디지털전환(DX) 방안 제시



세계도시 서울의 역사성과 다양성



도시 매력을 이루는 서울의 문화/예술/로컬리티

□ 연구 기간 : 2025.3 ~ 2026.1월

□ 연구 주체 : 서울문화재단 정책협력실 (공동저자 : 변미리, 모종린, 장원호, 김해보 | 연구진행 : 미래전략팀)

2. 세부 연구과제 및 추진방식

<p>□ 연구질문</p> <p>▷ 세계시민을 서울로 이끄는, 고유한 <서울다음 매력>은 무엇인가?</p> <p>▷ 새로운 도시경쟁력 자원으로 부상한 매력 요소들을 어떻게 파악하고, 정책적으로 관리하고, 문화로 서비스할 것인가?</p> <p>▷ AI와 디지털기술 시대에 시민문화활동의 웅성거림(Buzz)으로 도시공간을 채우기 위해 어떤 매력 전략이 필요한가?</p>		
세부 질문		연구 추진 방식
① 도시매력의 개념과 요소	도시의 글로벌 경쟁력 요소로 부각되고 있는 로컬리티를 중심으로 <u>매력의 개념을 정의</u> 하고, 이를 중심으로 기존의 도시경쟁력 지수와 문화지표 체계를 재구성하면 어떤 요소들이 <u>도시매력 전략체계(차쇼 Attractiveness Compass)</u> 의 세부항목으로 고려되어야 하는가?	▷ 문헌 연구 및 유사 지표체계 비교분석 : OECD 지역매력지수, 국가문화지수 등
② 서울다음 매력	글로벌 문화도시로서 서울의 <u>고유한 <서울다음></u> 은 무엇이며, 그 중에서 어떤 점이 사람들에게 매력적인가?	▷ 서울다음 매력 설문조사 : 전문가, 외국인 대상 설문 시행
③ 정책툴킷으로서 새로운 도시지표체계	매력 데이터와 사례의 주체인 로컬 행위자들의 경쟁과 불만만 유발하는 글로벌 순위비교 방식에서 벗어나, <u>로컬주체의 정책개발을 도와주는 데이터 툴킷</u> 으로 통계시스템을 활용할 방법은 없나?	▷ 유사 지표체계 활용방식 사례 분석 : OECD 지역매력지수, WCCR, BOP500 등
④ 새로운 문화통계	변화된 문화생활과 예술창작 현상을 포함하려면, <u>디지털-AI 시대의 문화통계 체계</u> 는 어떻게 재편되어야 하나?	▷ 유사 지표체계 사례 분석 : 유네스코 문화통계 프레임(FCS) 개편안 등
⑤ 빅데이터 활용 문화변화 분석	도시 매력에 대한 사람들의 반응을 담고 있는 <u>빅데이터</u> 를 어떻게 문화통계 체계에 반영할 것이며, 이를 통해 <u>도시 문화씬의 변화를 파악</u> 하기 위해 어떤 이론이 필요한가?	▷ 빅데이터 활용 사례 분석 및 도시씬 이론 적용 : 암스테르담 시티카드, 한국관광공사 빅데이터 관광컨설팅, 버즈 분석 및 도시씬 이론 적용 사례
⑥ 문화정책의 DX	새로운 문화통계 시스템이 구축 과정이 시민을 위한 문화정보 서비스의 기초 데이터 플랫폼 구성과 <문화정책의 디지털전환(DX)> 계기로 활용되려면 어떤 협력적 기획이 필요한가?	▷ 세계도시들의 문화정책 DX 사례 조사 : 런던, 암스테르담 등 사례 조사, 서울시 빅데이터 캠퍼스 연계
⑦ 미래 문화정책 기조 제시	디지털-AI 시대에 인간의 문화 매력이 지속되게 하려면, <지역문화>를 <로컬매력>을 담아, 어떤 미래정책기조를 추구해야 하는가?	▷ WCCF 등 국제문화정책 담론 조사 및 협력 : 도시별 사례 조사 및 담론 형성 노력

□ 연구 방법 : 연구진의 도시매력 개념 및 통계체계 연구와 함께 국제협력을 통한 담론 형성 활동 병행

구분	세부 과제	개요 및 일정
도시매력 개념정의 및 전략체계 도출연구	① <매력중심 도시발전 전략>의 개념 정의 및 정책적 관리 체계 제안	<ul style="list-style-type: none"> - 개요 : 정책협력실 자체 연구진 이외 저명한 공동저자 3인 위촉(변미리, 모종린, 장원호)하여 로컬리티-매력을 중심으로한 <도시 매력>과 <서울다움 매력> 개념 정의 및 이를 도시정책으로 관리/활용할 <도시매력 전략체계> 제안 - 기간 : ~2025.12월 (*데이터 수집은 개편될 서울문화지표에 포함하여 2026년에 시범 시행)
	② 매력 요소와 연계한 문화통계 데이터의 공유-관리 체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> - 개요 : 도시매력 전략체계에 포함될 빅데이터와 통계자료를 서울시의 문화, 관광, 디지털 등 관련 정책 주체들이 함께 생산-관리하는 협력체계 구축 - 기간 : ~2026.12월 (*2025년 내 유관기관 간 협의, 2026년에 온라인 공유시스템 구축 추진)
국제교류 및 담론형성	③ 국제 문화정책 담론장에서 매력중심 도시발전 전략의 필요성 공감	<ul style="list-style-type: none"> - 개요 : WCCF, IFACCA 등 국제 문화정책 네트워크를 활용한 공동연구 및 매력중심 도시발전 담론 형성 - 기간 : ~2026.12월 (*연구 개요와 결과를 2025~2026년 WCCF 서밋에서 발표 예정)
	④ 서울국제예술포럼을 통한 발신 및 공유	<ul style="list-style-type: none"> - 개요 : <서울국제예술포럼>(2025.11.4.), <매력도시 문화전략 전문가 워크숍>(2025.11.3.)을 통해 연구 과정 발신 및 전문가 의견 수렴 - 기간 : 2025.11.3.~11.4

3. 연구배경 _ (1) AI시대에 인간중심 문화정책을 위한 <도시 매력>의 중요성

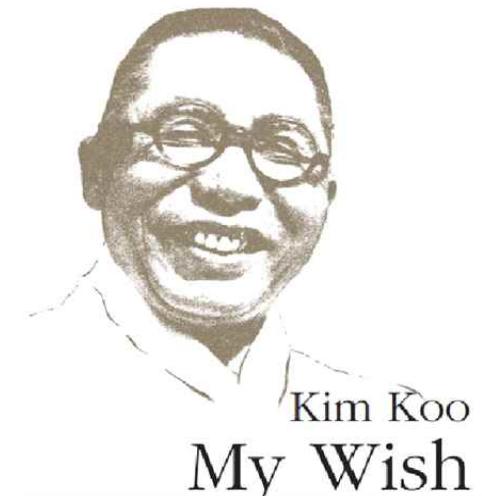
□ 진정한 인간적 매력이 더 소중한 시대

○ AI와 디지털 가상문명의 시대에 실제 도시공간으로 사람들을 이끄는 인간적 매력이 더욱 귀해진 시대

- 가상세계에서 인공의 문화주체들과 더 많이 소통하는 시대에, 인간적 소통에서 느낄 수 있는 진정한 매력을 갈구
- 온라인 공간에서는 감각할 수 없는 진정한 매력을 찾아 도시의 로컬리티를 추구하는 현상이 문화 트랜드로 부상
- 실제 도시광장을 시민들의 응성거림(Buzz)으로 채우기 위해 <문화도시의 매력 전략>이 필요한 시점임

○ <남을 이기는 힘 : 경쟁력> 보다 <남에게 사랑받는 힘 : 매력>의 힘의 효능이 더 강력한 시대

- 경쟁에 지친 사람들이 <무해력 : 無害力>을 추구하는 사회 트렌드 부상
- <Livable City의 경쟁력> 보다 <Lovable City의 매력>이 사람의 발길을 이끄는 시대



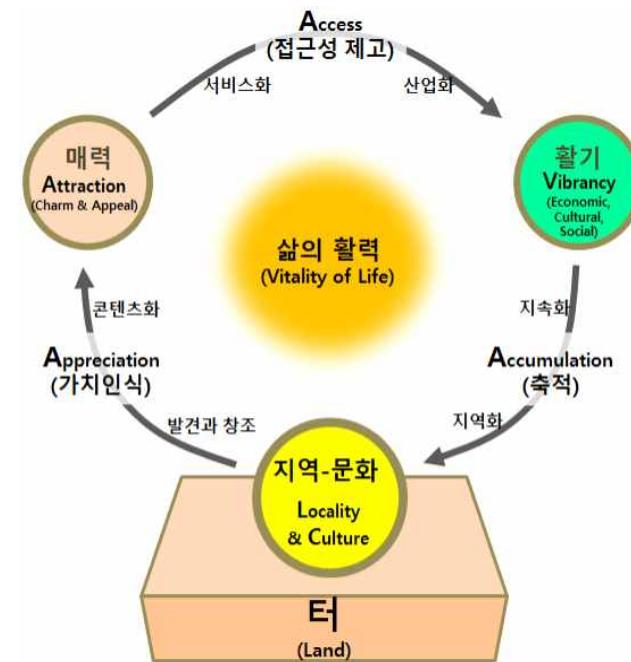
“...나는 우리나라가 세계에서 가장 아름다운 나라가 되기를 원한다... 오직 한없이 가지고 싶은 것은 높은 문화의 힘이다...”

문화적이고 매력 있는 국가가 되기를 희망했던 백범 김구 선생

□ 로컬리티를 담은 도시 매력이 중요한 시대

- 마음의 움직임이 돈이 되는 정동경제(Affective Economy) 체제에서 더욱 중요한 <사람을 흘리는 힘>, <발걸음을 이끄는 힘>

- 도시의 로컬리티와 문화가 곧 매력의 자원으로 주목받고 있음.
- 『지역-문화-매력-활력 증진 방안』(김해보 외, 지방시대위원회, 2024)에서는 로컬리티가 만드는 <지역매력>과 문화예술 요소가 만드는 <문화매력>이 소멸되는 지방도시의 활력요소가 될 수 있음을 제안함



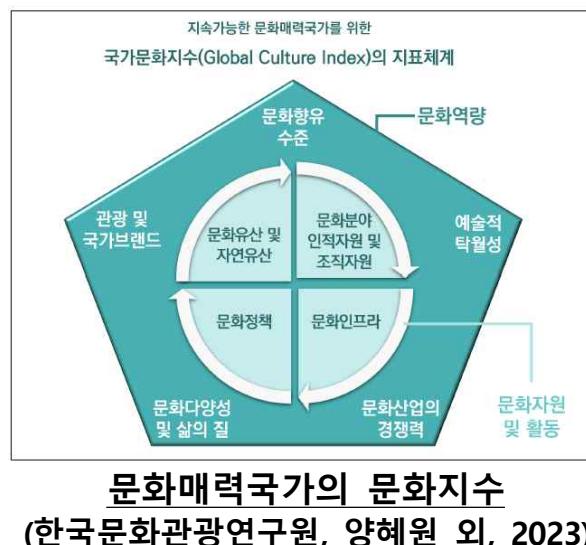
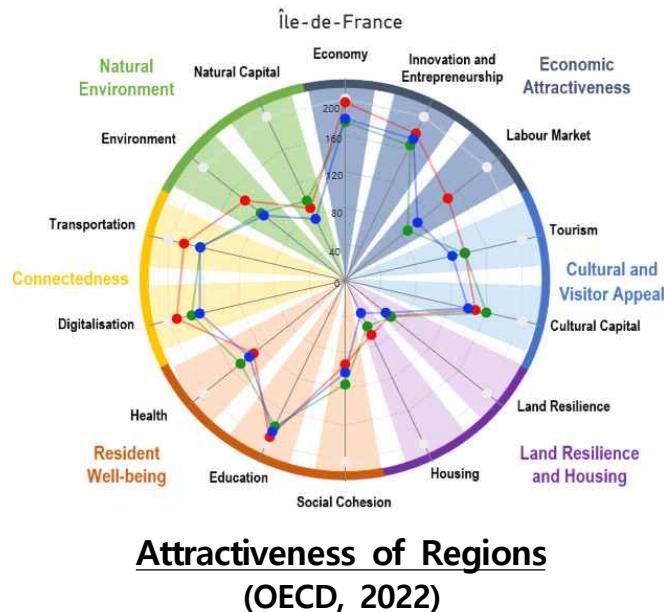
지역-문화-매력-활력의 순환 체계

(출처 : 지방시대위원회(2024))

□ 최근 <경쟁력>에서 <매력>으로 관심을 전환하는 도시정책 지표들과 그 한계점

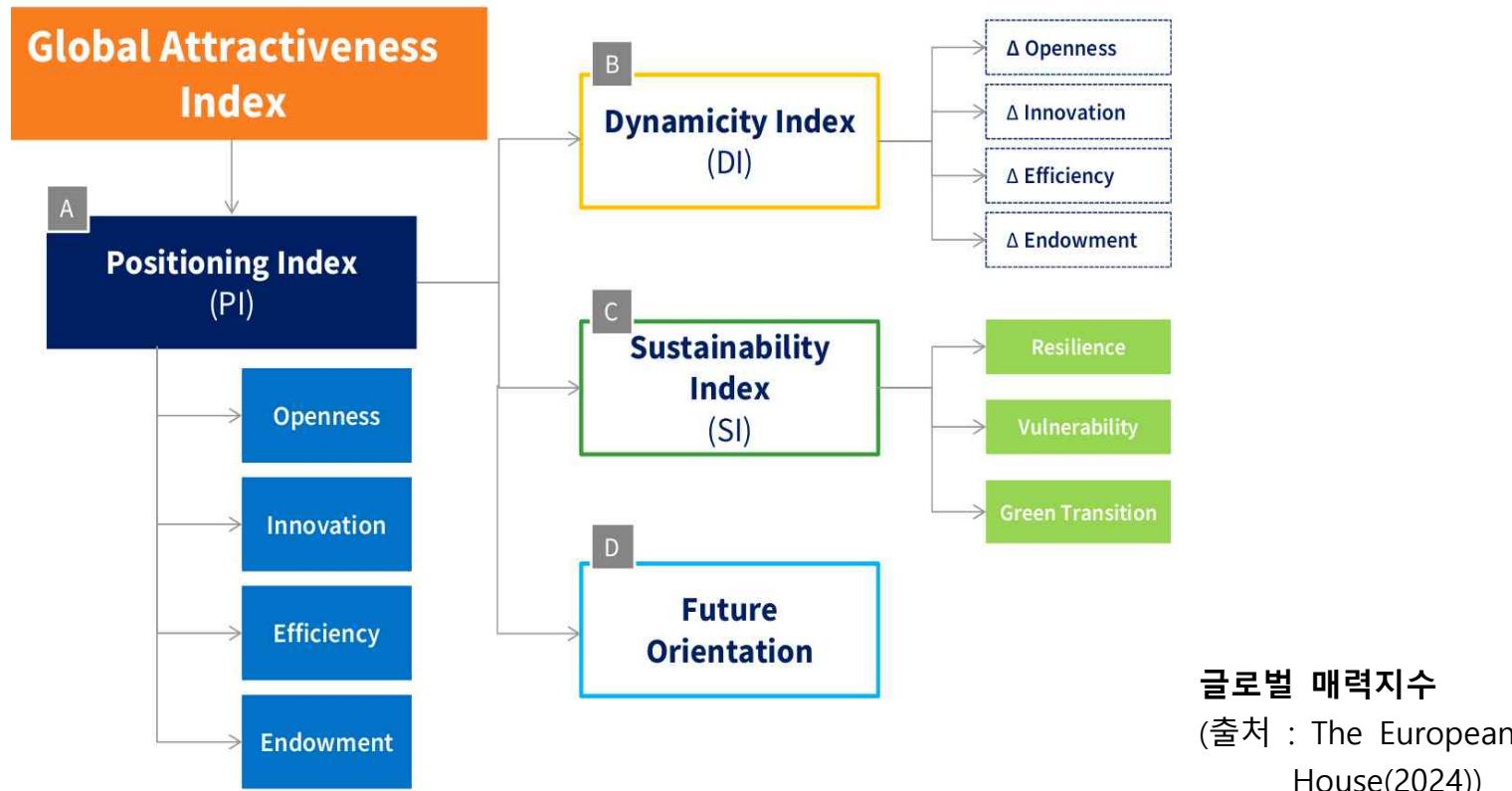
○ 최근 <매력>에 집중하는 정책지표들

- 『Measuring the Attractiveness of Regions』 (OECD, 2022)
- 『지속가능한 문화매력국가를 위한 국가문화지수 개발 연구』 (한국문화관광연구원, 2023)
- 『지역-문화-매력-활력 증진 방안』 (대통령직속 지방시대위원회, 2024)
- "오세훈 시장, '매력공간지수' 개발 발표...직·주·학 도시 조성에 나선다" (서울시 보도자료, 2024.5.14.)



○ 정의하기도, 이성적으로 파악하기도 힘든, <매력 : 魅力>을 여전히 경제적 관점에서 계량하는 한계를 보임

- <Global Attractiveness Index> 등 정책지표에 <매력>이라는 용어가 도입되고 있지만, 아직 이에 대한 정확한 개념 정의가 없고, 여전히 경제적 관점에서 주로 “외부의 자원과 인재를 지역으로 끌어들이는 힘(Attraction)”이라는 뜻으로 사용됨
- OECD의 지역매력지수에서는 방문객을 유인하는 매력(Visitor Appeal) 이외에 자연환경, 연결성, 주민복지 등 지역의 특성, 즉 로컬리티까지 지역매력요소로 포함하고 있음
- 하지만 아직 전반적으로 마이클 포터(Michael Porter)가 1979년에 발표한, <5가지 경쟁 요인 모델 : Five Forces Model>에 근거하여 기대 수익률 등 경제적 관점을 주로 적용함



도시-경쟁력-문화-관광-매력 관련 지표연구 사례

연번	유사 지표 사례들	발표 기관	비교대상	관점
1	OECD 지역매력지수 (Attractiveness of Regions)	OECD	OECD 국가 및 지역	경제
2	국가문화지수 (Global Culture Index)	한국문화관광 연구원	국가	문화
3	글로벌파워도시지표 (Global Power City Index)	모리기념재단(일본)	총 48개 도시	경제
4	지역-문화-매력-활력 순환체계	지방시대 위원회	프레임만 제안	문화
5	글로벌 매력지수 (Global Attractiveness Index)	The European House – Ambrosetti(이탈리아)	총 146개 국가	경제
6	세계도시활력지수 (World City Vitality Index)	BOP 컨설팅(영국)	250개 세계도시	문화
7	문화관광지수 (Cultural Tourism Index)	BOP 컨설팅(영국)	250개 세계도시	문화 관광
8	유럽연합 문화 및 창의도시 모니터 (C3 Index : Cultural and Creative Cities Monitor)	유럽위원회 (European Commission)	유럽 문화수도 등	문화
9	관광발전지수(Travel & Tourism Development Index)	세계경제포럼 (World Economic Forum)	국가 (117개국)	경제
10	예술문화지수(Arts and Culture Indicators)	Urban Institute (미국 록펠러재단 지원)	10개 미국 대도시	문화
11	지역 활력 지수(Vitality Index)	국토연구원	시군구/읍면동	경제
12	지역관광발전지수	문화체육관광부	17개 광역시·도, 152개 시·군	관광
13	지역관광활성화지수	한국관광공사	250개 시·군·구	관광
14	지역문화종합지수	문화체육관광부	228개 시·군·구	문화

□ <도시 매력>을 제대로 이해하고 관리할 정책지표체계 개발이 필요한 시점

○ 설명할 수 없는 이끌림, 대중의 반응으로 재생산되는 <매력>을 정의하고 측정하는 새로운 접근법이 필요

- 마음이 끌리는 데는 합리적 계산 보다는, **비이성적인 감정의 움직임**, 즉 정동(精動과 이를 만드는 힘이 더 크기 때문에, 이를 해설해 줄 **인지자본주의와 정동(精動)경제 체제에 대한 이해**도 필요함.
- 많은 사람들이 매력 있다고 말하면 더 매력 있게 됨. 가볍게 끌리는 디지털 세상에서는 **대중의 반응(BUZZ)으로 재생산되는 매력의 특성**도 중요하게 고려되어야 함
- 『지역-문화-매력-활력 증진 방안』(김해보 외, 지방시대위원회, 2024)에서는 매력 자원 요소의 보유 여부뿐만 아니라, 소위 Buzz¹⁾로 파악되는, 매력에 대한 수용자들의 <**표현된**> 정동(精動)과, 저명한 매체 및 평론가의 권위로 <**평가된**> **매력을** 중요하게 파악하고 순환-축적하는 모델을 제안했음

○ 정답이 없는 <개념 정의>와 <지표 체계> 개발 보다는, <매력 중심 도시발전>으로 인식전환을 위한 담론 형성이 중요

- 국내외 도시-문화정책가, 문화예술계, 일반시민 대상 설문을 통해 <도시매력>, <서울다움 매력> 개념 공유 노력
- 공유된 인식을 파악하여 지표체계를 만들어야 하지만, 그 과정은 정답이 없는 과정이므로, <매력 중심 도시발전 전략의 필요성>에 대한 **관심 제고 및 담론 형성**에 보다 집중함.
- 이를 통해 경제, 사회, 문화예술, 로컬리티 관점을 균형 있게 다루는 <미래 서울의 도시 전략>을 제안

1) “buzz는 도시의 문화현장에서 생성되는 가치 있는 상징적 자원” (Daniel Silver & Terry Clark (Buzz as an urban resource, Canadian Journal of Sociology, 2013))

3. 연구배경 _ (2) <순위 비교> 보다 <전략 개발>을 위한 도시정책 지표체계 필요

□ 순위 비교 중심의 기존 도시지표의 한계를 극복하고, 문화-로컬리티-매력을 중시하는 새로운 지표 필요

○ 글로벌 순위 경쟁을 유발할 뿐, 정책 개발에는 별로 도움이 안 되는 글로벌 컨설팅사들의 도시경쟁력 지표들

- 모리지수 등 글로벌 컨설팅사들의 도시경쟁력 지수는 도시의 다양한 면모를 보여주기 보다는, 경제관점의 경쟁력이라는 단일 기준으로 **종합지수화된 순위로 도시 간 글로벌 경쟁을 부추길 뿐**임
- 특히 기존의 도시경쟁력 비교 지수들은 주로 경제, 부동산 계열 컨설팅 회사들이 주도하여, 문화관련 지표 영역이 문화정책의 방향 결정에 도움이 될 만큼 상세하지 못하고, 결국 글로벌 종합지수 산출만을 위해 소비되는 경향이 있음
- 따라서 이런 글로벌 경쟁력 지수 비교는 실제 도시의 문화적 역량과 생태계 변화를 제대로 반영하지도 못하며, 적절한 문화정책 방향 설정에 도움이 되지 못함

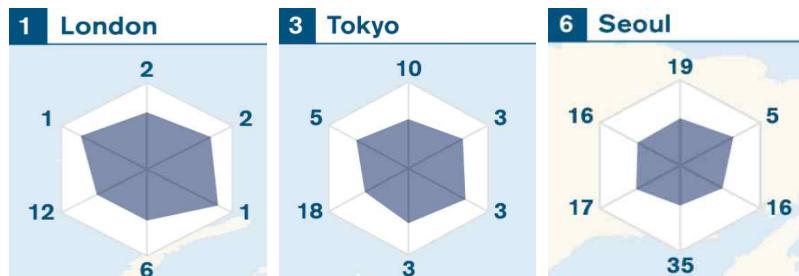
○ 경제, 문화, 관광 등 영역별로 분절된 지표체계를 넘어서 <매력 중심의 통합적 도시 지표> 프레임 제시 필요

- 경제 중심의 글로벌 도시 경쟁력 순위 도출용 지표의 한계를 극복하고, 향후 문화와 로컬리티를 도시 경쟁력의 중점요소로 인식하여 **미래 전략개발에 도움을 주는 <통합적 도시 지표> 시스템 필요**
- 기존 문화지표의 일부 개선에 그치지 않고, **여러 정책 분야들을 연결하는 통합적 도시발전 전략 체계에 활용될 지표체계 개발 추진**

경제 중심의 단일한 글로벌 경쟁력 지표

vs. 로컬의 다양한 매력을 담아낼 지표 필요

2024 GPCI(Global Power City Index) (출처 : 모리 기념 재단(2025))



1	New York	353.6	New York	213.9	London	355.3	Paris	404.8	Copenhagen	223.6	London	249.4
2	London	306.4	London	187.1	Paris	297.3	Madrid	387.8	Stockholm	221.0	New York	225.3
3	Dublin	299.1	Tokyo	156.5	Tokyo	275.6	Tokyo	385.1	Vienna	210.7	Paris	210.9
4	Singapore	291.4	Los Angeles	153.4	New York	254.4	Barcelona	382.4	Helsinki	206.7	Dubai	210.8
5	Zurich	290.3	Seoul	146.3	Dubai	225.1	Berlin	378.9	Zurich	205.6	Tokyo	203.8
6	Beijing	286.9	Boston	137.9	Istanbul	190.8	London	370.9	Geneva	202.3	Frankfurt	203.2

서울 종합 6위 (런던 1위)

문화-교류 부문 16위 (런던 1위)

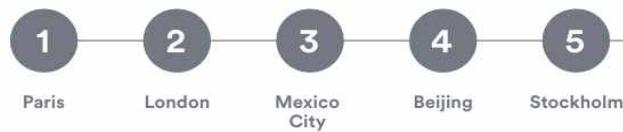
BOP500 Cultural Tourism Index (출처 : BOP Consulting(2025))

Overall	Tokyo	1
	Berlin	2
	Moscow	3
	Seoul	4
	London	5
	New York	6
	Rome	7
	Sydney	8
	Shanghai	9
	Madrid	10

Cultural Tourism Impact



Major Cultural Attractors



Cultural Tourism Sustainability



서울 종합 4위 (도쿄 1위)

문화관광 영향 부문 4위 (도쿄 1위)

〈참고자료〉 모리기념재단 GPCI(Global Power City Index) 전체 구성

영역	평가항목	지표수	세부 지표(총 70개)
경 제 (13)	시장 규모	2	명목 GDP, 1인당 GDP
	시장매력도	2	GDP 성장률, 경제 자유도
	경제활력도	2	주식 시가총액, 세계 500대 기업(포춘)
	인적자본	2	총 고용량, 비즈니스 서비스업 종사자 수
	비즈니스환경	3	평균 임금 수준, 우수한 인재확보의 용이성, 업무장소의 다양성
	사업 용이성	2	법인세율, 정치·경제·사업 위험도
연 구 개 발 (8)	연구 자원	2	연구원 수, 세계 상위 대학 수
	연구 환경	3	연구개발비, 유학생 수, 학술적 성과
	혁신성	3	특허 수, 과학기술 분야 노벨상 수상자 수, 스타트업 수
문화 교류 (16)	문화트렌드 주도역량 ²⁾	4	국제회의 개최 건수, 문화행사 개최 수, 문화콘텐츠 수출액, 미술시장 환경 ³⁾
	관광자원	3	관광명소, 세계문화유산 접근성, 다양한 야간 문화활동 ⁴⁾
	문화시설	3	극장 수, 박물관 수, 종합경기장 수
	여행 편의성 ⁵⁾	4	호텔 객실 수, 고급 호텔 객실 수, 다양한 쇼핑 매력 ⁶⁾ , 다양한 식도락 매력 ⁷⁾
	글로벌 인적교류 ⁸⁾	2	외국인 거주자 수, 외국인 방문객 수
거 주 (14)	노동환경	3	총 실업률, 총 노동시간, 업무방식의 유연성
	생활비	2	주택 임대료, 물가수준
	안전·안심	2	살인 건수, 자연재해의 경제활동 위협 정도
	삶의 질	3	기대수명, 사회적 자유와 평등, 정신건강 위험도
	생활편의성	4	의사 수, ICT(정보통신기술) 활용 편의성, 소매점 수, 식당 수
환경 (9)	지속가능성	3	기후변화 대응 노력, 재생가능에너지 비율, 재활용 비율
	대기질 및 쾌적성	3	1인당 CO2 배출량, 공기질, 기온 쾌적성
	도시 자연환경	3	수질, 도시녹지, 도시공간 청결 만족도
교 통 접근성 (10)	글로벌 네트워크	2	국제직항편 수, 국제화물 유통규모
	항공수송력	2	항공 승객 수, 국내·국제선 항공편 수
	도시 내 교통	3	대중교통 이용 용이성, 택시 요금, 공항까지 이동 소요시간
	교통 편의성	3	통근 소요시간, 교통 혼잡도, 자전거 이동 편의성

2) 일본어와 영어의 뉘앙스가 조금 다른 점이 있어서 영어 지표명을 표시함. Trendsetting Potential

3) Art Market Environment

4) Nightlife Options

5) Visitor Amenities

6) Attractiveness of Shopping Options

□ 글로벌 순위 도출형 지표체계보다 <DIY형 문화정책 개발용 데이터 툴킷> 필요

○ 로컬 데이터를 지수로 종합하여 순위로 발표하는 기존 통계시스템에 대한 반감과 부작용 커

- 지표조사 결과를 요약하는 방식으로써, 종합지수로 종합순위 매기기(ranking system) 방식과 영역별 프로파일링(profile system) 방식이 주로 채택됨.
- 종합순위 매기기(ranking system) 방식은 평가 및 비교에는 유용하지만, 종합지수 산출과정에서 사용되는 가중치 설정 등 방법론에 대한 문제 제기와 함께 발표된 순위로 인한 갈등과 불신 등의 부작용이 큼.
- 보다 정확한 현장 상태 파악을 위해서는 국가/광역/기초 간 데이터 공유가 필요한데, 결과적으로 국가 또는 광역도시의 종합 경쟁력 지수 속으로 사라지는 로컬 데이터 제공 주체들의 반감이 커서⁹⁾ 분석 결과를 공개하지도 못하는 사태도 발생함¹⁰⁾

○ 글로벌 순위 비교 보다는 다양한 로컬리티 프로파일링으로 DIY형 문화정책 개발에 도움을 주는 통계체계 필요

- 서울의 매력자원 현황 파악을 위한 보다 정확한 로컬 데이터는 25개 자치구와의 협력을 통해서 확보 가능함.
- 서울시가 런던, 파리 등 글로벌 도시들과의 순위 비교에만 치중하기보다는, 그 매력을 이루는 로컬리티의 주체인 **25개 자치구들과 함께 서울의 미래 문화정책 방향을 설정하는 협력체계 구축이 필요함**
- 새로 구성되는 <도시매력 전략체계>의 데이터 공유 시스템은 종합순위 계산 보다는, 다양한 키워드로 로컬 매력을 프로파일링할 수 있게 도와주는, 소위 <데이터 툴킷> 방식의 서비스를 제공하도록 기획되어야 함.
- 자치구들이 고유한 강점과 매력을 추구하여, <지역문화를 넘어 지역매력 문화정책>을 개발하는 활동을 지원해야 함

7) Attractiveness of Dining Options

8) International Interaction

9) [충청권 지역문화종합지수 '낮은 성적표'에 지역문화계 '갸웃'](#) (대전일보, 이태민, 2022.2.16.)

10) 문체부의 지역관광발전지수는 17개 광역지자체와 152개 기초지자체의 관광자원 및 기반시설 수준, 관광객 수, 지자체의 정책적 노력 등을 평가하기 위한 복합지표를 구성하고 종합 지수화하여 지자체들을 1등급부터 6등급까지 분류하고 있음. 하지만 부작용을 고려하여 결과 발표는 1등급만을 대상으로 하고, 2~6등급은 지자체에 개별 통보하고 있음.

종합지수화된 순위 발표에 대한 반발

vs. 정책개발 데이터 툴킷형 지표체계 필요

비교 순위 발표에 대한 로컬 주체들의 반발 ...
지역관광발전지수는 1등급 외에는 발표도 못해

대전일보

뉴스

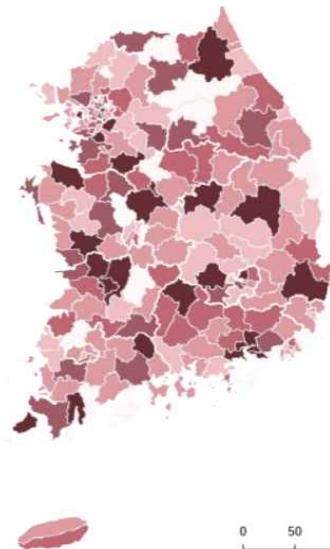
대전·세종

충남·충북

기획

오피니언

문화부·한문연, '2021 지역문화실태조사' 발표
충청권은 대전·충남 부여만 10위권 내... "양적 요소만으로 지역문화 정의할 수 있나"



전국 245개 기초자치단체의 지역문화종합지수 결과표. 충청권 기초자치체 중 종합지수 1.0 이상인 지역은 충남 부여군과 당진시, 충북 청주시와 증평군으로 나타났다. 사진=문화체육관광부 2020 지역문화실태조사 캡처

출처 : 충청권 지역문화종합지수 '낮은 성적표'에
지역문화계 '갸웃' (대전일보, 이태민, 2022.2.16.)

로컬리티 매력요소 프로파일링으로 자치구 문화정책
주체들의 지역매력 정책개발을 돋는 데이터 툴킷 필요

Reference year 2015 2017 2019



Overall Performance



Interactive Data and Economy Profiles 서비스 사례
(출처 : 세계경제포럼(WEP) <관광발전지수(TTDI)>)

□ 정책사업의 KPI, 문화인프라 중심의 통계에서 벗어나, 도시의 문화적 변화를 이해하는 이론과 접목 필요

○ 단순한 통계 숫자의 변화가 아니라, 도시의 문화적 변화에 대한 이해까지 제공하는 분석체계 정립 필요

- 공공통계 지표는 정책의 투입 성과로 인한 변화 파악, 인프라 등 실증적 데이터 중심으로 운영되는 한계를 보임
- 정량적 변화만 보여주는 통계체계가 아니라, 문화-매력이 도시 공간의 젠트리피케이션 또는 민간영역에서의 문화적 활성화 여부에 기여하고 있는지를 종합적으로 해석할 수 있는 이론에 기반한 전략관리 체계 구축이 필요.
- 도시의 변화를 해설하는 도시씬 이론(Urban Scene Theory) 등을 <도시매력 전략체계>의 통계 지표개발에 적극 반영 필요

KPI, 인프라, 정량분석 중심 공공통계의 한계

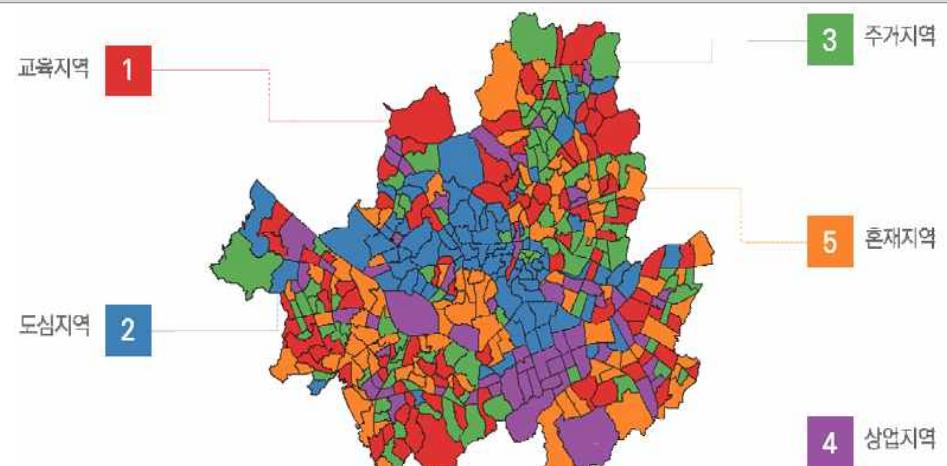
vs. 도시의 문화적 변화 설명체계 필요

공공통계는 인프라 중심이거나, 현장 변화를 정책의 성과(KPI)로 파악하려는 오류와 한계를 보임

구분	종분류	세부 지표
문화정책	문화제도	문화 관련 조례 제정 건수 등
	문화예산	문화 관련 예산 비율 등
	문화사업	중앙정부·광역자치단체 문화관련 사업 건수 등
문화자원	국가유산	국가 및 시·도 지정 유산 수 등
	문화예술	문화예술시설 수 등
	생활문화	생활문화센터 연간 운영프로그램 수 등
	문화산업	문화산업 사업체 수 등
문화활동	국가유산	학예전문인력 및 국가유산 관리인력 수 등
	문화예술	문화예회관 500객석 당 무대예술 전문인력 수 등
	생활문화	법정 사서 확보율 등
	문화산업	문화산업 종사자 수 등
문화향유	문화예술경험	문화시설 이용객 수 등
	생활문화경험	생활문화시설 이용자 수

지역문화실태조사 지표체계(2023년 기준)
(출처 : 문화체육관광부(2025))

단순 숫자가 아니라 도시공간의 문화-경제적 변화를 해설할 수 있는 이론과 연결된 지표체계 필요



도시씬 이론을 적용한 서울시 지역의 문화적 특징 구분
(출처 : 김상현.최치원(서울연구원, 2024))

3. 연구배경 _ (3) 디지털-AI 시대 문화정책의 확장과 혁신을 이끄는 통계 시스템 필요

□ 도시매력 통계체계 구축 과정을 문화정책의 영역 확장 및 분야 간 협력 과정으로 활용 필요

○ 예술 외에 자연환경, 도시인프라, 제도 등 문화정책 영역 밖의 요소들이 도시매력을 이루는 중요 요소임

- “지역문화”는 2000년대 이후 분권과 자치를 강조한 중앙정부의 “지역문화(Local Culture) 진흥 정책”의 업무 범위로 좁아지고 대상화되어, 오히려 지역 문화 주체들의 관심과 지지를 얻지 못하는 상황에 이른
- 로컬리티와 문화매력에 집중한 “지역에서의 문화”라는 본질적 개념을 적용하여, **문화정책의 개념과 영역 확장 필요**
- 문화예술에 로컬리티와 지역매력을 더하여 **보다 확장된 문화 개념으로**, 관광, 복지 등 타 분야 정책과 보다 유기적 연결을 추구하는 문화정책의 혁신을 지향해야 함.

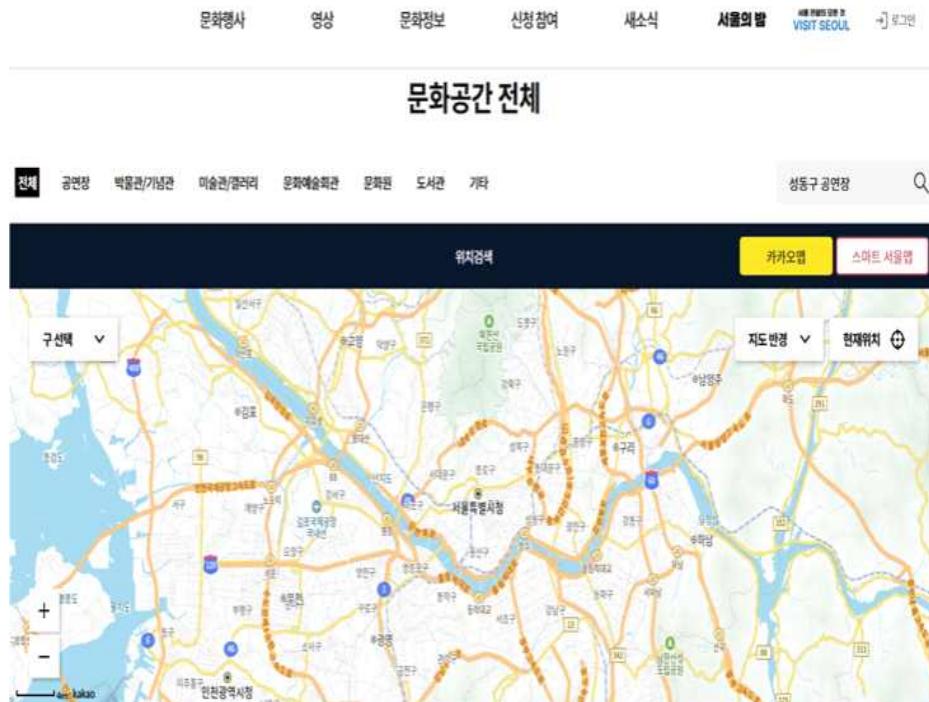
○ 데이터 공유 플랫폼 구축 과정을 스마트시티 등 다양한 정책 영역 간 협력 및 문화정책의 DX 계기로 활용 필요

- 기존 문화통계 범위를 넘어서 도시-매력 요소가 되는 다양한 정책영역의 데이터를 기관 간 협력 통해 확보 필요
- 서울빅데이터캠퍼스 등 기존 통계플랫폼에서 새로운 도시매력 지표체계 관련 데이터가 공유, 지속 관리될 수 있도록 관련 기관 간 정책협력 체계 구축 필요
- 단순한 문화통계의 개편 작업이 아니라, **빅데이터-스마트시티 정책과 시민 문화생활을 연결하는 <문화정책의 디지털 전환(DX)> 전략 수립과정으로** 진행함으로써 문화정책의 혁신 계기로 활용 가능함
: 서울문화지표조사(서울문화재단) + 문화이용권/청년문화패스(서울문화재단) + 서울매력공간지수(서울스마트뷰) + 서울시 문화씬(Scene) 지도 작성(서울연구원) + 빅데이터 시정(서울시빅데이터캠퍼스) + 문화관광지도(서울관광재단)

정책 분야별로 분절된 기존의 지표체계

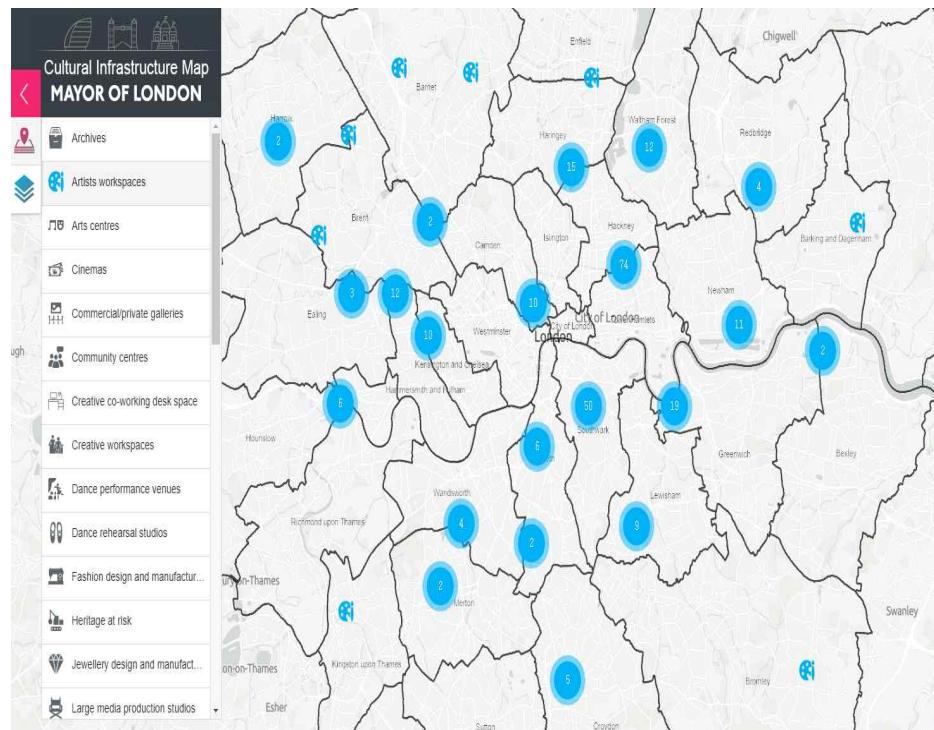
vs. 도시정책지표 종합 / 공유플랫폼 구축 필요

서울문화지표/서울서베이/빅데이터캠퍼스 등 각 정책 기구들 소관 통계가 분절적으로, 빈약한 서비스 제공



<서울문화포털> 내 문화공간찾기 서비스 사례
(출처 : 서울시 홈페이지)

기존의 경쟁력-관광-문화 지표체계를 종합하고, 데이터 공유 플랫폼 구축을 통해 문화서비스의 DX 필요



런던시청에서 문화인프라 실태조사 후 인터넷 지도서비스 구축 사례
(출처 : London Data Store)

□ 기존 문화통계에 시민문화활동 관련 빅데이터 및 Buzz 분석을 추가하여 AI 시대에 걸맞는 통계로 전면 개편 필요

○ 변화한 문화생활의 현실을 파악하도록 기존 문화통계의 전면 개편 및 Buzz와 빅데이터 분석 필요성 증대

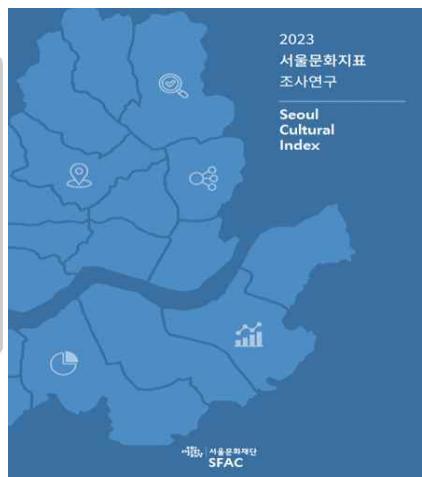
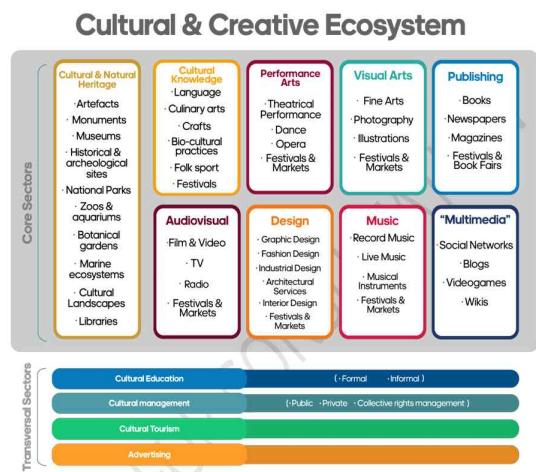
- 2025년 <유네스코 문화지표체계>(UNESCO FCS), 2026년 서울문화재단 2건의 문화 관련 지표체계 개편 추진 중
- **빅데이터와 AI기술을 활용하여**, 주로 인프라 숫자 파악과 설문조사 방식으로 구축된 기존 문화통계의 한계 보완 필요
: 암스테르담 <시티카드>, 한국관광공사 빅데이터 관광컨설팅 사례
- 문화이용권, 디지털주민증 등을 활용한 공공 문화빅데이터 수집 체계 제안 필요

디지털 시대에 전면 개편 필요한 문화통계

vs.

매력 담은 Buzz와 빅데이터 분석 추가 필요

디지털 전환, Ai 시대에 기존의 예술 창작과 인프라 숫자 등을 집계한 기존 문화통계의 전면 개편 필요



시민들의 문화생활 빅데이터와 관광객들의 매력
Buzz분석으로 행정통계 및 설문조사의 한계 보완 가능



2025년 <유네스코 문화지표체계>(UNESCO FCS) 전면개편
2026년 <서울문화지표>, <시민문화향유실태조사> 개편 예정

암스테르담은 <시티카드>로 문화정보제공 + 할인혜택 + 빅데이터 관광전략 분석에 활용
서울문화재단은 총 약 46만명 카드 이용자 정보 미이용
(청년문화패스 19,000명, 문화누리카드 450,000명)

4. <도시매력 전략체계(City Attractiveness Compass)>의 차별점

□ 문화정책이 숫자를 적절히 활용하는 새로운 관점 표명

- 실증주의 증거기반 정책(evidence-based policy)의 대세 속에서, 정량분석과 순위 비교에만 쓰이는 숫자 자체 보다는, 숫자를 모으는 과정과 해석 과정을 보다 의미 있게 활용하는 데 집중해야 함
 - 모으고자 하는 숫자는 증거기반 정책을 위한 <증거>로서 보다는, 그것을 통해 천명되는 정책의 지향가치로 주목함.
 - 숫자를 모으는 과정은 단순한 문화통계 구축이 아니라 타 영역과 협력 및 문화정책의 디지털 전환(DX) 과정으로 활용
 - 확보된 통계 숫자는 글로벌 도시 간 순위 비교에 활용되기 보다는, 로컬 문화정책 주체가 스스로 자신의 문화적 매력에 대한 이해에 기반하여 각자의 문화정책을 개발할 수 있도록 도와주는 <DIY정책툴킷>형태로 서비스됨



- 매력자원 <통계지표> 뿐만 아니라 <도시매력 전략방향> 및 <데이터 툴킷> 서비스 제공
 - 종합순위 도출형 <지수(Index)>를 넘어 매력중심 도시전략의 지향점과 핵심요소 관리체계를 통합 제시하는 <전략체계 : Compass>

개념	도시 매력 전략 체계(City Attractiveness Compass) = 통계시스템 + 데이터툴킷 + 전략방향				
활용	현황 비교용 통계 (Statistics system)	+	정책핵심요소 관리체계 (KPI system)	+	미래 정책 방향 제시 (Policy Direction)
구성 요소	지표별 통계데이터 (Indicators)		시책사업들의 핵심성과 (Initiatives Outcomes)		문화트렌드 분석 (Trend analysis)

- 글로벌 경쟁과 경제 중심의 기존 도시지표와 매력활용 관광정책의 한계를 극복하는 새로운 접근법 추구
 - 글로벌과 로컬의 균형, 거주민을 향하는 매력, 순위보다는 도시 발전의 방향성과 전략을 제시하는 지표체계 지향

도 시 Cities	서울의 매력을 이루는 자치구 단위의 다양한 로컬 매력을 포함하여 글로벌 도시 서울의 매력 파악 <ul style="list-style-type: none"> - 2025년 체계 개발, 2026년 시범조사는 서울의 매력을 이루는 자치구 단위의 매력 자원 파악으로 시작 - 추후 글로벌 도시 간 비교 추진 : WCCR 데이터 활용, WCCF 회원도시와 협력 추진
매 력 Attractiveness	경쟁력에서 매력으로 도시정책 중점의 전환과, 예술 중심의 기존 문화정책 영역의 확장 필요성 강조 <ul style="list-style-type: none"> - 오버투어리즘을 일으키는 매력에 대한 우려 ⇒ 관광매력 보다 넓은 의미로서 거주자를 위한 "도시매력" 추구 - 객관적 평가가 어려운 매력 문제 ⇒ 매력자원분포 통계가 아니라 매력 관련 Buzz 및 트렌드 분석결과 제시
전략체계 Compass	단순 순위 도출용 지수체계(index)가 아니라 전략의 지향점과 핵심요소 관리체계를 통합적으로 제시 <ul style="list-style-type: none"> - 도시정책의 새로운 방향 제시 및 핵심요소 관리체계로서 <도시매력 전략체계(Cities Attractiveness Compass)> - (가칭)"N개의 서울 매력전략 컨설팅"을 위해 <DIY형 문화정책개발을 위한 데이터 툴킷형> 인터페이스 개발

□ 인프라 중심 <행정통계>의 한계점 극복하고, 생태계의 변화 트렌드와 미래 방향까지 제시하는 <전략체계> 지향

○ 인프라 실태와 공공정책의 성과파악 중심의 행정통계에서 벗어나 도시문화 씬의 실질적인 변화 파악에 활용

기존 도시정책 지표체계의 한계점	<도시매력 전략체계 : City Attractiveness Compass>의 지향점
▽ 정적인 도시 인프라 현황 데이터 : 고정된 인프라 중심 행정 데이터 (Stock)	▲ 동적인 문화 활동의 흐름 : 온라인 활동(Buzz) 등 동적 데이터의 변화(Flow) 파악 강조
▽ 정책성과 관리용 행정통계 : 성과주의행정 기조 안에서 갈수록 신뢰도 저하	▲ 행정통계를 방증 및 보완해 줄 빅데이터 : 민간/시장 생태계 데이터와 빅 데이터를 활용하여 공공통계 보완

○ <매력자원> 위에서 일어나는 <매력활동>의 결과로 성취되는 <매력 수준>과 <매력 흐름>의 변화까지 분석

단계별 도시매력 분석	세부 분석 내용 (지표항목 초안 반영)	데이터의 성격 및 출처 구분			
		주어진 것 (통계)	성취한 것 (KPI)	인지된 것 (설문/평가)	분석된 것 (트렌드)
④ 흐름 분석	-도시 문화매력 트렌드 (매년 핵심 문화매력 요소)				●
	-도시 문화씬의 변화 (전년 대비 변화)				●
③ 수준 파악	-인기도 및 평가 (관광 매력 및 경쟁력 순위 평가들 종합)			●	(●)
	-표출된 매력 (Buzz량 및 감성분석)			●	●
② 활동 성과	-민간영역의 활동 (문화시장규모 국제 수상실적 문화향유실태 수준 등)		(●)		●
	-공공영역의 사업 (문화행사 실적 및 관객 규모 등)		●		
① 자원 분포 정보	-분위기(Millieu) (사회적 신뢰, 안전도 등)	(●)		●	
	-제도(Institution) (비자, 치안, 교육, 보건 등)		●		
	-인공환경(Built Environment) (주거, 교통, 통신, 유락 시설 등)	●	●		
	-자연환경(Natural Environment) (지형, 지리, 기후 등)	●	(●)		

5. 연구진 구성

□ 서울문화재단 연구진

○ 공동 집필진

연구자명	소속	중점 관점
변미리 박사	서울연구원 초빙선임연구위원, 전 도시경쟁력센터장	도시 경쟁력
모종린 교수	연세대학교 국제대학원	Fun, 골목경제, Locality
장원호 교수	서울시립대학교 도시사회학과	공감, 도시씬 변화
김해보 전문위원	서울문화재단 정책협력실 (프로젝트 진행총괄)	문화, 예술

○ 연구 지원

- 서울문화재단 미래전략팀 (배소현 팀장, 성승환 차장, 남궁태윤 대리, 승희조 주임)
- 김세희 (연구보조원)

□ 협력 연구진

○ 서울시 및 산하기관 (※문화본부 통해 2026년 본격 협력 연구체계 구축 예정)

- 문화본부(문화정책과) : 서울시 문화정책 총괄기획
- 디지털도시국(디지털정책과) : 서울시 디지털 전략, 빅데이터 플랫폼 구축
- 서울연구원 : 서울서베이 등 도시정책지표 개발

○ WCCF, IFACCA 문화정책 네트워크 통해 매력의 정의 설문 등 관련한 해외 전문가 참여 협조

6. 추진 일정

월별	추진 내용 (경과)
3월	<p>▷ 기본계획 방침 수립</p> <ul style="list-style-type: none"> - 연구진 위촉 (서울문화예술포럼 기획위원 겸) : 변미리 박사, 장원호 교수, 모종린 교수
4월	<p>▷ 1차 연구회의 (4.18)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 연구방향 설정 : 도시 경쟁력⇒매력 / 글로벌 순위도출⇒로컬리티 프로파일링 / 문화정책 업무영역⇒삶의 조건으로 확장 - 연구진 역할 및 추진 계획 확정 <p>▷ 해외 협력 연구 추진</p> <ul style="list-style-type: none"> - WCCF 사무국(2.5) 암스테르담(4.15) 협의, 공동연구 및 WCCF 리더십 익스체인지 참여 협의(도쿄, 시드니, 청두, 암스테르담) (최종 제출 포기)
5월	<p>▷ 2차 연구회의 (5.22)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 유사지표체계 분석 : 모리기념재단 글로벌파워도시지표, OECD 지역매력지수, BOP컨설팅 문화관광지수 등 총 18개 <p>▷ IFACCA 서울 서밋에서 연구계획 발표(5.27~29)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 추후 온라인 설문 등 협조 요청
6월	<p>▷ 3차 연구회의 (6.18)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 도시 매력의 개념 정의 및 지표체계 초안 도출 - 이론적 자원 논의 : 로컬리티, 문화집적지구, 도시씬 이론 등
7월	<p>▷ 4차 연구회의 (7.23(수), 대학로센터)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 전문가 자문 : 빅데이터를 통한 도시 매력 분석 (한국관광공사 임혜미 박사) - 도시매력 개념 정리 및 매력지표체계 초안 검토 <p>▷ 연구 연계 이슈페이퍼 시리즈 #1/3 발간 (7.24, 재단 공식 블로그)</p> <ul style="list-style-type: none"> - “무엇이 도시를 매력적으로 만드는가? _도시경쟁력 평가 체계에 대한 성찰” (변미리 박사) <p>▷ WCCF와 협력연구 방안 협의 (7.24(목), 줌)</p> <ul style="list-style-type: none"> - WCCR의 데이터 활용 및 테마 분석 사례로 언급 등
8월	<p>▷ 연구 연계 이슈페이퍼 시리즈 #2/3 발간 (8.14, 재단 공식 블로그)</p> <ul style="list-style-type: none"> - “로컬리티와 도시 매력 _서울시 정책을 위한 시사점” (모종린 교수) <p>▷ 5차 연구회의 (9.1, 신당창작아케이드)</p> <ul style="list-style-type: none"> - 연구보고서 목차 구성안 및 향후 집필 방향 논의

월별	추진 내용 (향후 계획안)
9월	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 연구 연계 이슈페이퍼 시리즈 #3/3 발간 (9.11(목)) <ul style="list-style-type: none"> - (가제)도시씬 이론으로 해석하는 도시매력의 변화(장원호 교수) ▷ 6차 연구회의 (9.29(월)) <ul style="list-style-type: none"> - 전문가 자문 : 야간 문화와 도시 매력 (Lutz Leichsenring Vibe Lab 공동대표)
10월	<ul style="list-style-type: none"> ▷ WCCF 서밋(암스테르담, 10.15~10.17)에서 연구 소개 <ul style="list-style-type: none"> - 연구개요 소개, 전문가 설문 참여 요청, 도시 간 협력 연구 제안 ▷ 온라인 설문조사 (9월 말~10월 초 예정) <ul style="list-style-type: none"> - 설문대상 : 국내외 문화정책 전문가(WCCR 집필진, WCCF 회원도시 담당자, IFACCA 서밋 참가자, Sitio Futuro Forum 참가자, 서울시 및 서울연구원 문화정책 담당자 등), 국제포럼 관객, 외국인 유학생 등 - 설문내용 (※상세 설문지 별첨 참조) <ul style="list-style-type: none"> Q1. 연구의 배경과 필요성 : 새로운 도시-문화 정책지표로서 도시매력전략체계((City Attractiveness Compass) 개발의 필요성 Q2. 도시매력의 개념과 요소 : 연구 초안으로 정의한 <매력도시>의 정의, 세부 매력요소 항목들에 대한 의견 Q3. 서울다움 매력의 요소 : 서울다움의 개념, 서울다움의 핵심 매력 요소 Q4. 향후 협력연구 참여의사 : 문화 및 매력 관련 데이터 공유, 도시의 매력개발 프로젝트 사례 소개 등 ▷ 7차 연구회의 (10.24 예정) <ul style="list-style-type: none"> - 설문조사 결과 종합, 연구결과 종합 정리, 국제 포럼 및 전문가 워크숍 준비
11월	<ul style="list-style-type: none"> ▷ <매력도시 문화전략 전문가 워크숍> (11.3(월), 서울예술교육센터-용산 등) <ul style="list-style-type: none"> - 노들섬-대학로 등 현장투어 후 서울예술교육센터-용산에서 라운드테이블 ▷ <서울국제예술포럼> 세션3. 정책토크 (11.4(화), DDP) <ul style="list-style-type: none"> - 새로운 도시 정책지표의 필요성, 서울의 로컬 매력 자원, 세계도시들의 미래문화전략, 야간문화 매력 개발 사례 공유
2026. 1월	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 연구보고서 발간 및 연구결과(지표체계 등) 발표 ▷ 서울문화지표, 문화향유실태조사 개선 연구에 반영하여 시범조사 (2026.2월~) <ul style="list-style-type: none"> - 데이터 수집 : 기존 서울문화지표 활용, 타 도시 및 자치구 등 참여 유도 - 시범조사결과 발표(2026.10월)

7. 활용계획 및 기대효과

□ <예술-매력 도시 서울>에 필요한 새로운 도시정책지표 개발

- 외국 컨설팅 업체가 발표하는 순위에 휘둘리지 않고 서울의 정책기조를 반영한 지표체계 확보
- <도시 경쟁력 + 삶의 질 + 관광 + 문화>를 <문화-매력> 관점으로 통합한 정책지표 체계 제시
 - 서울연구원과 협의 통해 서울서베이 통계분석에 반영 추진

□ 새로운 문화정책 어젠다 제시로 <글로벌 문화정책 리더십> 확보

- WCCF 등과 협력연구 통해 <도시 매력>을 세계도시들의 미래 문화정책의 주요 어젠다로 포지셔닝
- <전문가 워크숍> 및 <서울국제예술포럼>(2025.11.3.(월)~4(화)) 통해 국내외 문화정책분야 관심 확보
- 서울의 문화정책 선도 사례로 해외 발신 및 관심 유도 : 2025~2026년 WCCF 서밋에서 소개

□ (문화재단 내부) 서울문화지표 개편, 자치구 문화정책 컨설팅 등 재단 사업개선에 활용

- 유네스코 문화통계체계(FCS) 개편 등 문화지표체계의 전면적 개편이 필요한 시대에, 재단 주관 서울문화지표조사, 서울시민문화향유실태조사의 개편(2026년 예정)의 기본 방향 사전 연구
- (가칭)"도시매력전략체계(City Attractiveness Compass)" 개발하여 문화정책에 대한 관심이 줄어드는 자치구 문화정책 활성화 지원
- 문화빅데이터 활용 등 재단의 디지털 전환에 기여 : 문화이용권-청년문화패스 빅데이터 활용, 문화통계와 연계한 문화정보서비스 개편 방안 제시 등

8. 협력 연구 제안

분야	세부 협력사항	협력 사례 (추진 예정)
① 담론 형성	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 발간 예정인 문화통계 및 도시전략 관련 보고서에 <매력 중심 도시 전략> 및 <새로운 문화통계>의 필요성 언급 	-WCCR 2025 중 언급 희망
② 보고서에 수록될 유사 사례 제공	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 서울문화재단 주최 행사 및 이슈페이퍼 통한 발신 ▷ 로컬리티 및 매력을 중심으로 한 도시개발 전략 사례 ▷ 새로운 문화통계 개발 사례 ▷ 빅데이터 활용 및 문화정책의 DX 사례 	-서울국제예술포럼(2025.11.4., DDP) 초청 -WCCF 회원 도시들 사례 수록 희망 -암스테르담 사례 수록 희망
③ 도시매력 전략체계 초안 검토	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 도시매력의 개념, 전략체계 세부 요소 초안에 대한 전문가 의견을 반영 (전문가 의견은 보고서에 기명으로 인용) 	-전문가 및 일반시민 설문조사 (https://brunch.co.kr/@seaokof/111)
④ 도시별 매력 데이터 시범 비교 (2026년)	<ul style="list-style-type: none"> ▷ 2026년에 본 데이터 체계를 시범 적용한 도시 매력도 프로파일링시 도시 데이터 제공 (비교순위 도출이 아닌 다양한 매력 분석 및 DIY 정책 개발 툴킷으로서 이 연구결과의 활용 가능성을 시험 적용) 	-서울과 세계도시의 문화자원 비교에 WCCR 데이터 활용 -희망하는 도시와 협력하여 보다 심도 깊은 데이터 비교 추진
⑤ 데이터 공유 플랫폼 개발 (2026년)	<ul style="list-style-type: none"> ▷ City Attractiveness Compass 세부 지표항목별 통계 데이터를 누적하고 공유하는 시스템 개발 	-서울시 빅데이터 캠퍼스 활용 추진

☞ 협력연구 관련 문의 : 서울문화재단 정책협력실 김해보 전문위원 (sea@sfac.or.kr)

<별첨 1> 연구보고서 목차(안) 및 협력 연구 필요 사항

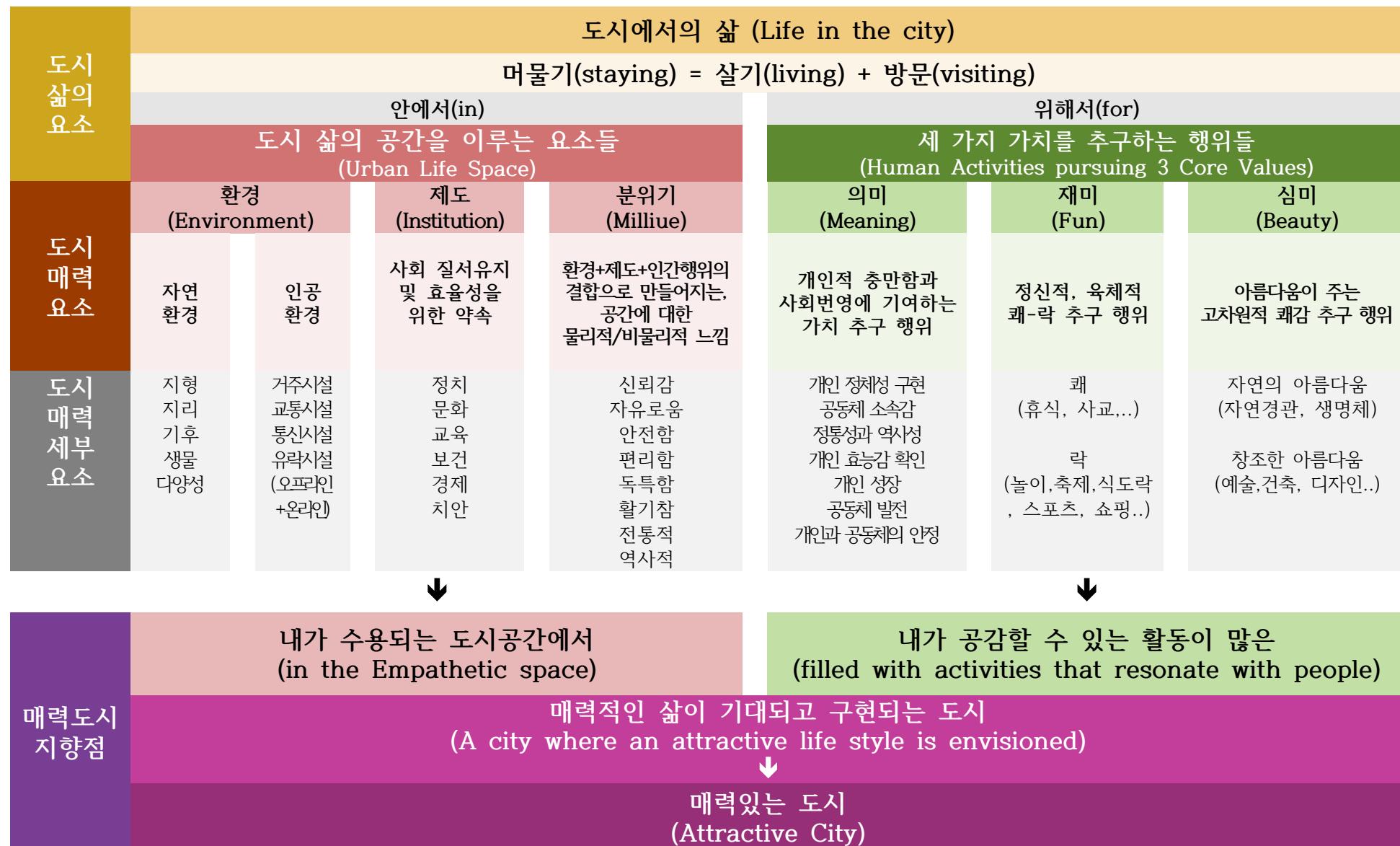
목차 구성(안)	작성 방안 (※협력 연구 제안)
1. 연구 배경	
1-1. 도시 정책 지표들의 현황과 한계	<p>변미리 국내외 전문가 설문 (WCCF 서밋, 서울국제예술포럼 참여자 등)</p>
1-2. 도시매력	<p>유사 지표사례 비교 분석 국내외 전문가 설문 (WCCF 서밋, 서울국제예술포럼 참여자 등) WCCF 회원도시 사례 소개</p>
2. 도시매력 전략체계(City Attractiveness Compass) 개발 방향	
2-1. 매력으로 설명하는 도시-문화 트렌드 변화	<p>장원호 모종린</p>
2-2. 미래 문화정책을 위한 새로운 통계 체계	<p>암스테르담 시티카드, 스마트시티 기획 사례 소개 유네스코 문화통계 개편사례 등 분석</p>
2-3. 로컬리티 기반 도시 전략개발 툴킷	<p>변미리 모종린</p>
3. 도시매력 전략체계(City Attractiveness Compass) 제안	
3-1. 로컬매력으로 꾸리는 도시전략	모종린
3-2. 도시매력 전략체계 개요	
3-3. 세부 지표 항목	
3-4. 매력도시 서울을 위한 정책제안	공동연구진 3인 정책제언
4. 향후 과제	
4-1. 데이터 시범 조사	
4-2. 세계도시들과의 협력	WCCR 데이터 연계, WCCF 회원 도시 협력연구
4-3. 매력지표 데이터 공유 플랫폼 구축 방향	
부록 : 지표항목별 정의 및 데이터 출처	

<별첨 2> 도시매력 전략체계(City Attractiveness Compass) 초안 (2025.9월 현재)

□ <도시매력 전략체계>의 정의를 위해 활용할 세부 개념들

도시생활	◎도시에서의 삶 ≈ 머물기(staying) = <살기(living)> + <방문(visiting)> ≈ <도시 삶의 공간(Urban life space)> 안에서 <3가지 가치를 추구하는 행위들>
도시매력	◎도시매력 = <투자자> + <방문객> + <관계 인구> + <창조적 인재> + <거주자>를 끌어오는 힘 = <안에 내재된 가치(charm)> + <밖으로 매혹하는 힘(appeal)> ◎인지한 도시매력 = <내가 공감한 매력감> + <남들이 말하는 매력(표현한 + 평가한 Buzz)>
도시생활 및 도시매력 하위요소	◎도시 삶의 공간 요소 = <환경(Environment)> + <제도(Institution)> + <분위기(Millieue)> ◎환경 = <자연환경(Natural Environment)> + <인공환경(Built Environment)> ◎자연환경 = <지형> + <지리> + <기후> + <생물다양성> ◎인공환경 = <거주시설> + <교통시설> + <통신시설> + <유락시설> ◎인간행위가 추구하는 세 가지 목적(goal~value) = 의미(Meaning) + 재미(Fun) + 심미(Beauty)
매력도시의 지향점	◎매력있는 도시 = 내가 수용되는 도시공간에서 사람들과 공감할 수 있는 활동이 많은, 매력적인 삶이 기대되고 구현되는 도시 ◎공감 = <상대가 감각한 세계를 수용하는> + <내가 감각한 세계가 수용되는> 느낌

□ <도시매력 전략체계(City Attractiveness Compass)>의 구조와 하위 요소들



□ <도시매력 전략체계(City Attractiveness Compass)>를 이루는 세부지표 및 전략¹¹⁾

▣ 범례 : ◆통계자료(글로벌/행정/민간영역), ○설문조사, ★버즈 분석, ◇전문가 분석(정성분석, 트렌드분석, 빅데이터분석 포함), * : WCCR 동일 지표

매력 영역	도시 삶의 공간을 이루는 요소 (Urban Life Space)				세 가지 목적을 추구하는 행위들 (Human Activities for 3 Goals)		
	환경 (Environment)		제도 (Institution)	분위기 (Millieu)	의미 (Meaning)	재미 (Fun)	심미 (Beauty)
매력 요소	자연 환경	인공 환경	사회 질서유지 및 효율성을 위한 약속	환경+제도+인간행위의 결합으로 만들어지는 물리적/비물리적 공간의 느낌	개인적 충만함과 사회변영에 기여하는 가치 추구 행위	정신적, 육체적 쾌-락 추구 행위	아름다움이 주는 고차원적 쾌감 추구 행위
세부 요소	지형 지리 기후 생물다양성	거주시설 교통시설 통신시설 유락시설 (온라인 +오프라인)	정치 문화 교육 보건 경제 치안	신뢰감 자유로움 안전함 편리함 독특함 활기찬 역사성, 정통성	개인 정체성 구현 공동체 소속감 정통성과 역사성 개인 효능감 확인 개인 성장 공동체 발전 개인과 공동체의 안정	쾌 (휴식, 사교,...) 락 (놀이, 축제, 식도 락, 스포츠, 쇼핑...)	자연의 아름다움 (자연경관, 생명체) 창조한 아름다움 (예술, 건축, 디자인...)
지표 항목 사례 (안)	<ul style="list-style-type: none"> ◆녹지율* ◆공원 수* ◆자연환경의 독특함 (수변환경, 산, 사막 등) ◆기후 쾌적성 	<ul style="list-style-type: none"> ◆주거안정성 ◆교통인프라 ◆인터넷 접근성* ◆대형스포츠 시설 수 ◆거주지인접 스포츠 시설 비율 ◆광장 면적 	<ul style="list-style-type: none"> ◆표현의 자유 ◆거주/이전의 자유¹²⁾ ◆여행자 편의 제도 ◆외국인 환대 제도 ◆차별/혐오 방지 ◆문화예산 비율* ◇창조계급/산업 지원제도* ◆고등교육 참여율 ◆공공의료 수준 	<ul style="list-style-type: none"> ◎문화다양성 감수성 ◆인구 다양성 지수¹³⁾ ◆치안수준(범죄율, 치안 신뢰도) ◎사회적 신뢰도 ★표현된 매력 (Buzz 분석 결과) ◇평가된 매력 (주요 매체의 평가) 	<ul style="list-style-type: none"> ◆세계유산 지정 건수 등 역사성 인증 사례* ◆문화유산 수* ◆문화인프라 수/분산도/집적도* ◇문화시설의 개방성 ◆문화집적지 수 ◎문화생활 참여수준* ◎삶의 만족도 	<ul style="list-style-type: none"> ◆로컬상권분포 ◆축제 수 ◆축제 참여자 수 ◆야간 문화 활력 ◆야외 문화행사 수 ◆테마파크 수 ◆대형 쇼핑몰 수 ◆여행방문자 수* ◆국제행사개최수 ◆관광인프라수준 ◆문화생활소비액 	<ul style="list-style-type: none"> ◆등록된 건축유산 ◆공공미술작품 ◆예술분야 수상실적 ◇문화예술 생태계활력 ◆예술시장 규모 ◆국립공원, 유네스코 지정 자연유산* ◆수목원/식물원*
추진 전략	도시매력 Buzz 분석 + 도시 문화환경의 변화분석 + 도시 매력요소의 변화 트렌드 + 매력도시를 위한 미래전략 제안						

11) 세부 지표정의 비교는 https://docs.google.com/spreadsheets/d/1D6_hTDp3VvAWJh6ojljm0L8q6zFVmStaSuY_SqHLAgk/edit?gid=519677668#gid=519677668 참조

12) 거주/이전의 자유, 고등교육 참여율 등 서울에게는 이미 무의미한 지표는 글로벌 도시 간 비교에만 적용 예정

13) 인구다양성지수 등 해당 정책 영역에서 아직 정확한 개념 설정과 통계자료가 불비한 경우 이 연구에서는 해당 지표요소의 필요성과 방향성만 제시 예정