

1) Concept

A **call** may arrive **transcendently** (Levinas) yet be **missed or delayed** within the entanglements of perception (Merleau-Ponty). When missed, it can still be sensed as a **marginal return** at the **anticipatory horizon** (Husserl), and **persist as an excess** in the subject (Lacan). Through **repetition that produces difference** (Deleuze), this excess opens the possibility of meaning **belatedly**; ethics endures as **responsibility toward the impossible** (Derrida). I call the rhythm **miss—remainder—delay—response** Gyeolchok.

2) Gam-eung (Resonance)

Definition. Gam-eung names the micro-resonance that becomes sensible when a **transcendent call C** (Levinas) **misses** the present **frame (F)** and leaves a **remainder r** (Lacan); along the **trace τ** (Derrida) this remainder vibrates at the **flesh-interface S** (Merleau-Ponty). Because perception is constituted through **chiasm** and **écart** (Merleau-Ponty)—crossing and gap—a call can be **omitted** or **register late**.

What it is not. Gam-eung is **not** affect or sensory stimulus; it is the **ethical tremor** left by **failed symbolization**. It is **not** a re-presentation of the “same call,” but a **difference-producing repetition** (Deleuze). In Levinas, the Other’s call is the **ethical priority** over my freedom—a **heteronomous** incursion from **beyond being**; it must **not** be collapsed into the **Lacanian Real**.

3) Gyeolchok (Ethics of Diachronic Process)

In Levinas, the **face of the Other (le visage d’autrui)** precedes me with the elementary command “**Thou shalt not kill.**” I am already in the position of **hostage (l’otage)** and bear **infinite responsibility**. In practice, the address is **often not captured at once**. To think this **lateness**, we must treat the **delay** not as defect but as a **condition** for ethics.

Operational definition. Gyeolchok is the **diachronic** operation that runs the time of **non-synchrony** as **call \rightarrow miss \rightarrow remainder \rightarrow delay \rightarrow response**: $C \rightarrow F \rightarrow r \rightarrow \Delta t \rightarrow R$

- **C**: transcendent call (Levinas)
- **r**: remainder / effect of non-capture (Lacan)
- **τ** : trace / index of deferral (Derrida)
- **S**: flesh-interface (Merleau-Ponty)

Two principles.

- (1) **F is a condition, not a defect.**
- (2) **Δt is the time of responsibility, not a deferral.**

Intuition. The call **C** fails to dock with “my now” (**F**), leaving a **tear** (**r**). If that remainder resonates at the **flesh-interface** (**S**) and is **held** within a **bounded, public Δt** , it is **transduced** into an **asymmetric response** (**R**). **Response is excess, not exchange.**

3-2) Notes

- Calls are frequently **non-immediate**; their **miss** becomes a **real remainder** in the subject and can be sensed only **in repetition and delay**. Ethics **happens in this non-synchronous time**.
 - **Transcendence** here is the **normative precedence** of the address (Levinas); **the Real** is the **effect of non-symbolization** (Lacan). **Do not identify them.**
 - We read **Husserl’s horizon** not only as a pre-given **field of anticipation** but also as a **border where non-captured solicitations recur**.
 - The remainder **r** is not a representation but a **tear** that **produces difference** in repetition (Deleuze); this opens a **non-conclusive** space for ethics within Δt .
-

3-3) Examples

- **Everyday.** I pass without recognizing the address (**F**). A residual unease (**r**) remains; after a short, **announced Δt** , I return with **concrete help** (**R**).
 - **Collective.** Institutions fail to hear (**F**); harms accumulate as **r**; at a threshold of Δt , norms or laws **change** (**R**). The **lateness** does not excuse; it **defines the task**.
-

4) Core components (misreading guards included)

4-1) C (Levinas) — Origin of demand; normative status

The face arrives **before** my freedom and **exceeds** calculation—**le Dire** precedes **le Dit**.

Temporality: diachrony—I always respond **too late**.

Role: without **C**, no **F–r– Δt –R** loop.

Do not: treat **C** as the **Real** or as a **theological substance**; it is a **relation-event** (prior obligation).

4-2) r (Lacan) — Remainder; failure of symbolization

The effect left when **C** is not integrated by the symbolic economy.

Temporality: return and sedimentation.

Representation: non-signifier; naming misfires.

Role: supplies the **material** of *gam-eung*; sustains the possibility of **R** during Δt .

Do not: equate **r** with affect, mood, “trauma as such,” or hidden content.

4-3) τ (Derrida) — Trace; index of différance

Not a “stage,” but a **notation** for the **marking of deferral** that keeps **r** from dissipating across Δt .

Temporality: différance—meaning arrives **late and altered**.

Do not: take **trace** as psychological “memory trace” or forensic “evidence.”

4-4) **S** (Merleau-Ponty) — **Flesh-interface; where resonance seeps**

The **chiasm** of body–world–other where **r** is **felt** (tactility, breath, rhythm).

Temporality: presence is **always a little late** (*écart*).

Do not: treat **S** as a technical “interface” or as mere affect; it is an **ontological entanglement**.

4-5) **F** (miss) — **Non-capture; non-thematization**

C does not fit current categories.

Principle: F = condition, not incompetence or evasion.

Role: threshold for **r**; without **F**, no **r**.

4-6) Δt (delay) — **Time of responsibility**

A **bounded, declared** interval ($\Delta t_{\min}/\Delta t_{\max}$) used for **listening and action design**.

Publicity requirement: announce **status, plan, responsible agent**; end with **measures**, not explanations.

Do not: equate Δt with silence or stalling.

4-7) **R** (response) — **Asymmetric change**

Not settlement or image management; **cost-bearing** action (repair, redesign, non-recurrence).

Temporality: late yet timely—within Δt .

Proof: records of execution, not justificatory discourse.

5) Limits of the traditional model

Linear model: *transcendent call* → *perception* → *meaning* → *response*.

Even with Levinas’s reorientation, real-world uptake is **often late**. Practices like **slavery, colonialism, class violence** were once **legible as lawful/normal** and only **later** recognized as violence. This **belated recognition** is neither reducible to “lack of sensitivity” nor soluble by more information. **Gyeolchok** reframes the belatedness as a **structural diachrony** in which ethical possibility is **incubated**.

Open loop[Gyeolchok]:

$C \nrightarrow F \rightarrow r \rightarrow \Delta t \rightarrow (\text{meaning or failure again } \cup)$

The loop can **recur**, and **R** is **situational**, not a portable universal rule.

6) Misuse warnings

1. **Do not operationalize “having resonance” as a criterion.** Gyeolchok is **descriptive–normative** about **time**, not a test of sincerity.
2. **Do not justify failure.** “No resonance, no responsibility” is invalid. Where public wrongs are clear, Δt must be short and **R** specified.
3. **Do not domesticate the tension.** Minimal definitions and diagrams are **provisional**; they **do not capture the whole**.
4. **Do not freeze the diagram into a recipe.** The schema is **heuristic**, allows **regress/loops**.
5. **Do not reify ‘pre-linguistic’ content.** Fixing *gam-eung* as pre-language **resymbolizes it away**.
6. **Do not conflate transcendence with the Real.** $C \neq r$.

7) Potentials

- **Subjective support.** Reframe “symbolic non-integration” not only as pathology but as **capacity for ethical resonance**, while coordinating with clinical care **without ontologizing** suffering.
- **Education.** Begin from “**Why did this unsettle me?**” rather than “**What is right?**”; train Δt as announced, bounded **listening-to-act**.
- **AI ethics.** Current systems **approximate expressions** but do not **live** resonance at **S**; **Gyeolchok** marks a **non-substitutable** stratum. Institutional **R** remains human accountability.
- **Law/policy.** Provide formal space for **non-evidentiary harms** via r/τ while insisting on **measure-based R** (protected listening windows; Δt publicity; response metrics).

8) Programmatic requests

- **Ontological turn.** Treat **existence** as **event-of-exposure** to the Other, not as self-identical substance; **trace** is the **precondition** of meaning.
- **Rethink the being/non-being cut.** Admission to inquiry should consider **address/repetition**, not only visibility or instant verification. Repetition with **stable remainder/difference** warrants study **without naive credulity**.
- **Research agenda.** Formally model **C–F non-synchrony** with **horizontality** (Husserl) and **écart** (Merleau-Ponty); specify $\Delta t_{\min}/\Delta t_{\max}$ and publicity protocols; define **R-metrics** for institutions; articulate clinical and educational interfaces.

Compact definition

Gyeolchok is the **diachronic ethical operation** whereby a **missed transcendent address** (**C** \rightarrow **F**) leaves a **remainder** (**r**) along the **flesh-interface** (**S**); sustained within a **responsible delay** (Δt), this remainder is **transduced** into an **asymmetric response** (**R**).

Axioms: $F = \text{condition}$; $\Delta t = \text{responsibility}$; $R = \text{excess}$.

References (provisional; supply journal-specific editions on request)

- Derrida, Jacques. *Of Grammatology*; “Différance,” in *Margins of Philosophy*.
 - Deleuze, Gilles. *Difference and Repetition*.
 - Husserl, Edmund. *Ideas I; Cartesian Meditations* (for horizontality, protention/retention).
 - Lacan, Jacques. *Écrits; The Four Fundamental Concepts of Psychoanalysis* (Seminar XI).
 - Levinas, Emmanuel. *Totality and Infinity; Otherwise than Being or Beyond Essence* (for **le Dire**, **diachrony**, **hostage**).
 - Merleau-Ponty, Maurice. *Phenomenology of Perception; The Visible and the Invisible* (for **flesh**, **chiasm**, **écart**).
-

Note. This manuscript is a preliminary draft, and several terms are used provisionally. We intend to refine the conceptual coherence, orientation, and nomenclature through feedback and related research, with the aim of developing the project into a monograph. “Gyeolchok” is a philosophical concept proposed by Im Hajin in 2025. We welcome critique, extensions, and objections that respect the conceptual architecture.

1) 개념

호출은 초월적으로 도래할 수 있으나(레비나스), 지각의 얽힘 속에서 누락되거나 지연될 수 있다(메를로퐁티). 그럴 경우, 그 호출은 예지적 지평의 변두리에서 '되돌아옴'으로 감지될 수 있고(후설), 주체 내부에 잉여로서 잔존한다(라캉). 차이를 산출하는 반복을 통해(들뢰즈) 이 잉여는 뒤늦게 의미 가능성을 열고, 윤리는 불가능한 것에 대한 책임으로서 지속한다(데리다). 이 **미수—잔여—지연—응답**의 리듬을 **결축**이라 부른다.

2) 감응 [≠ affect]

정의. 감응은 초월적 호출 **C**(레비나스)가 현재의 표상 틀(**F**)에 **미수**로 걸려 **잔여 r**(라캉)을 남길 때, 그 잔여가 **흔적 τ** (데리다)를 따라 **살-접면 S**(메를로퐁티)에서 미세 진동으로 감지되는 현상이다. 지각은 키아즘과 에카르(교차와 간극) 속에서 성립하므로(메를로퐁티), 호출은 누락되거나 뒤늦게 등록될 수 있다.

오해 금지. 감응은 정동(affect)이나 감각 자극이 아니라, 상징화 실패가 남긴 윤리적 떨림이다. '같은 호출'의 재현이 아니라, **차이-산출적 반복**(들뢰즈)이다. 레비나스에서 타자의 호출은 나의 자유에 대한 윤리적 선우선성—존재를 넘어서는 타자의 이질적 개입—이며, 이것을 라캉적 **실재**와 혼동해서는 안 된다.

3) 결축(Gyeolchok, 윤리의 디아크로닉한 과정)

레비나스에 따르면 타자의 얼굴(le visage d'autrui)은 "너는 살해하지 말라"는 명령과 함께 나에게 앞서 도래한다. 나는 이미 인질(l'otage)의 자리에 놓여 무한책임을 진다. 실제로는 이 호명이 곧바로 포착되지 않는 일이 잦다. 이 **뒤늦음**을 사유하려면, **지연을 결함이 아니라 윤리의 조건으로 읽어야** 한다.

운영적 정의. 결축은 동시화 불가능한 시간(디아크로니)를 **호출 → 미수 → 잔여 → 지연 → 응답**으로 작동시키는 절차다: **C ↗ F → r → Δt → R**

- **C**: 초월적 호출(레비나스)
- **r**: 비포섭의 효과/잔여(라캉)
- **t**: 지연을 가리키는 흔적(데리다)
- **S**: 살-접면(메를로퐁티)

두 원칙.

- (1) **F**는 결함이 아니라 조건.
- (2) Δt 는 유예가 아니라 책임의 시간.

직관. 호출 C가 '나의 지금'(F)에 접속하지 못해 파열(r)을 남긴다. 그 잔여가 살-접면(S)에서 울리고, 공적으로 한정·공시된 Δt 동안 보존될 때, 그것은 비대칭적 응답(R)으로 전환된다. 응답은 **교환**이 아니라 **초과**다.

3-2) 참고(Notes)

- 호출은 종종 즉시 도달하지 않는다. 그 미수는 주체 안의 **실재적 잔여**가 되어, **반복과 지연** 속에서만 감지된다. 윤리는 이 비동시적 시간에서 발생한다.
 - 여기서 **초월**은 호명의 규범적 선우선성(레비나스), **실재**는 상징화 실패의 효과(라캉)다. 동일시 금지.
 - 후설의 **지평**은 예지의 장일 뿐 아니라, **비포섭적 호소가 반복해 귀환하는 경계**로도 읽을 수 있다.
 - 잔여 **r**은 재현물이 아니라 **찢김/틈**이며, **차이-산출적 반복**을 통해 Δt 내부에서 비결정적 윤리 공간을 연다.
-

3-3) 예시(Examples)

- **일상.** 그 순간에는 호소(F)를 알아차리지 못했다. 잔여(r)의 꺼림이 남고, 짧게 공시한 Δt 뒤에 구체적 도움(R)으로 돌아간다.
 - **집합적.** 제도는 듣지 못하고(F) 피해가 **r**로 축적된다. Δt 의 임계에서 규범·법(R)이 뒤늦게 바뀐다. **늦음은 면책이 아니라 과제를 규정**한다.
-

4) 핵심 구성요소(오독 방지 포함)

4-1) C(레비나스) — 요구의 근원, 규범적 지위

얼굴은 나의 자유에 앞서 도래하고 계산을 초과한다—말함(le Dire)이 말해진 것(le Dit)에 선행한다.

시간성: **디아크로니**—나는 **항상-이미 늦게** 응답한다.

역할: C 없이는 $F-r-\Delta t-R$ 루프가 열리지 않는다.

주의: C를 **실재나 신학적 실체**로 다루지 말 것—관계-사건(선행 의무)이다.

4-2) r(라캉) — 잔여, 상징화 실패

C가 상징계에 포섭되지 않을 때 남는 효과.

시간성: **되돌이킴**과 **침전(잔향)**.

표상: **비-기표**—이름 붙이는 순간 어긋남.

역할: 감응의 재료. Δt 동안 **R의 가능성**을 지탱.

주의: r을 **정동/기분/트라우마 자체/은닉 내용**과 동일시하지 말 것.

4-3) τ (데리다) — 흔적, 차연의 지시

단계가 아니라 **표기**. Δt 동안 r이 흩어지지 않게 하는 **지연의 표식**.

시간성: **차연(différance)**—의미는 늦게, 변형되어 도착.

주의: 흔적을 **심리학적 기억 흔적**이나 **법의학적 증거**로 보지 말 것.

4-4) S(메를로퐁티) — 살-접면, 감응이 스며드는 자리

몸-세계-타자의 **키아즘**에서 r이 **촉각·호흡·리듬** 등으로 감지됨.

시간성: **현전은 항상 조금 늦다(écart)**.

주의: S를 **기술적 인터페이스/단순 정서**로 보지 말 것—**존재론적 얽힘의 자리**.

4-5) F(미수) — 비포섭/비주제화

C가 현재 범주에 맞물리지 않음.

원칙: **F = 조건**, 무능/회피 아님.

역할: r 발생의 문턱—F 없이 r은 없다.

4-6) Δt (지연) — 책임의 시간

한정·공시된 구간($\Delta t_{\min}/\Delta t_{\max}$)으로 **청취·행동 설계**를 위해 사용.

공시 요건: **경과·계획·책임 주체**를 발표하고, **설명**이 아니라 **조치**로 끝낼 것.

주의: Δt 를 **침묵/시간 끌기**로 동일시 금지.

4-7) R(응답) — 비대칭적 변화

합의·이미지 관리가 아니라 **비용·시간·위험의 부담**을 감수하는 행동.

시간성: **뒤늦지만 적시**— Δt 안 실행·공표.

증거: 정당화 담론이 아니라 **실행 기록**.

5) 전통 모형의 한계

선형 모형: **초월적 호출** → **지각** → **의미** → **응답**.

레비나스의 전환에도 불구하고 현실의 수용은 흔히 **뒤늦다**. 노예제·식민주의·계급

폭력은 한때 합법/통상으로 읽혔다가 **사후적으로** 폭력으로 식별되었다. 이

뒤늦은 식별은 '감수성 결여'로 환원되거나 정보 추가만으로 해결되지 않는다.

결측은 이 **뒤늦음**을 **윤리적 가능성이 배양되는 구조적 디아크로니**로 재규정한다.

열린 루프 (결측):

$C \rightsquigarrow F \rightarrow r \rightarrow \Delta t \rightarrow$ (의미화 또는 다시 실패 \emptyset)

루프는 재귀할 수 있으며, **R**은 **상황적이지 이동 가능한 보편 규칙**이 아니다.

6) 오용 경고(Misuse warnings)

1. '감응 있음'을 **판정 기준**으로 운용하지 말 것—결측은 **시간에 관한 기술·규범적 틀**이지 성실성 테스트가 아니다.
 2. 실패 정당화 금지—"감응이 없었으니 책임 없음"은 무효. **명백한 공적 부정의**에서는 Δt 를 짧게, R을 명시.
 3. 긴장 제거 금지—최소 정의·도식은 **잠정적일 뿐 전체를 포섭**하지 못한다.
 4. 도식을 **레시피**로 고정하지 말 것—**휴리스틱**이며 **되감김/재귀**를 허용한다.
 5. '전언어적' 내용을 **실체화**하지 말 것—고정하면 다시 상징화되어 소거된다.
 6. **초월 \neq 실재**($C \neq r$).
-

7) 잠재성(Potentials)

- **주체 지원**: '상징적 비통합'을 병리만이 아니라 **윤리적 공명 능력**으로

재구성하되, 고통을 존재론화하지 않고 임상과 조율.

- **교육:** “무엇이 옳은가”보다 “왜 불편했는가”에서 시작; Δt 를 **공시된·한정된 청취-행동의 시간**으로 훈련.
- **AI 윤리:** 현 시스템은 표현을 근사할 뿐 **S에서의 감응**을 살아내지 못한다; 결측은 **대체 불가능한 층위**를 지시. 제도적 R은 인간의 책임.
- **법/정책:** 증거화되지 않는 피해를 r/τ 를 통해 **형식적으로 수용**하는 한편, **조치 기반 R**을 요구(보호된 청취 창, Δt 공시, 응답 지표).

8) 프로그램 제안

- **존재론적 전화:** 존재를 타자에 대한 **노출-사건**으로 읽고, 흔적을 의미의 선행 조건으로 취급.
- **존재/비존재 구획 재고:** 연구의 문턱을 **가시성/즉시 검증**만이 아니라 **호명·반복**에 두기. **안이한 신념 없이도**, 반복이 안정적 잔여·차이를 산출한다면 연구 가치 인정.
- **연구 과제:** C-F의 **비동시성**을 후설의 지평성과 메를로퐁티의 **에카르**로 모델링; $\Delta t_{\min}/\Delta t_{\max}$ 와 공시 프로토콜, 제도적 **R-지표**를 규정, 임상·교육 인터페이스를 구체화.

간결 정의

결측은, 미수(C \rightarrow F)로 남은 초월적 호명이 살-접면(S)을 따라 잔여(r)를 남기고, 이를 **책임의 지연(Δt)** 속에서 비대칭적 응답(R)으로 전환하는 **디아크로닉한 윤리 작동**이다. [F = 조건 / Δt = 책임 / R = 초과.]

참고

본 원고는 예비 초안이며, 일부 용어는 잠정적으로 사용된다. 피드백과 관련 연구를 통해 개념적 정합성·지향·명명법을 보완하여, 단행본으로 발전시키는 것을 목표로 한다. ‘결측’(結觸)은 **임하진**이 **2025년**에 제안한 철학적 개념이다. 개념 구조를 존중하는 비평·확장·비판을 환영한다.