



Case Reports That Meet Journal Standards How to Avoid Common Mistakes

DAJUNG SUNG

Academic Publication Trainer & Consultant

40+
Publishers

500+
Universities

1,100+
Societies

3 Million+
Researchers served

191+
Countries

2,000+
Journals recommend us

2 Million+
Projects executed



Author Services

- Scientific Writing, Editing, & Translation
- Publication Support Services
- Research Integrity and Ethical Assurance Services
- Research Dissemination Tools & Services
- Workshops and Webinars



Publisher and Corporate Solutions

- Communication Solutions
- Technology Augmentation
- Editorial & Peer Review Solutions
- Pre- & Post-Production Services

웨비나 포지셔닝

이번 웨비나는 단순히 "Case report를 어떻게 쓰는가"를 설명하는 강의라기보다, "저널이 실제로 accept할 가능성이 높은 case report를 어떻게 준비할 것인가"에 초점을 둔 세션입니다.



Reviewer/Editor 관점 이해

심사자와 편집자가 실제로 무엇을 보는지 파악하기



흔한 Rejection 이유 피하기

데스크 리젝션으로 이어지는 공통 실수 방지



Journal Expectations 맞추기

저널별 기준과 가이드라인에 정확히 부합하기



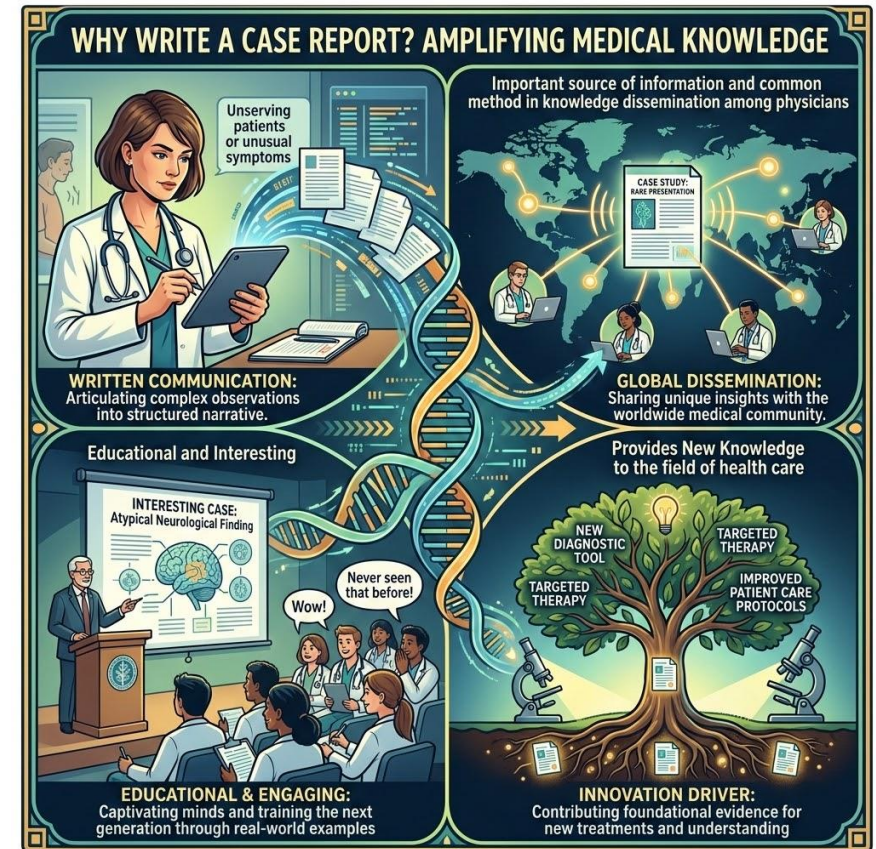
Publishability 높이기

게재 가능성을 실질적으로 향상시키는 전략



BUT WHY WRITE a Case Report?

- Important source of information and common method in knowledge dissemination among physicians²
- Written Communication³
- Provides New Knowledge to the field of health care³
- Educational and Interesting³



BMJ Case Reports – How to write a case report⁷

Involve your patient from start to finish

Type directly into our templates

Use formal medical English

Illustrate with images and diagrams

Anonymize all patient details

Informed consent from everyone mentioned

Complete all author statements

Address all reviewer comments in earnest

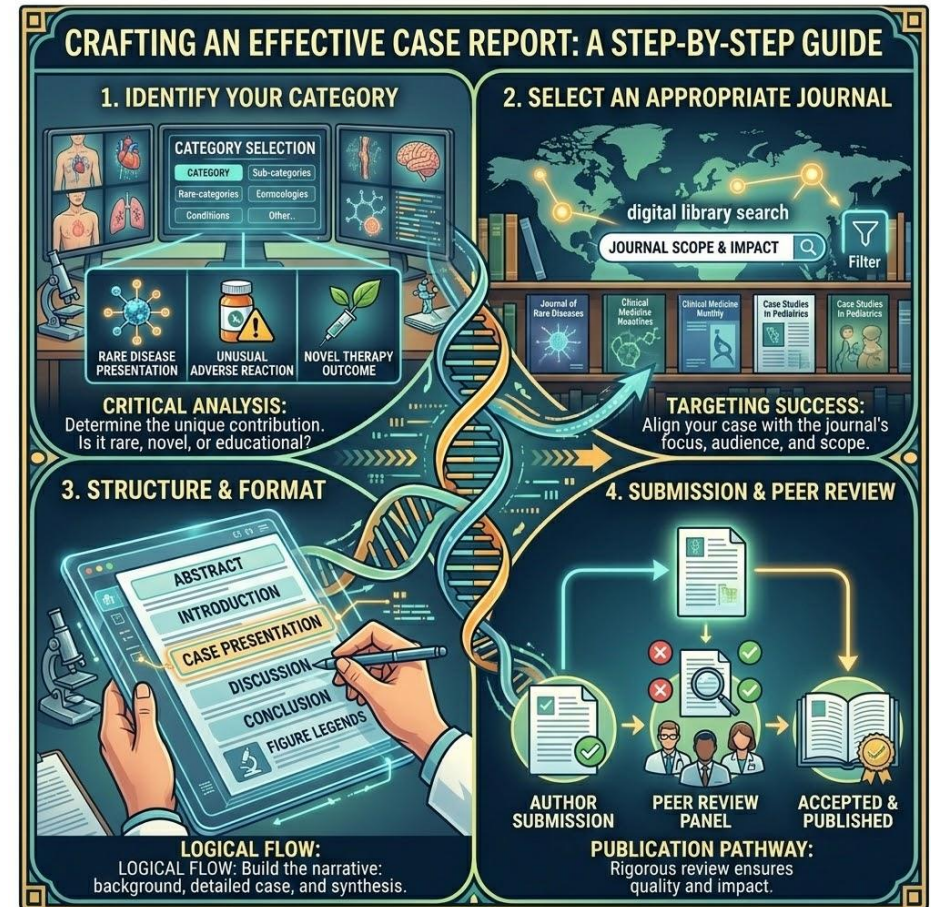
CARE guidelines

✓ **최신 Volume에 실린
Case Report 논문
2~3개 다운해서
확인하기**

How to publish a case report

- Identify the Category of Your Case Report
- Select an Appropriate Journal
- Structure Your Case Report

according to the Journal Format



1. 저널은 Case Report 어떤 기준으로 평가하는지 이해하기

왜 중요한가?

Why It Matters

- 좋은 case report라도 기준에 맞지 않으면 거절될 수 있음
- 저널입장:

“흥미로운 사례” < “학술적 가치”

- 평가 기준을 이해하면:
 - 채택 가능성 증가
 - 수정 요청 감소
 - 논문의 완성도 향상

심사자와 편집자의 시각에서 바라본 케이스 리포트 평가 프로세스를 이해하는 것이 게재 성공의 첫 번째 단계입니다.

| | |
|---|--|
| 편집자 초기 검토 Desk rejection 여부 결정 – 저널 범위, 형식, 윤리 기준 확인 | Peer Review 단계 전문 심사자가 novelty, 임상적 가치, 과학적 품질 평가 |
| 최종 편집 결정 수정 요청, 조건부 수락, 또는 최종 거절 결정 | |

우리 독자가 이 case를 흥미로워할까?

저널이 실제로 찾는 것은 무엇인가?

"Why should readers care about this case?" – 이것이 reviewer가 가장 먼저 던지는 질문입니다.



Novelty

기존 문헌과 차별화되는 새로운 발견이나 접근법



Educational Value

독자와 의료 커뮤니티에 제공하는 학습 가치



Ethical Compliance

환자 동의 및 윤리 기준 완전한 준수



Clinical Relevance

실제 임상 현장에 적용 가능한 실질적 가치



Scientific Quality

방법론적 엄밀성과 데이터의 신뢰성



Clarity & Structure

명확한 글쓰기와 논리적인 원고 구조

i 저널은 단순히 "희귀한 증례"보다 "의미 있는 메시지"를 더 중요하게 평가합니다.

Novelty — 얼마나 새로운가?

Novelty는 케이스 리포트 게재의 핵심 요소입니다. Reviewer는 항상 "기존 문헌과 무엇이 다른가?"를 묻습니다.

희귀 질환 또는 비전형적 발현

Rare disease or unusual clinical presentation

예상치 못한 합병증

Unexpected complication not previously reported

새로운 진단 접근법

New or innovative diagnostic approach

독특한 치료 전략

Unique management strategy with clinical impact

기존 보고와 다른 결과

Different outcome from prior published reports

- Novelty는 1-2문장으로 명확히 설명 가능해야 합니다. 설명하기 어렵다면 novelty가 충분하지 않을 수 있습니다.



Novelty를 강조하는 방법

How to Highlight Novelty

- 기존 문헌과 비교하기
- “첫 보고(first report)” 여부 확인
- 차별점을 명확히 기술
- 핵심 메시지를 Introduction과 Discussion에 반복 강조

Tip

Novelty는 한 문장으로 설명 가능해야 함

Clinical Relevance — 실제 진료에 도움이 되는가?

임상적 중요성

- 실제 환자 진료에 적용 가능한 내용인가
- 진단 또는 치료에 교훈을 주는가?

(learning point)

강한 임상적 관련성의 조건

실제 진단에 도움

임상의가 유사한 상황에서 더 나은 진단을 내릴 수 있도록 안내합니다.

치료 결정에 영향

관리 전략이나 치료 접근법에 실질적인 영향을 미칩니다.

Practical Lesson 제공

독자가 실무에 바로 적용할 수 있는 교훈을 담고 있습니다.

Awareness 향상

중요하지만 간과되기 쉬운 임상 상황에 대한 인식을 높입니다.



핵심 메시지: "얼마나 희귀한가?"보다 "얼마나 의미 있는가?"가 더 중요합니다.

Clinical Relevance 높이는 방법

Practical Strategies

- 진단 과정의 교훈 강조
- 치료 선택 이유 설명
- 실제 임상 적용 가능성 제시
- 합병증 예방 또는 management point 포함

좋은 예

“이 증례는 조기 진단의 중요성을 보여준다.”

Educational Value — 독자가 무엇을 배우는가?

교육적 가치

- 명확한 learning point 제공
- 진단 과정이 논리적인가?
- 치료 선택 이유가 설명되는가?
- 독자가 임상적으로 배울 점이 있는가?

Tip

“Take-home message”를 분명히 작성하기

Scientific Quality — 데이터와 논리가 탄탄한가?

과학적 완성도

- 병력과 검사 결과가 충분한가?
- 영상 및 검사 자료가 적절한가?
- literature review는 최신인가?
- 논리 흐름이 자연스러운가?

흔한 문제

- 데이터 부족
- *불완전한 timeline*
- 근거 없는 주장



Ethical Compliance — 윤리 기준을 지켰는가?

윤리적 요소

- Patient consent form 획득 여부 *Journal specific patient consent form?*
- 개인정보 보호
- IRB 필요 여부 확인 (IRB 승인 넘버 or 심의 면제 exemption)
- 이미지 anonymization (CT, MRI image 꼭 확인)

저널에서 매우 중요하게 평가

- 윤리 문제는 즉시 rejection 가능



✓ pro-tip: case report 염두해 둔 케이스라면 timeline 초기 단계에 미리 기관/저널 양식에 맞는 consent form 받아두기!
(BMJ recommended)

Clarity & Structure — 읽기 쉬운가?

구성과 가독성

- 저널 format 준수
- 명확한 제목과 초록
- 간결하고 논리적인 문장
- 불필요한 내용 최소화

Reviewer 선호

짧고 명확한 manuscript



논리적인 구성 만들기

Effective Structure

- Introduction:
 - 왜 중요한 증례인가?
- Case Presentation:
 - 시간 순서대로 명확하게
- Discussion:
 - 기존 문헌과 비교
 - 임상적 의미 강조

중요 포인트

각 section 이 자연스럽게 연결되어야 함



글의 명확성(Clarity)이 중요한 이유

Why Clarity Matters

- Reviewer는 짧은 시간 안에 논문 평가
- 글이 복잡하면 메시지가 전달되지 않음
- 좋은 증례도 clarity 부족으로 rejection 가능

Reviewer 선호

간결하고 논리적인 manuscript

Reviewer가 선호하는 원고의 특징



Short & Focused

간결하고 핵심에 집중된 원고



Logical Flow

논리적인 흐름과 자연스러운 전개



Clear Title & Abstract

명확한 제목과 핵심을 담은 초록



Concise Discussion

간결하고 설득력 있는 토론 섹션



Well-organized Figures

잘 정리된 그림과 표



흔한 문제: 좋은 증례도 message가 unclear하면 reject될 수 있습니다. 구조와 명확성은 내용만큼 중요합니다.

실전 Writing Tips

Writing Tips

- 짧고 명확한 문장 사용
- 불필요한 정보 제거
- 핵심 메시지 반복 강조
- 과장된 표현 피하기
- Conclusion은 간결하게 작성

Avoid

- 장황한 discussion
- 근거 없는 주장
- 지나친 문헌 나열

 **Weak**

“PE is rare.”



 **Better**

“This case highlights delayed diagnosis caused by anxiety attribution.”

Figure와 Table 잘 활용하기

Practical Tips

- 핵심 영상만 포함
- 고해상도 이미지 사용
- Figure legend 명확하게 작성
- Timeline 적극 활용

Reviewer 선호

한눈에 이해되는 figure



증례 보고 준비에서 AI 도구의 역할

AI가 도울 수 있는 영역



문법 교정

영어 표현의 정확성 향상



언어 다듬기

자연스럽고 학술적인 표현으로 개선



타임라인 정리

증례의 시간적 흐름 구조화



초안 구조화

원고의 논리적 흐름 구성 지원



가독성 향상

복잡한 문장을 명확하게 재구성

AI의 한계와 저자의 책임

저자 책임은 저자에게

AI가 생성한 내용의 정확성과 학술적 책임은 모두 저자에게 있습니다.

임상적 판단 대체 불가

AI는 의학적 판단, 진단, 치료 결정을 대신할 수 없습니다.

AI는 저자가 아님

AI를 공동 저자로 등재하는 것은 대부분의 저널에서 허용되지 않습니다.



핵심 원칙: AI는 지원 도구입니다. 학술적 책임(scholarly responsibility)을 AI에게 위임할 수 없습니다. 최종 판단과 책임은 항상 저자에게 있습니다.

수정 횟수 줄이기

리뷰어의 수정 요청을 미리 예측하고 대비하면 게재까지의 시간을 단축할 수 있습니다.



공동 저자 내부 검토

투고 전 모든 공동 저자가 원고를 검토하여 다양한 관점에서 약점을 사전에 발견합니다.



리뷰어 질문 예측

리뷰어가 제기할 가능성이 높은 질문을 미리 파악하고 원고 내에서 선제적으로 답변합니다.



Discussion 단순화

핵심 메시지에서 벗어나는 내용을 과감히 삭제하여 논의의 집중도를 높입니다.



그림 명확성 향상

모든 그림이 독립적으로 이해될 수 있도록 범례와 주석을 충분히 제공합니다.



일관성 확보

용어, 약어, 수치가 원고 전체에서 일관되게 사용되었는지 최종 점검합니다.

2. 논문 리젝되는 흔한 구조적·윤리적·작성 실수 및 솔루션 알아보기

Example case summary

- **32-year-old woman**
32세 여성 환자
- **Recurrent chest tightness & dyspnea**
반복적인 가슴 답답함과 호흡곤란
- **Initially diagnosed with anxiety disorder**
초기에는 불안장애(anxiety disorder)로 진단됨
- **Symptoms worsened**
이후 증상이 악화됨
- **Later diagnosed with pulmonary embolism**
추가 검사 후 폐색전증(pulmonary embolism)으로 진단됨

✓ Key message

“Not every anxiety-like symptom is psychological.”

“모든 anxiety-like symptom이 심리적 원인은 아니다.”



Rare Does Not Automatically Mean Publishable

Weak case

- Very rare disease
- Minimal learning value
- No clear clinical implication

✗ Rare but meaningless

✓ Clinically meaningful case

Strong Case

- Clear diagnostic lesson
- Practical relevance
- Educational value
- Meaningful discussion

“Interesting case, but what is the actual learning point?”

거절로 이어지는 흔한 실수들

원고가 reject되는 데는 반드시 이유가 있습니다. 가장 흔하게 발생하는 실수 유형을 파악하고, 제출 전에 반드시 점검하십시오.

1

구조적 실수

형식 미준수, 논리적 흐름 부재

2

윤리적 실수

동의서 누락, 익명화 미흡

3

제목·초록 실수

핵심 메시지 불명확, 설명 위주

4

토론 섹션 실수

문헌 요약에 그침, 해석 부재

구조적 실수


흔한 구조적 문제들

- Journal Format 미준수
각 저널의 투고 규정을 정확히 확인하지 않고 제출하는 경우
- Poor Organization
섹션 간 논리적 연결이 부족하고 전체 구성이 산만한 경우
- Missing Timeline
증례의 시간적 흐름이 명확하게 제시되지 않은 경우
- Weak Section Transition
섹션 간 전환이 어색하고 연결이 자연스럽지 않은 경우
- Overly Long Discussion
토론 섹션이 지나치게 길어 핵심 메시지가 희석되는 경우

Reviewer Reaction

"Difficult to follow."

구조적 문제는 reviewer가 원고를 읽는 것 자체를 어렵게 만들어, 내용의 질과 무관하게 부정적인 평가로 이어집니다.

 구조적 실수는 내용이 아무리 훌륭해도 원고 전체의 신뢰도를 떨어뜨립니다. 제출 전 반드시 저널의 Author Guidelines를 재확인하십시오.

짧고 명확한 문장. 논리적이고 읽기 쉬운 글

윤리적 실수

윤리 문제는 단순한 실수가 아닙니다. 즉각적인 거절(immediate rejection)로 이어질 수 있는 심각한 결함입니다.

▶ Missing Patient Consent

환자 동의서가 누락된 경우, 대부분의 저널에서 즉시 거절 사유가 됩니다. 동의서는 제출 전 반드시 확보해야 합니다.

▶ Inadequate Anonymization

환자를 식별할 수 있는 정보가 원고나 이미지에 남아 있는 경우, 개인정보 보호 위반으로 처리됩니다.

▶ Unclear IRB

IRB 승인 여부 또는 면제 사유가 명확히 기술되지 않은 경우, 윤리 심사 기준을 충족하지 못한 것으로 간주됩니다.

▶ Identifiable Patient Information

이름, 날짜, 병원명 등 환자를 특정할 수 있는 정보가 포함된 경우, 즉각적인 윤리 문제로 처리됩니다.

❌ **중요:** 윤리 문제는 immediate rejection이 가능합니다. 제출 전 윤리 관련 체크리스트를 반드시 완료하십시오.



제목과 초록의 실수

제목: 약한 표현 vs 강한 표현

약한 제목 ❌

"A rare case of..."

희귀성만 강조

학습 포인트 불명확

강한 제목 ✅

"Delayed diagnosis of X presenting as Y"

임상적 교훈을 직접 전달

독자가 즉시 가치를 인식

흔한 초록 문제

→ Too Descriptive

증례를 단순히 나열하는 데 그쳐 임상적 의미를 전달하지 못함

→ No Clinical Significance

왜 이 증례가 중요한지 명확히 설명하지 않음

→ No Clear Learning Point

독자가 무엇을 배워야 하는지 제시하지 않음

💡 핵심 팁

제목과 abstract에서 핵심 메시지가 바로 드러나야 합니다.

Reviewer는 제목과 초록만 보고도 이 원고를 계속 읽을지 결정합니다. 첫 인상이 전부입니다.

강한 제목의 조건

- 임상적 교훈이 제목에 직접 반영됨
- 진단 또는 관리의 핵심 포인트를 포함
- "rare"라는 단어에 의존하지 않음
- 독자가 읽고 싶게 만드는 구체성

강한 초록의 조건

- 증례의 임상적 의미를 명확히 기술
- 핵심 학습 포인트를 마지막에 제시
- 결론이 증례 내용과 일치

Common mistakes in discussion

Discussion 섹션은 증례 보고에서 가장 중요한 부분 중 하나입니다. 그러나 많은 저자들이 이 섹션에서 결정적인 실수를 범합니다.

Common mistakes

Literature Summary Only

기존 문헌을 단순히 요약하는 데 그치고, 현재 증례와의 연결이 부족합니다. 요약이 아닌 해석이어야 합니다.

No Comparison with Prior Reports

이전 보고된 증례들과의 비교 분석이 없어, 이 증례의 독창성과 기여도가 불분명합니다.

Weak Clinical Interpretation

임상적 의미에 대한 저자의 해석이 부족하여, 독자가 이 증례에서 무엇을 배워야 하는지 알 수 없습니다.

Overstated Conclusions

단일 증례에서 도출할 수 없는 과도한 결론을 제시하여 신뢰도를 떨어뜨립니다.

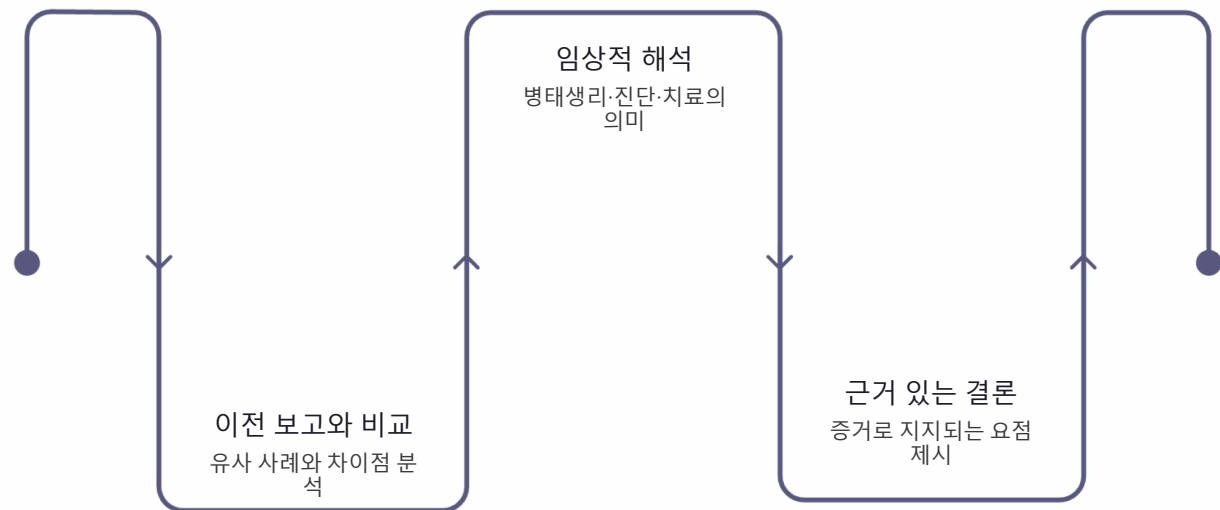
Reviewer의 핵심 질문

"Why does this case matter?"

이 질문에 명확하고 설득력 있게 답하지 못한다면, 원고는 거절될 가능성이 높습니다.

강한 핵심 contents

- ① 현재 증례의 독특한 점을 명확히 제시
- ② 기존 문헌과 비교하여 차별점 강조
- ③ 임상적 교훈을 구체적으로 기술
- ④ 결론은 증례가 지지하는 범위 내에서만 제시



Before vs After: 실제 예시

리뷰어는 단순한 희귀성보다 **clinical implications**를 훨씬 더 중요하게 평가합니다..

❌ 개선 전 (Weak Discussion)

"Pulmonary embolism is difficult to diagnose"

이 표현은 독자에게 **왜 이 증례가 중요한지**를 전달하지 못합니다. 희귀하다는 사실만으로는 게재 가치를 설득하기 어렵습니다.

✅ 개선 후 (Improved Discussion)

"This case highlights the risk of prematurely attributing cardiopulmonary symptoms to anxiety in young patients."

구체적인 **임상적 교훈**을 명시함으로써 리뷰어가 즉시 학습 가치를 파악할 수 있습니다.

💡 how rare < how meaningful

SO.. SOLUTIONS?

왜 가이드라인이 중요한가?

Why Journal Guidelines Matter

- 저널마다 요구 형식이 다름
- format 미준수는 초기 rejection 원인 가능
- guideline 준수는 전문성과 신뢰도를 높임

핵심

“좋은 내용” + “올바른 형식”이 모두 중요

CARE 가이드라인

CARE 가이드라인은 증례 보고 작성의 국제 표준 프레임워크입니다. 이를 따르면 원고의 투명성과 체계성이 크게 향상됩니다.

CARE가 중요한 이유

- 가장 널리 사용되는 증례 보고 가이드라인
국제적으로 인정받는 표준 프레임워크
- 투명성과 체계성 향상
독자와 리뷰어 모두가 원고를 쉽게 따라갈 수 있도록 구성
- 많은 저널에서 선호
CARE 준수 여부를 두고 요건으로 명시하는 저널 증가

☞ "organized manuscript를 만드는 framework" 정도로 이해하고 활용하세요.

핵심 섹션 구성

01

Title

증례의 핵심을 담은 명확한 제목

02

Abstract

구조화된 요약문

03

Introduction

배경 및 학습 목표

04

Case Presentation

시간 순서에 따른 증례 기술

05

Discussion

임상적 함의 및 문헌 고찰

06

Patient Perspective

환자의 관점 포함

07

Informed Consent

환자 동의 확인

CARE Guidelines 활용하기

CARE Guideline

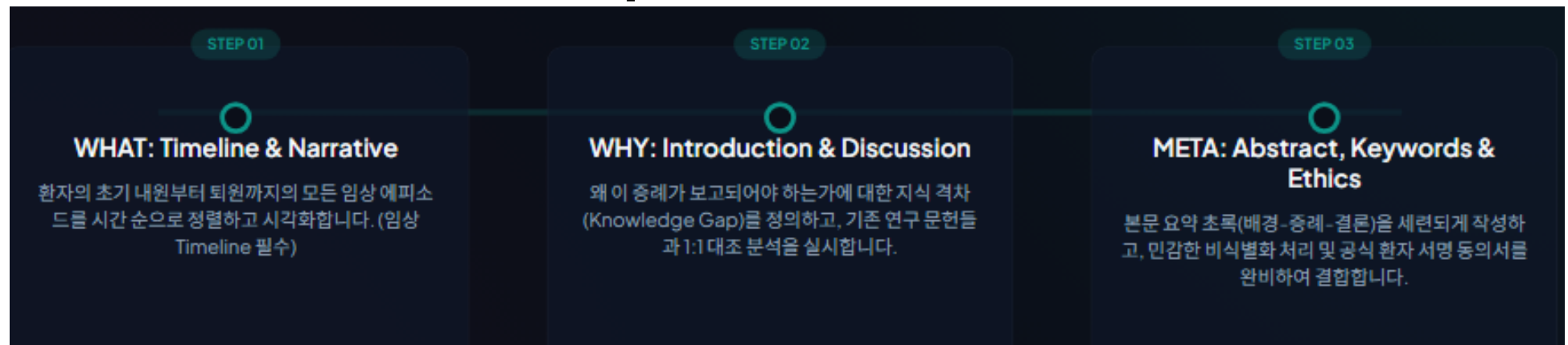
- 국제적으로 가장 널리 사용되는 case report guideline
- 구조적이고 체계적인 작성 가능
- Reviewer와 editor가 선호

주요 구성

1. Title
2. Abstract
3. Introduction
4. Case Presentation
5. Discussion
6. Patient Perspective
7. Informed Consent

CARE-Based Practical Workflow

1. Organize timeline & clinical narrative
2. Define the educational message
3. Compare with previous literature
4. Write focused discussion
5. Finalize ethics & submission requirements



작성 효율을 높이는 실전 3단계 순서 - CARE Guidelines



1단계: 경과 구체화

가장 핵심이 되는 환자의 임상 타임라인 (Timeline)을 표와 피규어로 시각화하고, 이에 맞춰 전체 정리하기



2단계: 학술 배경 연구

치료 방법의 강점과 한계를 분석하고, 유사 이전 증례들을 취합하여 Introduction과 Discussion 작성하기



3단계: 윤리 및 메타 데이터

환자 동의서를 점검하고 Abstract 최종 수정, 개인정보 비식별화 (de-identification), consent form 및 ethics 문서 점검하기

그림과 타임라인의 효과적 활용

강력한 시각 자료는 리뷰어의 이해 속도를 획기적으로 높입니다. 불필요한 시각 요소를 제거하고 핵심에 집중하세요.



타임라인 그림

중례의 시간적 흐름을 한눈에 파악할 수 있도록 구성



주석이 달린 영상

핵심 소견에 화살표와 레이블을 추가하여 명확성 향상



명확한 범례

모든 기호와 약어를 범례에 명시하여 독립적 이해 가능



집중된 시각 자료

핵심 메시지와 직접 관련된 그림만 선별하여 포함



핵심 효과: 잘 구성된 시각 자료는 리뷰어의 이해를 빠르게 하고 긍정적 평가로 이어집니다.



핵심 요건: CARE 가이드라인 타임라인 (timeline)

2단계: 중재 치료 시작

사용한 약물, 수술 등 구체적 중재법의 시작 시점과 투여 요법을 타임라인 선상에 일치시켜 나열합니다.

4단계: 최종 추적 및 결론

최종 추적 결과 및 완치, 호전 여부를 객관적 검사 수치와 함께 기록해 인과 관계를 입증하며 끝맺습니다.

1단계: 초기 증상 및 진단

주요 내원 증상(Presentation), 초기 신체 검사 결과와 예비 진단을 구체적 타임라인에 삽입합니다.

3단계: 이상반응 및 수정을 기록

치료 중 예상치 못하게 관찰된 부작용이나 추가적인 임상 처방 내역을 순차적으로 기입합니다.

Initial ED visit

Anxiety diagnosis



Persistent symptoms

Repeat evaluation



CT angiography

Pulmonary embolism confirmed



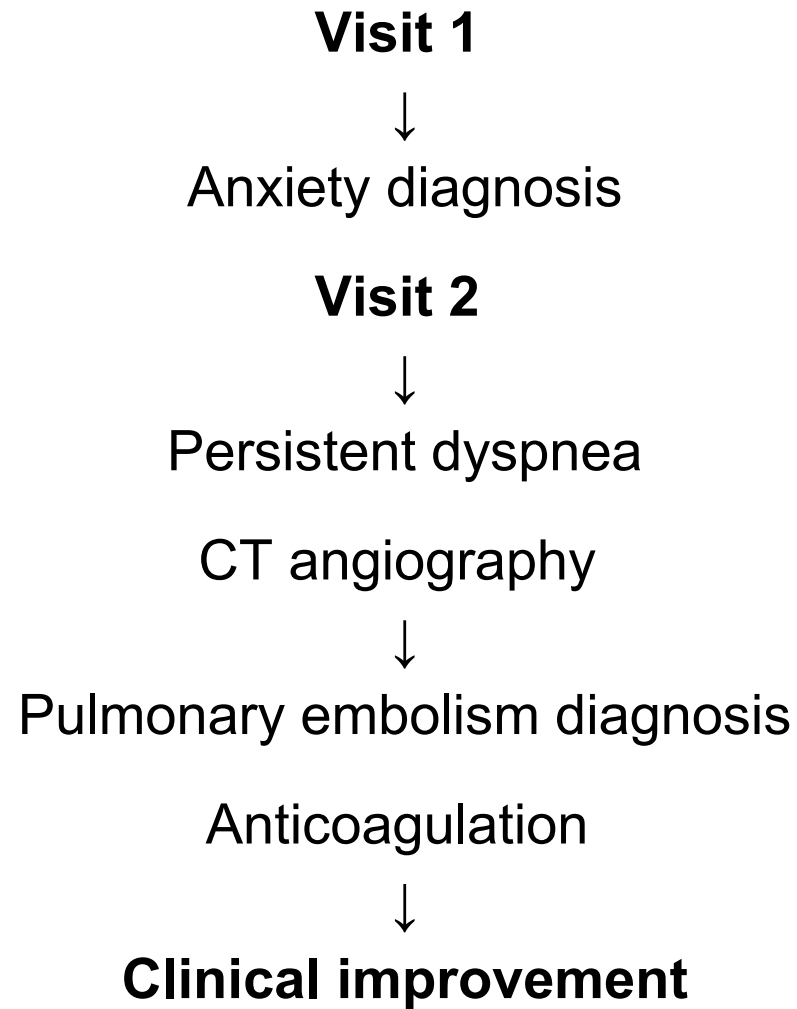
Anticoagulation

Symptom improvement

Timeline example

| time/age | event | outcome |
|----------|-------|---------|
| birth | xx | xx |
| 10yrs | xx | xx |
| 15yrs | xx | xx |

Timeline example



| 서론(Intro)과 고찰(Discussion) 구조화

서론 (Introduction) - 깔때기 모델

1단락: 임상적 컨텍스트와 의학적 중요성 제시

2단락: 기존 치료/진단법의 한계와 미해결 의문점

3단락: 이 사례가 어떻게 미해결 과제에 새로운 돌파구를 던지는
가 명확히 제시

- *Introduction – Summarize why this case report is important and cite the most recent CARE article*

고찰 (Discussion) - 깊이 있는 비교

치료 분석: 치료 과정상의 독창적 강점과 임상 한계 규명

유사 사례 비교: 기존 문헌과의 차별성을 1:1로 과학적 비교

핵심 레슨: 다른 임상외가 적용할 수 있는 유효 교훈 강조

literature summary x

환자의 연결고리 부재 x

De-identification & Informed consent

철저한 비식별화 (De-identification)

이름, 이니셜, 등록번호, 치료 일시 등 환자를 역추적할 수 있는 모든 정보를 원고에서 무조건 숨겨야 합니다. 특히 방사선 촬영 이미지나 사진의 내부 메타 데이터도 확인이 필요합니다.

전용 동의서 (Informed Consent)

BMJ를 비롯한 세계적 의학 학술지들은 **자체 승인 동의 서식**을 요구합니다. 수집 시 환자 서명이 누락되면 절대로 심사를 통과할 수 없으므로 주의해야 합니다.



Reviewer의 시각으로 바라보기

Reviewer는 저자의 관점이 아닌 **임상의와 독자의 관점**에서 원고를 평가합니다. 다음 다섯 가지 핵심 질문을 항상 염두에 두어야 합니다.

1

What is new?

이 증례가 기존에 알려진 것과 어떻게 다른가?
새로운 발견이나 관점이 있는가?

2

What can clinicians learn?

임상의가 이 증례에서 실질적으로 배울 수
있는 것은 무엇인가?

3

Is the message clinically useful?

전달하는 메시지가 실제 임상 현장에서
유용하게 활용될 수 있는가?

Is the discussion convincing?

논의 섹션이 논리적이고 설득력 있게 작성되었는가?

Is the conclusion supported?

결론이 제시된 증례와 문헌에 의해 충분히 뒷받침되는가?

☐ **핵심 메시지:** Author 입장이 아니라 reviewer 입장에서 manuscript를 바라보는 것이 출판 성공의 열쇠입니다.

명확한 글쓰기가 게재 가능성을 높인다

논문의 질은 내용만큼이나 표현 방식에 달려 있습니다. 실용적인 글쓰기 전략은 필수입니다.

실천 팁

- 짧은 문장 사용
- 단락당 하나의 아이디어
- 명확한 시간 순서
- 불필요한 세부사항 제거
- 핵심 메시지 전략적 반복

피해야 할 것

- 복잡한 표현
독자의 이해를 방해하는 과도한 전문 용어 사용
- 과도한 배경 설명
본론과 무관한 배경 정보의 나열
- 중복된 논의
이미 언급된 내용의 반복적 서술

그 외 솔루션 총정리

| 흔한 실수 ✖ | 해결 방법 ✔ |
|-----------------------|--|
| 가이드라인 미준수 | 저널 format 사전 확인 |
| Novelty rationale 불명확 | 핵심 메시지 강조 |
| figure quality 부족 | 고해상도 사용 |
| Discussion 과도함 | 핵심 내용 중심 정리 <i>patient centered approach</i> 잊지말기 |
| 윤리 문서 누락 | consent form 및 IRB 확인 |



3. 실전 투고 전략 세우기

전략이 왜 중요한가?

Why It Matters

- 희귀한 증례만으로는 출판되기 어려움
- 저널은 “이 증례가 왜 중요한가?”를 평가
- 명확한 메시지가 있어야 reviewer 설득 가능

핵심

“How rare” < “How Meaningful”

리뷰어가 "Acceptable"이라고 말하는 조건

게재 승인을 받는 원고에는 공통적인 특징이 있습니다. 아래 여섯 가지 요소를 모두 갖춘 원고가 강력한 경쟁력을 가집니다.

1

명확한 메시지

독자가 읽은 후 핵심 교훈을 즉시 기억할 수 있는 원고

2

강한 학습 가치

임상 현장에 실질적으로 적용 가능한 교훈 제공

논리적 구조

서론부터 결론까지 일관된 흐름과 논리적 연결

윤리적 준수

환자 동의서, 기관 승인 등 윤리 요건 완전 충족

집중된 논의

핵심 메시지에서 벗어나지 않는 간결한 Discussion

저널 적합성

대상 저널의 독자층과 범위에 맞는 주제 선정

실전 투고 전략 step 1-4

훌륭한 과학적 내용도 올바른 투고 전략 없이는 게재로 이어지기 어렵습니다. 이 파트에서는 실제 투고 과정에서 적용할 수 있는 구체적인 전략을 다룹니다.

STEP 1

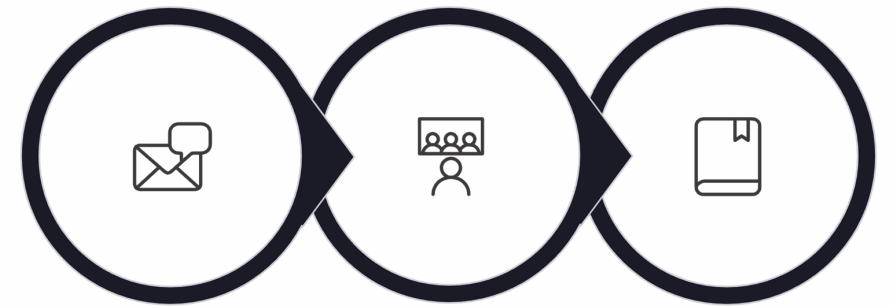
내 case의 strongest message 정하기

STEP 2

그 message를 좋아할 readership 찾기


STEP 3


그 readership를 가진 journal 찾기




STEP 1

내 case의 strongest message 정하기


 Diagnostic Pitfall

 Surgical Challenge

 Imaging Finding

 Complication

 Rare Disease

 Management Lesson

STEP 2

그 message를 좋아할 readership 찾기



핵심 질문

내 case의 메시지가 누구에게 가장 필요한가?

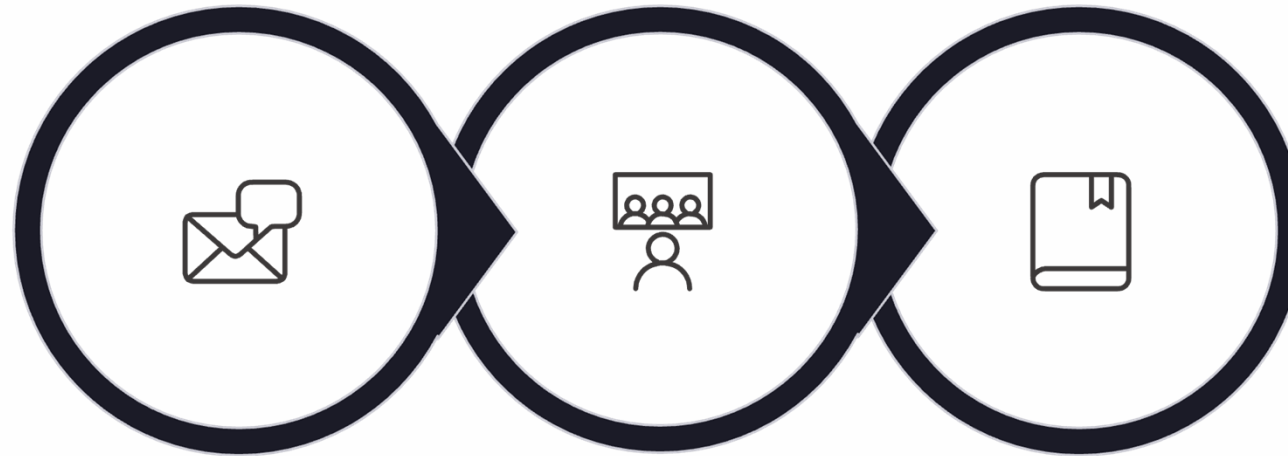
→ 특정 specialty 의사들

→ 일반의 vs. 전문가

→ 지역별 관심사

STEP 3

그 readership를 가진 journal 찾기



핵심 메시지

독자층 정의

저널 선택

메시지 → 독자층 → 저널 순서로 매칭해야 합니다.

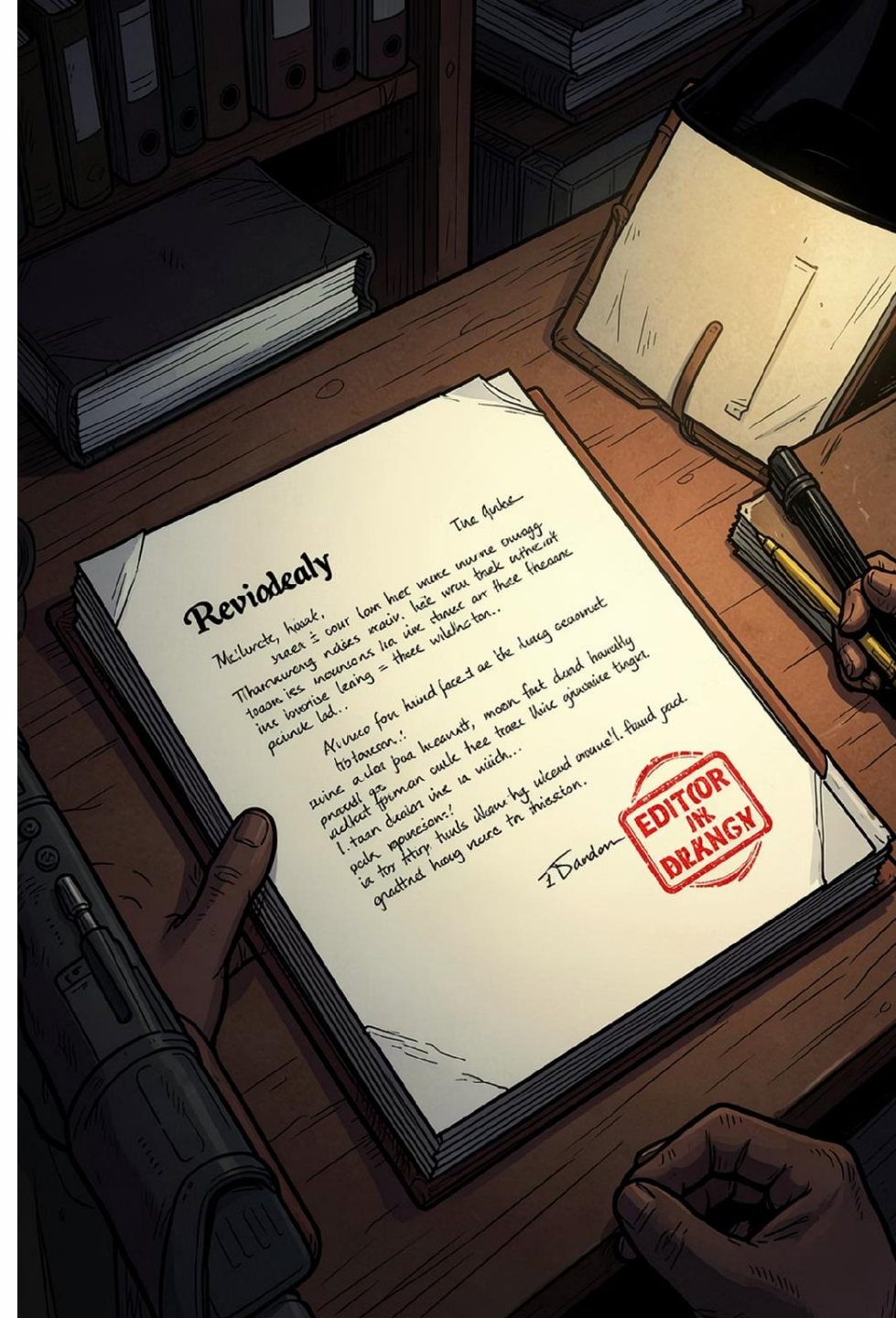
"Wrong Journal Fit = Common Cause of Desk Rejection"

✘ 초보 author 실수

IF만 보고 제출하거나 유명 저널만 고름

✔ Editor가 보는 것

"우리 독자들이 이걸 읽고 싶어하나?"



Clinical Relevance란?

Clinical Relevance (임상적 중요성)

- 실제 진료에 도움이 되는가?
- 진단이나 치료에 교훈이 있는가?
- 다른 의사들이 참고할 만한가?

중요 포인트

단순히 희귀한 사례는 부족. “임상적 메시지”가 필요

Submission strategy?

OPTION 1

specialty journal 먼저 도전
→ reject되면 case report journal

OPTION 2

처음부터 case-report-friendly journal



저널 가이드라인이 중요한 이유



중요한 현실

각 저널은 고유한 요구사항을 가지고 있으며, 이를 무시하면 아무리 좋은 연구도 즉시 거절될 수 있습니다.

다른 구조

저널마다 요구하는 섹션 구성이 다름

다른 단어 제한

Abstract, 본문, Discussion의 글자 수 제한 상이

다른 그림 요건

해상도, 형식, 개수 제한이 저널마다 다름

다른 보고 기준

요구하는 가이드라인 및 체크리스트가 상이

⚠️ 핵심 포인트: 좋은 과학만으로는 충분하지 않습니다. 저널의 규칙을 따르는 것이 게재의 첫 번째 조건입니다.

명확한 글쓰기 방법

Clear Writing Tips

- 짧은 문장 사용
- 한 문단에 하나의 메시지
- 불필요한 의학용어 최소화
- 시간 순서대로 설명
- 핵심 내용을 반복적으로 강조

Avoid

- 지나치게 긴 문장
- 모호한 표현
- 중복 설명

Figure와 Table 활용

Visual Clarity

- 핵심 영상 및 검사 결과 제시
- Timeline 활용
- Figure legend를 명확하게 작성
- 중요한 부위는 화살표 표시

효과

- Reviewer 이해도 향상
- 논문의 설득력 증가

Reviewer를 설득하는 핵심 전략

Key Strategies

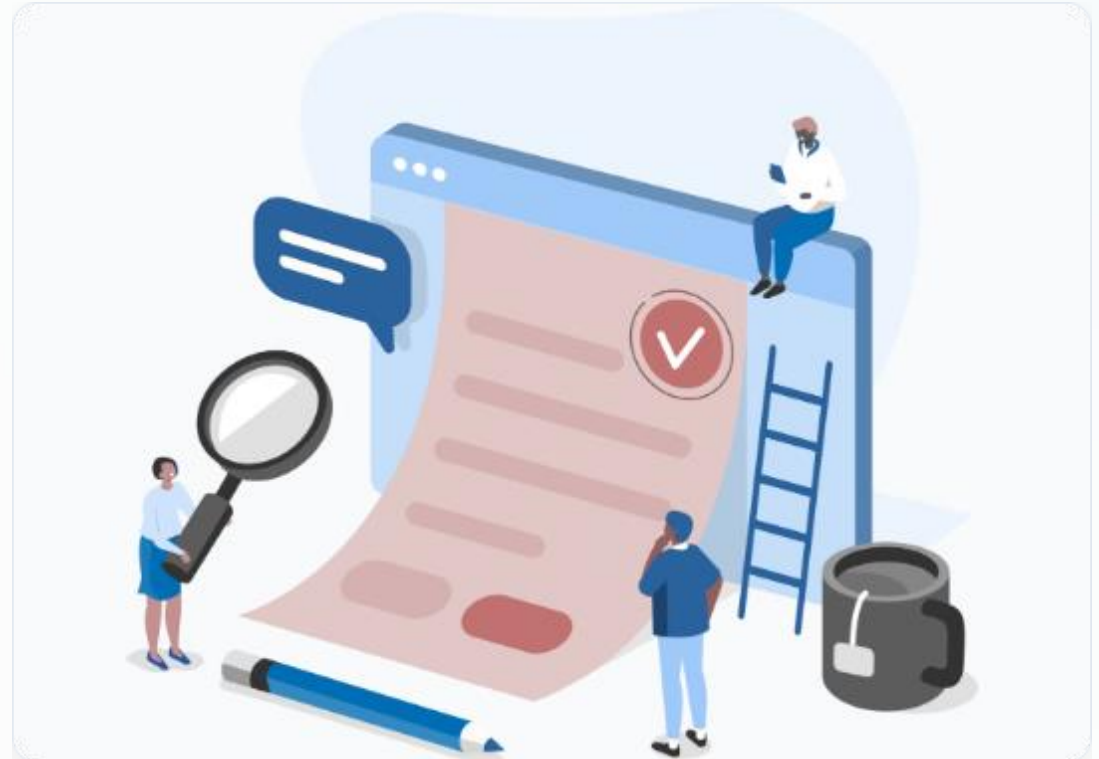
- 핵심 메시지를 초반부터 제시
- “왜 중요한가?”를 반복 설명
- 기존 문헌과 비교
- Conclusion을 간결하고 현실적으로 작성

명확한 메시지가 좋은 논문을 만든다

4. 마지막 최종점검 & 체크 리스트 확인하기

피어 리뷰 장벽을 넘는 평가 기준

- **높은 임상적 참신성 (Novelty Value):** 단순히 희귀한 케이스 소개에 그치지 않고, 후속 연구를 위한 명확한 화두를 제시해야 합격을 보장합니다.
- **환자 중심적 서사 (Patient-Centered):** 환자의 주관적 치료 경험과 삶의 질 관점이 Discussion 및 전반에 유기적으로 포함되는 것을 권장합니다.
- **철저한 가이드라인 정합성:** CARE, BMJ 등 저널에서 요구하는 원고 템플릿 서식을 한 자도 틀리지 않고 맞춰 제출하는 성의가 필수적입니다.



제출 전 반드시 확인할 사항

Before You Start Writing

- Target journal 선정
- Author guideline 확인
- Word limit 확인
- Figure/table 제한 확인
- Reference style 확인
- Consent 및 ethics policy 확인

Tip

처음부터 guideline 에 맞춰 작성하기

Submission checklist 활용하기

- Journal guideline checked
- CARE guideline followed
- Patient consent included
- Figure quality reviewed
- Core message clarified

2013 CARE Checklist

1. **Title** – The diagnosis or intervention of primary focus followed by the words “case report”.
2. **Key Words** – 2 to 5 key words that identify diagnoses or interventions in this case report (including "case report").
3. **Abstract** – (structured or unstructured)
 - Introduction – What is unique about this case and what does it add to the scientific literature?
 - The patient’s main concerns and important clinical findings.
 - The primary diagnoses, interventions, and outcomes.
 - Conclusion – What are one or more “take-away” lessons from this case report?
7. **Introduction** – Briefly summarizes why this case is unique and may include medical literature references.
8. **Patient Information**
 - De-identified patient specific information.
 - Primary concerns and symptoms of the patient.
 - Medical, family, and psychosocial history including relevant genetic information.
 - Relevant past interventions and their outcomes.
12. **Clinical Findings** – Describe significant physical examination (PE) and important clinical findings.
13. **Timeline** – Historical and current information from this episode of care organized as a timeline (figure or table).

CARE Checklist

2013 CARE Checklist

1. **Title** – The diagnosis or intervention of primary focus followed by the words “case report”.
2. **Key Words** – 2 to 5 key words that identify diagnoses or interventions in this case report (including "case report").
3. **Abstract** – (structured or unstructured)
 - Introduction – What is unique about this case and what does it add to the scientific literature?
 - The patient’s main concerns and important clinical findings.
 - The primary diagnoses, interventions, and outcomes.
 - Conclusion – What are one or more “take-away” lessons from this case report?
7. **Introduction** – Briefly summarizes why this case is unique and may include medical literature references.
8. **Patient Information**
 - De-identified patient specific information.
 - Primary concerns and symptoms of the patient.
 - Medical, family, and psychosocial history including relevant genetic information.
 - Relevant past interventions and their outcomes.
12. **Clinical Findings** – Describe significant physical examination (PE) and important clinical findings.
13. **Timeline** – Historical and current information from this episode of care organized as a timeline (figure or table).

13. **Timeline** – Historical and current information from this episode of care organized as a timeline (figure or table).
14. **Diagnostic Assessment**
 - Diagnostic methods (PE, laboratory testing, imaging, surveys).
 - Diagnostic challenges.
 - Diagnosis (including other diagnoses considered).
 - Prognostic characteristics when applicable.
18. **Therapeutic Intervention**
 - Types of therapeutic intervention (pharmacologic, surgical, preventive).
 - Administration of therapeutic intervention (dosage, strength, duration).
 - Changes in therapeutic interventions with explanations.
21. **Follow-up and Outcomes**
 - Clinician- and patient-assessed outcomes if available.
 - Important follow-up diagnostic and other test results.
 - Intervention adherence and tolerability. (How was this assessed?)
 - Adverse and unanticipated events.
25. **Discussion**
 - Strengths and limitations in your approach to this case.
 - Discussion of the relevant medical literature.
 - The rationale for your conclusions.
 - The primary “take-away” lessons from this case report (without references) in a one paragraph conclusion.

29. **Patient Perspective** – The patient should share their perspective on the treatment(s) they received.

30. **Informed Consent** – The patient should give informed consent. (Provide if requested.)

Translations of the CARE checklist into multiple languages are available on the [downloads page](#).

Reviewer 관점에서 점검하기 - 매우 중요!

Reviewer Mindset

- 왜 중요한 증례인가?
- 임상적으로 배울 점이 있는가?
- 논리가 자연스러운가?
- 데이터가 충분한가?
- 윤리 기준을 충족하는가?

Tip

제출 전 “Reviewer 입장”으로 다시 읽기

투고 전 체크리스트

editage

[케이스 리포트 서비스 확인하러가기](#)

투고 버튼을 누르기 전, 아래 모든 항목을 반드시 확인하세요. 하나의 누락이 즉각적인 거절로 이어질 수 있습니다.

가이드라인 확인

- ✓ 저널 가이드라인 확인 완료
- ✓ CARE 가이드라인 준수 확인

필수 서류

- ✓ 환자 동의서 포함
- ✓ 참고문헌 최신화

시각 자료

- ✓ 그림 최적화 완료
- ✓ 저널 적합성 최종 확인

원고 품질

- ✓ 문법 검토 완료
- ✓ 핵심 메시지 명확화

🕒 모든 항목을 체크한 후 투고하면 불필요한 수정 요청을 크게 줄일 수 있습니다.

Final Take-Home Messages

- ✓ Rare alone is not enough
- ✓ Clinical relevance matters
- ✓ Reviewer perspective is essential
- ✓ Strong structure improves publishability
- ✓ Journal fit affects success

THANK YOU!

경청해 주셔서 감사합니다. 여러분의 성공적인 연구 게재를 기원합니다.

성공적인 논문 투고를 위한 파트너십 | 문의: editage.co.kr

질의응답 (Q&A)

웨비나 참석자 서베이

Editage 서비스 안내:

🤖 1) 케이스 리포트 서비스

→ 케이스 리포트 초안을 전문가가 검토하고 개선 방향을 제안하여, 논문의 완성도와 저널 게재 가능성 UP

✍️ 2) 논문 영문 교정 서비스

→ 전문 분야별 원어민 편집자의 문장 구조, 논리, 표현 교정

📄 3) 출판 지원 서비스 (저널 포매팅 서비스 포함)

→ 저널 선택부터 투고, 리뷰 대응까지 지원

🎨 4) 그래픽 초록(Graphical Abstract) / 일러스트 제작

→ 복잡한 연구 내용을 시각적으로 쉽게 전달

5) 데스크 리젝션 케어 서비스

→ 저널 포매팅 + 표절검사 + 데스크 체크 리포트까지

QR코드를 스캔하여
웨비나 서베이 폼으로
바로 이동하기



2026 제 3회 에디티지 장학금

에디티지 장학금 프로그램이란?

신진 연구자(**Early-career researcher**)의 연구 커리어 성장을 지원하는 장학금 프로그램입니다.

제3회 장학금에서는 총 **16분**을 선발해 총 **3,500만 원의 장학금**을 지원합니다.
많은 관심과 지원 부탁드립니다, 주변 연구자분들께도 적극적인 홍보 부탁드립니다.

☰ 지원 자격

- 대한민국 국적자로, 국내외 대학, 연구기관 또는 병원에 소속된 자
- 1986년 8월 8일 이후 출생자 (만 39세 이하)
- 지정된 양식에 맞춰 지원서와 에세이를 제출 완료한 자
- 석사 학위 이상 또는 이에 준하는 연구 경험을 보유한 자
- 장학금 지원서 및 에세이에 기재한 연구 활동이 2023년 8월 이후 지원자가 주도적으로 수행한 연구 활동일 것
- 위 기준을 모두 충족한 자

QR코드를 스캔하
고
장학금 지원하기

