- 논리 학습이 처음인 수험생들을 위한 초보 개념 특강
- 핵심 개념과 문제 유형을 친숙하게 익히는, 공무원 논리학의 첫 걸음

올바른 추론의 방법은 물고기를 잡는 방법에 비유할 수 있습니다.

명제 논리는 덩어리가 큰 물고기를 잡을 때 쓰는 그물, 즉 튼튼하지만 성긴 그물코를 가진 그물과 같습니다.
양화 논리는 이것보다 훨씬 촘촘한 그물코를 가지고 있어서, 웬만한 물고기는 다 잡을 수 있는 촘촘한 그물과 비슷하고요.
다이어그램이나 삼단논법 등은 양식장에서 물고기를 잡을 때 쓰는 낚싯대처럼, 일정한 조건을 갖춘 곳에서 유용하게 쓰이는 도구에 빗댈 수 있습니다.

앞으로 우리는 큰 그물코를 지닌 명제 논리부터 섬세한 양화 논리까지, 다양한 논리적 도구를 사용하는 방식을 익힐 것입니다. 즉 **문제 유형에 따라 가장 알맞은 도구를 선택하는 방법**부터 이 도구를 사용하여 논증의 타당성을 판단하는 방법까지 학습할 것입니다.

이번 특강에서는 본격적인 논리 학습을 하기 전, 전반적인 논리학의 체계를 이해하고, 이론을 이해하기 위한 핵심 개념을 학습합니다. 이를 통해 개념과 이론이 문제 풀이에 어떻게 적용되는지를 알 수 있을 것입니다.

특강이 끝난 뒤에는 〈〈수비니겨 술술 논리〉〉를 통해 더 완벽하게 실력을 다지시면서 난도 있는 문제까지 도전하시기 바랍니다.

예상 기출서 1

2025 변화된 출제 기조에
완벽하게 적응하기 위한 첫걸음

▶ 개강 5월 8일

수비니겨 논리

새로운 영역 〈논리〉
가장 쉽고 정확하게 알려드립니다.

▶ 개강 6월 24일

논리적 사고는 왜 필요할까

미국의 저명한 작가 마크 트웨인은 한 연회석상에서 기자에 질문에 '미국 국회의 어떤 의원은 썩어빠진 사람이다.'라고 답했다. 그 기자는 마크 트웨인의 말을 그대로 신문에 발표해서 큰 파장을 일으켰다. 워싱턴 정가의 국회의원들은 크게 화를 내며 마크 트웨인에게 잘못을 인정하는 성명을 신문에 발표하지 않으면 명예 실추 등을 이유로 법률적인 제재를 가하겠다고 위협했다. 며칠 후 마크 트웨인은 이 요구를 받아들여 〈〈뉴욕 타임즈〉〉에 정정 성명을 게재했다. 그 내용은 다음과 같다.

"며칠 전에 나는 '미국 국회의 어떤 의원은 썩어 빠졌다.'라고 말했다. 그 후 어떤 사람들은 나에게 잘못을 인정하라고 나를 계속 위협했다. 그래서 나는 다시 이 내용을 생각해 보았는데, 그 결과 내가 한 말은 그리 타당한 표현이 아니었다. 그러므로 나는 오늘 특별히 성명을 발표하여 나의 말을 다음과 같이 수정한다.

'미국 국회의 어떤 의원은 썩어빠지지 않았다.'

핵심 개념 1 논증의 구성과 유형

논증은 결론과 이를 뒷받침하는 전제로 구성되어 있다.

1. 연역 논증[deductive argument]

전제가 참일 때 결론이 필연적으로 참이 도출되는 것을 말한다. 결론의 내용은 전제의 내용 속에 이미 함축되어 있으므로, 연역 논증에서는 전제가 참이라면 결론도 필연적으로 참이 도출된다.
즉 전제가 모두 참인데 결론이 거짓이 되는 경우는 존재하지 않는다.

2. 귀납 논증[inductive argument]

전제가 참이라고 해도 결론이 필연적으로 참으로 도출되지 못하는 논증, **개연적 가능성이 있는 논증**을 말한다. 전제들이 모두 참이라고 하더라도 결론은 참이 도출될 개연성이 높은 것이지, 필연적으로 참이 도출되지는 않는다.

핵심 개념 2 명제 논리

명제 논리란 명제의 배열 형식과 관계에 따라 타당성이 결정되는 논증 체계를 말한다. 이때 명제를 알파벳 대문자를 사용하여 기호화하여 표현하기 때문에 기호 논리 체계라고도 한다.

① **단순 명제**란 다른 명제나 논리 연결사를 포함하지 않는 명제로, 명제 논리의 가장 기본적인 단위이다.
② **복합 명제**란 단순 명제와 논리 연결사가 연결된 명제로, 일상 언어로 설명하자면 이어진문장과 부정문이 이에 해당한다.
③ 논리 연결사에는 '∧, ∨, →, ≡, ~'의 다섯 개가 있다.

핵심 개념 3 명제의 기호화와 논리 연결사

논리 연결사	복합 명제	논리 기능	일상적 표현	기호화
∧	연언문	연언	A 그리고(그러나, 그런데, 그럼에도 불구하고, 또한) B	A ∧ B
∨	선언문	선언	A 이거나(또는, 혹은) B	A ∨ B
→	조건문	단순 함축	· 만약 A라면 B이다 · 단지 B인 경우에만 A이다	A → B · A는 B이기 위한 충분조건이다. · B는 A이기 위한 필요조건이다.
≡	쌍조건문	단순 동치	만약 A라면 그리고 오직 그런 경우에만 B이다	A≡B A는 B이기 위한 필요충분조건이다.
~	부정문	부정	· A는 거짓이다 · A는 사실이 아니다.	~A

- 철수는 학생이다(단순 명제). ⇒ 기호화 방식: A
- 선재는 국어 강사이다(단순 명제). ⇒ 기호화 방식: B

a. 철수는 학생이고, 선재는 국어 강사이다(복합 명제). ⇒ A ∧ B
b. 철수는 학생이거나 국어 강사이다(복합 명제). ⇒ A ∨ B
c. 철수가 학생이고 선재는 국어 강사라는 것은 거짓이다(복합 명제). ⇒ ~(A ∧ B)

핵심 개념 4 명제 논리의 타당성 - 진리표[truth-table]

명제 논리에서 복합 명제의 진릿값은 단순 명제들의 진릿값에 의해 결정된다. 따라서 진리표를 사용하면 논리 연결사의 의미가 정확하게 나타나서 명제의 참과 거짓을 보다 명료하게 파악할 수 있다.

1. 연언문(p ∧ q)의 진리표

p	q	p ∧ q
T	T	T
T	F	F
F	T	F
F	F	F

① '선재는 강사이다'가 참이고 '철수는 학생이다'가 참이면,
'선재는 강사이**고** 철수는 학생이다'는 **참**이다.

② '선재는 강사이다'가 참이고 '철수는 학생이다'가 거짓이면,
'선재는 강사이**고** 철수는 학생이다'는 **거짓**이다.

2. 선언문(p ∨ q)의 진리표

p	q	p ∨ q
T	T	T
T	F	T
F	T	T
F	F	F

① '선재는 강사이다'가 참이고 '철수는 학생이다'가 참이면,
'선재는 강사**이거나** 철수는 학생이다'는 **참**이다.

② '선재는 강사이다'가 참이고 '철수는 학생이다'가 거짓이면,
'선재는 강사**이거나** 철수는 학생이다'는 **참**이다.

3. 조건문(p → q)의 진리표

p	q	p → q
T	T	T
T	F	F
F	T	T
F	F	T

① '선재는 강사이다'가 참이고 '철수는 학생이다'가 참이면,
'선재는 강사**이면** 철수는 학생이다'는 **참**이다.

② '선재는 강사이다'가 참이고 '철수는 학생이다'가 거짓이면,
'선재는 강사**이면** 철수는 학생이다'는 **거짓**이다.

명제 논리의 조건문은 **단순 함축[material implication]의 기능**을 지니고 있다. 즉 전건이 참이면서 후건이 거짓인 경우에만 조건문은 거짓이 된다는 것이다.

4. 쌍조건문(p ≡ q)의 진리표

p	q	p ≡ q
T	T	T
T	F	F
F	T	F
F	F	T

① '선재는 강사이다'가 참이고 '철수는 학생이다'가 참이면,
'선재는 강사**이고, 그리고 오직 그러한 경우에만** 철수는 학생이다'는 **참**이다.

② '선재는 강사이다'가 참이고 '철수는 학생이다'가 거짓이면,
'선재는 강사**이고, 그리고 오직 그러한 경우에만** 철수는 학생이다'는 **거짓**이다.

5. 부정문(~ p)의 진리표

P	~P
T	F
F	T

① '선재는 강사이다'가 **참**이면
'선재는 강사라**는 것은 거짓이다**'는 **거짓**이다.

② '선재는 강사이다'가 **거짓**이면,
'선재는 강사라는 **것은 사실이 아니다**'는 **참**이다.

핵심 개념 5 우선적으로 알아야 하는 기본 함축 규칙

함축 규칙이란 타당한 논증 형식을 통해 전제들로부터 함축된 결론을 이끌어 내는 규칙을 말한다. 이 추리 규칙이란 우리의 일상적 사고방식을 형식화한 것으로, 매우 직관적인 추리 방식이다.

① 전건 긍정식[modus ponens]: 조건언 제거

$p \rightarrow q$	만약 비가 온다면, 땅이 젖을 것이다.
p	비가 온다. 전건 긍정
$\therefore q$	∴ 땅이 젖을 것이다. 결론: 타당함

② 후건 부정식[modus tollens]

$p \rightarrow q$	만약 비가 온다면, 땅이 젖을 것이다.
$\sim q$	땅이 젖지 않았다. 후건 부정
$\therefore \sim p$	∴ 비가 오지 않았을 것이다. 결론: 타당함

③ 가언 삼단 논법[hypothetical syllogism]

$p \rightarrow q$	만약 비가 온다면, 땅이 젖을 것이다.
$q \rightarrow r$	만약 땅이 젖는다면, 길이 미끄러울 것이다.
$\therefore p \rightarrow r$	∴ 만약 비가 온다면, 길이 미끄러울 것이다

④ 연언지 단순화[simplification]

$p \wedge q$	철수는 국어를 잘하고 영어를 잘한다.
$\therefore p$	∴ 철수는 국어를 잘한다. (철수는 영어를 잘한다.)

⑤ 연언화[conjunction]

p	철수는 국어를 잘한다.
q	철수는 영어를 잘한다.
$\therefore p \wedge q$	∴ 철수는 국어를 잘하고, 영어를 잘한다.

⑥ 선언적 삼단 논법[disjunctive syllogism] = 선언지 제거법

p ∨ q ~ p	오늘은 비가 오거나 눈이 올 것이다. 오늘은 비가 오지 않았다.
∴ q	∴ 오늘은 눈이 올 것이다.

⑦ 선언지 첨가법[addition]

p	오늘은 비가 온다.
∴ p ∨ q	∴ 오늘은 비가 오거나 눈이 온다.

⑧ 단순, 구성적 양도 논법[constructive dilemma]

p ∨ q p → r q → r	공무원 논리 시험은 쉽게 나오거나 어렵게 나올 것이다. 철수는 논리가 쉽게 나와도 공부를 안 한다. 철수는 논리가 어렵게 나와도 공부를 안 한다.
∴ r	∴ 철수는 공부를 안 한다.

핵심 개념 6 우선적으로 알아야 하는 기본 동치 규칙

논리적 동치는 각 명제의 진릿값이 모든 경우에 일치하는 명제들의 관계를 말한다. 즉 진릿값이 모든 경우에 똑같기 때문에 언제든지 바꾸어 사용할 수 있는 명제들을 말한다.

① 이중 부정[double negation]

~ ~ p ≡ p	철수가 공무원이 아니라는 것은 거짓이다. ≡ 철수는 공무원이다.

② 교환 법칙[commutativity]

㉠ (p ∧ q) ≡ (q ∧ p)	철수는 결혼을 하고, 아이를 낳았다 ≡ 철수는 아이를 낳고, 결혼을 하였다.
㉡ (p ∨ q) ≡ (q ∨ p)	철수는 밥을 먹었거나 빵을 먹었다. ≡ 철수는 빵을 먹었거나 밥을 먹었다.

③ 드모르간 법칙[De Morgan's rule]

㉠ ~ (p ∧ q) ≡ ~ p ∨ ~ q	철수가 월요일과 화요일에 모두 쉰다는 것은 거짓이다. ≡ 철수는 월요일에 쉬지 않거나 화요일에 쉬지 않는다.
㉡ ~ (p ∨ q) ≡ ~ p ∧ ~ q	철수가 월요일 또는 화요일에 쉰다는 것은 거짓이다. ≡ 철수는 월요일에 쉬지 않고 화요일에도 쉬지 않는다.

④ 대우 규칙[transposition]

p → q ≡ ~ q → ~ p	비가 오면 땅이 젖는다. ≡ 땅이 젖지 않았다면 비가 오지 않았을 것이다.

⑤ 단순 함축 (조건문의 정의: material implication)

p → q ≡ ~ (p ∧ ~ q)	비가 오면 땅이 젖는다. ≡ 비가 오면서 땅이 젖지 않았다는 것은 거짓이다.

추론 규칙 연습하기

핵심 개념 7 정언 논리의 개념

정언 논리[categorical logic]란 명제를 구성하는 단어들의 관계와 배열을 살펴보는 논리 체계를 말한다.

1. 정언 명제[categorical proposition]의 구성

정언 명제란 주어, 술어, 연결사, 양화사로 구성된다. 이때 주어(s)는 판단의 대상을, 술어(p)는 판단의 성질을 나타낸다. 연결사는 사물과 성질과의 관계를 표시하는 것으로, 긍정과 부정(이다/아니다)을 나타낸다. 양화사는 주어의 수량이나 범위를 나타낸다.

주부: 양(전칭, 특칭) **술부**: 질(긍정, 부정)

(모든/어떤) S는 P(이다/아니다)

양화사 주어 술어 연결사

2. 정언 명제의 종류

표준 형식	양/질	명제 유형
모든 s는 p이다	전칭 긍정	A * affirmo (긍정)
모든 s는 p가 아니다	전칭 부정	E * nego (부정)
어떤 s는 p이다	특칭 긍정	I * affirmo (긍정)
어떤 s는 p가 아니다	특칭 부정	O * nego (부정)

- A 명제: **전칭 긍정 명제** 예 모든 사람은 죽는 존재이다.
- E 명제: **전칭 부정 명제** 예 모든 사람은 무생물이 아니다.
- I 명제: **특칭 긍정 명제** 예 어떤 사람은 공무원이다.
- O 명제: **특칭 부정 명제** 예 어떤 사람은 공무원이 아니다.

핵심 개념 8 정언 삼단 논법

정언 삼단 논법이란 대전제와 소전제에서 결론을 이끌어 내는 연역 논증의 유형이다. 정언 삼단 논법은 세 개의 정언 명제로 이루어져 있으며, 각기 다른 단어(개념) 세 개가 등장한다.

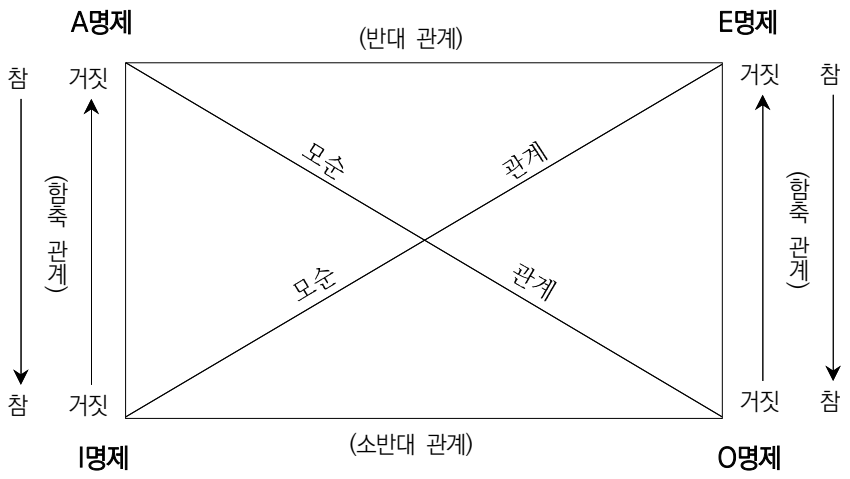
대전제(대개념 포함)		모든/어떤	P(대개념)는	M이다/아니다
소전제(소개념 포함)		모든/어떤	S(소개념)는	M이다/아니다
결론	그러므로	모든/어떤	S(소개념)는	P(대개념)이다/아니다.

예 어떤 공무원은 경찰이다. (매개념)
모든 경찰은 애국자이다.
따라서 어떤 애국자는 공무원이다. (소개념 / 대개념)

어떤 P는 M이다.
모든 M은 S이다.
따라서 어떤 S는 P이다. (소개념 / 대개념)

핵심 개념 9 정언 명제들의 진리 관계 ① – 대당 사각형

대당 사각형이란 네 가지 형식의 정언 명제(A, E, I, O)를 도식화하여, 각 정언 명제들의 논리적 관계를 직관적으로 파악할 수 있게 한다.



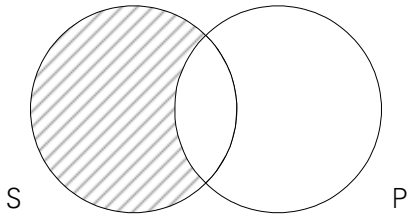
핵심 개념 10 정언 명제들의 진리 관계 ② – 다이어그램

정언 명제들 간의 진위 관계를 파악하기 위해서 다이어그램을 이용하기도 한다. 시험에서 가장 많이 응용될 수 있는 다이어그램은 **벤다이어그램이다**. (라이프니치 다이어그램은 보조적인 수단으로 사용될 수 있다.)

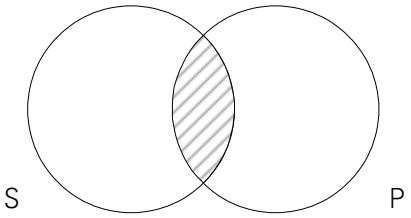
1. 벤다이어그램으로 나타내기

* 이 책에서는 전통적 관점(존재 함축을 인정함) 입장에서 다이어그램을 사용한다.
빗금은 비어 있는 자리를 나타낸다는 점에 주의한다.

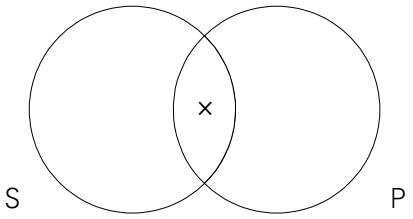
A명제: 모든 S는 P이다.



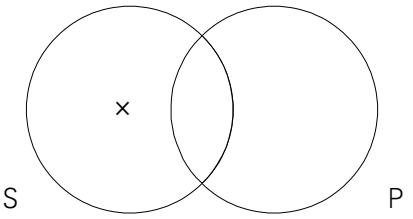
E명제: 모든 S는 P가 아니다.



I명제: 어떤 S는 P이다.



O명제: 어떤 S는 P가 아니다.

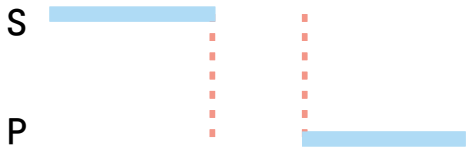


2. 라이프니치 다이어그램으로 나타내기

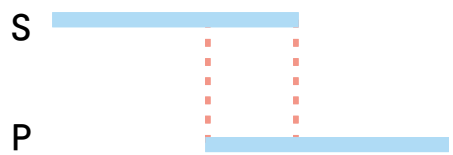
S와 P의 포함과 배제 관계를 선분을 사용하여 매우 직관적으로 나타낸다. 정언 명제의 형식을 통해 간단한 결론을 도출하는 문제를 풀 때나, 선택지의 내용을 검토할 때 사용하면 효율적이다.

A명제: 모든 S는 P이다.

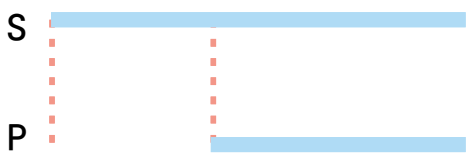
E명제: 모든 S는 P가 아니다.



I명제: 어떤 S는 P이다.



O명제: 어떤 S는 P가 아니다.



핵심 개념 11 양화 논리 체계: 개별 사례와 일반화의 관계

어떤 논증의 타당성은 명제의 배열과 단어의 배열 모두를 고려해서 판단해야 한다. 술어 논리[predicate logic]는 이를 위해 고안된 논리 체계로, 여기서는 프레게와 러셀 등에 의해서 개발된 양화 논리[quantification logic]를 학습한다.

1. 보편 일반화[universal generalization]

'**S는 모두 P이다.**'라는 문장은 '**만약 S라면 그것이 무엇이든 모두 P이다.**'라는 의미이므로,
이것은 '**(∀) Sx → Px**'으로 기호화할 수 있다.

2. 존재 일반화[existential generalization]

x의 자리에 어떤 한 사람을 넣었을 때, **적어도 하나는 성립한다는 것**을 나타낸다.
즉, '**S이면서 P인 것이 있다.**'라는 주장은 '**(∃) Sx ∧ Px**'로 나타낼 수 있다.

문장	일반화	예문	수험적 기호화
S는 모두 P이다.	보편 일반화	모든 공시생은 성실하다.	공시생 → 성실
•어떤 S는 P이다. •S이면서 P인 것이 있다.	존재 일반화	•어떤 공시생은 성실하다. •공시생이면서 성실한 사람이 있다.	공시생m ∧ 성실m

① 다양한 형태의 보편 주장을 기호화하기

문장	기호화	수험적 기호화
S는 모두 P이다.	(∀) Sx → Px	국어를 좋아하는 학생들은 모두 영어를 좋아한다. 예 국어 → 영어
S는 모두 P가 아니다.	(∀) Sx → ~ Px	국어를 좋아하는 사람은 모두 영어를 좋아하지 않는다. 예 국어 → ~ 영어
S가 아닌 것은 모두 P가 아니다.	(∀) ~ Sx → ~ Px	국어를 좋아하지 않는 사람은 모두 영어를 좋아하지 않는다. 예 ~ 국어 → ~ 영어
S이면서 P인 것은 모두 R이다.	(∀) (Sx ∧ Px) → Rx	국어를 좋아하면서 영어를 좋아하는 사람은 모두 국사를 잘한다. 예 (국어 ∧ 영어) → 국사
S이거나 P인 것은 모두 R이다.	(∀) (Sx ∨ Px) → Rx	국어를 좋아하거나 영어를 좋아하는 사람은 모두 국사를 잘한다. 예 (국어 ∨ 영어) → 국사

② 다양한 형태의 존재 주장을 기호화하기

문장	기호화	수험적 기호화
• 어떤 S는 P이다. • S이면서 P인 것이 있다.	(∃) Sx ∧ Px	철수는 국어를 좋아하고 영어도 좋아한다. 예 국어m ∧ 영어m
S이면서 P가 아닌 것도 있다.	(∃) Sx ∧ ~ Px	국어를 잘하면서 영어는 못하는 사람이 있다. 예 국어m ∧ ~ 영어m

술술 논리 생기초 개념 확인 문제

01 다음 중 틀린 판단을 모두 고르면?

ㄱ. '훈이가 논리를 듣는다.'가 참이고 '민이가 영어를 듣는다.'가 거짓이면, '훈이는 논리를 듣고 민이는 영어를 듣는다.'는 참이다.

ㄴ. '훈이가 논리를 듣는다.'가 거짓이고 '민이가 영어를 듣는다.'도 참이면, '훈이가 논리를 듣거나 민이는 영어를 듣는다.'는 참이다.

ㄷ. '훈이가 논리를 듣는다.'가 거짓이고 '민이가 영어를 듣는다.'가 참이면, '훈이가 논리를 들으면 민이는 영어를 듣는다.'는 거짓이다.

① ㄱ ② ㄱ, ㄴ ③ ㄱ, ㄷ ④ ㄴ, ㄷ

02 전제가 참일 때 결론이 반드시 참인 논증을 펼친 사람만을 모두 고르면? 민경채 PSAT

영희 : 갑이 A부처에 발령을 받으면, 을은 B부처에 발령을 받아. 그런데 을이 B부처에 발령을 받지 않았어. 그러므로 갑은 A부처에 발령을 받지 않았어.

철수 : 갑이 A부처에 발령을 받으면, 을도 A부처에 발령을 받아. 그런데 을이 B부처가 아닌 A부처에 발령을 받았어. 따라서 갑은 A부처에 발령을 받았어.

현주 : 갑이 A부처에 발령을 받지 않거나, 을과 병이 C부처에 발령을 받아. 그런데 갑이 A부처에 발령을 받았어. 그러므로 을과 병 모두 C부처에 발령을 받았어.

① 영희 ② 철수 ③ 영희, 철수
④ 영희, 현주 ⑤ 철수, 현주

03 다음 진술과 논리적으로 동등한 것은?

> 논리를 좋아하고 문제 풀이를 좋아하는 사람이면 국어 성적이 낮지 않을 것이다.

① 논리를 좋아하지 않거나 문제 풀이를 좋아하지 않는 사람이면 국어 성적이 낮을 것이다.
② 국어 성적이 낮은 사람이면 논리를 좋아하지 않고 문제 풀이도 좋아하지 않을 것이다.
③ 논리를 좋아하거나 문제 풀이를 좋아하는 사람이면 국어 성적이 낮지 않을 것이다.
④ 국어 성적이 낮은 사람이면 논리를 좋아하지 않거나 문제 풀이를 좋아하지 않을 것이다.

04 다음 진술이 모두 참일 때 반드시 참인 것은? 2024 인혁처

> • 오 주무관이 회의에 참석하면, 박 주무관도 참석한다.
> • 박 주무관이 회의에 참석하면, 홍 주무관도 참석한다.
> • 홍 주무관이 회의에 참석하지 않으면, 공 주무관도 참석하지 않는다.

① 공 주무관이 회의에 참석하면, 박 주무관도 참석한다.
② 오 주무관이 회의에 참석하면, 홍 주무관은 참석하지 않는다.
③ 박 주무관이 회의에 참석하지 않으면, 공 주무관은 참석한다.
④ 홍 주무관이 회의에 참석하지 않으면, 오 주무관도 참석하지 않는다.

05 〈보기〉의 조건에 따를 때 문을 연 곳을 고르면?

보기

ㄱ. 은행이 문을 열지 않았다.
ㄴ. 병원이 문을 열었다면, 은행도 문을 열었다.
ㄷ. 병원이 문을 열지 않았다면, 약국은 문을 열었다.
ㄹ. 경찰서가 문을 열지 않았다면, 약국도 문을 열지 않았다.

① 병원, 경찰서
② 약국, 경찰서
③ 약국
④ 병원, 약국, 경찰서

06 (가)와 (나)를 전제로 할 때 (　　) 안에 들어갈 결론으로 가장 적절한 것은? 2024 인혁처

(가) 노인 복지 문제에 관심이 있는 사람 중 일부는 일자리 문제에 관심이 있는 사람이 아니다.
(나) 공직에 관심이 있는 사람은 모두 일자리 문제에 관심이 있는 사람이다.
따라서 (　　).

① 노인 복지 문제에 관심이 있는 사람 중 일부는 공직에 관심이 있는 사람이 아니다
② 공직에 관심이 있는 사람 중 일부는 노인 복지 문제에 관심이 있는 사람이 아니다
③ 공직에 관심이 있는 사람은 모두 노인 복지 문제에 관심이 있는 사람이 아니다
④ 일자리 문제에 관심이 있지만 노인 복지 문제에 관심이 없는 사람은 모두 공직에 관심이 있는 사람이 아니다

07 **빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것은?**

> 김 팀장이 찬성한 안건은 모두 박 팀장이 찬성한 안건이고, 박 팀장이 찬성한 안건은 모두 황 팀장이 찬성한 안건이다. 그런데 김 팀장이 찬성한 어떤 안건은 윤 팀장이 찬성하지 않은 안건이다. 따라서 ( ).

① 김 팀장이 찬성하지 않은 안건은 모두 황 팀장이 찬성하지 않은 안건이다.
② 김 팀장이 찬성하지 않은 어떤 안건은 윤 팀장이 찬성한 안건이다.
③ 황 팀장이 찬성한 어떤 안건은 윤 팀장이 찬성하지 않은 안건이다.
④ 윤 팀장이 찬성한 어떤 안건은 박 팀장이 찬성하지 않은 안건이다.

08 **최근 영국에서 도둑이 커다란 다이아몬드를 훔친 사건이 발생했다. 셜록 홈스는 목격자들의 진술을 토대로 범인을 특정하려고 한다. 다음은 도난 사건의 범인에 대한 목격자들의 진술이다. 이 진술에 근거한 홈스의 추리를 따랐을 때, ㉠에 들어갈 수 있는 것은?**

> **목격자 A**: 제가 도둑을 보고 소리를 지르자 범인은 급히 도망쳤어요. 정원으로 도망쳤다면 신발에 진흙이 묻어 있을 것이고, 뒷마당으로 도망쳤다면 개에게 물렸을 거예요. 범인은 신발에 진흙이 묻어있거나 개에게 물린 자국이 있는 사람입니다.
> **목격자 B**: 범인의 신발에 진흙이 묻어있다면, 그는 코트를 입고 있었을 것입니다. 정원에 찢어진 코트 조각이 있었어요.
> **목격자 C**: 그런데 마지막으로 범인을 본 건 저예요. 그때 범인은 코트를 입고 있지 않았어요.
> **셜록 홈스**: 그렇다면 범인은 (㉠)인 사람이겠군요. 런던에서 일단 이 사람을 찾읍시다.

① 신발에 진흙이 묻어있고 다리에 개한테 물린 자국이 있는
② 신발에 진흙이 묻어있지 않고 다리에 개한테 물린 자국이 있는
③ 신발에 진흙이 묻어있고 다리에 개한테 물린 자국이 없는
④ 신발에 진흙이 묻어있지 않고 다리에 개한테 물린 자국이 없는

09 지하철에서 지갑을 잃어버린 영희는 급하게 분실물접수센터에 찾아갔다. 다음의 대화에서 ㉠에 들어갈 올바른 내용은 무엇인가?

분실물 센터: 무슨 일 때문에 오셨어요?
영희: 제가 지하철에서 지갑을 잃어버려서 분실 신고를 하려고요.
분실물 센터: 아, 그러면 잃어버린 지갑에 대해서 알려주세요.
영희: 너무 놀라서 지금 정확히 제 지갑에 대해 기억이 나지가 않는군요. 음……
제가 잃어버린 지갑은 흰색이거나 동전 지갑입니다. 만약 흰색 지갑이라면 가죽 지갑입니다. 그러나 만약 가죽 지갑이 아니라면, 동전 지갑이 아닙니다.
분실물 센터: 그렇다면 고객님이 잃어버린 지갑은 (㉠)

① 흰색 지갑이겠군요.
② 가죽 지갑이겠군요.
③ 동전 지갑이겠군요.
④ 동전 지갑이자 흰색 지갑이겠군요.

10 다음 중 마크 트웨인이 수정한 명제가 무엇을 의미하는지를 올바르게 설명한 사람은?

미국의 저명한 작가 마크 트웨인은 한 연회석상에서 기자에 질문에 '미국 국회의 어떤 의원은 썩어빠진 사람이다.'라고 답했다. 그 기자는 마크 트웨인의 말을 그대로 신문에 발표해서 큰 파장을 일으켰다. 워싱턴 정가의 국회의원들은 크게 화를 내며 마크 트웨인에게 잘못을 인정하는 성명을 신문에 발표하지 않으면 명예 실추 등을 이유로 법률적인 제재를 가하겠다고 위협했다. 며칠 후 마크 트웨인은 이 요구를 받아들여 〈〈뉴욕 타임즈〉〉에 정정 성명을 게재했다. 그 내용은 다음과 같다.

"며칠 전에 나는 ㉠ '미국 국회의 어떤 의원은 썩어 빠졌다.'라고 말했다. 그 후 어떤 사람들은 나에게 잘못을 인정하라고 나를 계속 위협했다. 그래서 나는 다시 이 내용을 생각해 보았는데, 그 결과 내가 한 말은 그리 타당한 표현이 아니었다. 그러므로 나는 오늘 특별히 성명을 발표하여 나의 말을 다음과 같이 수정한다.
'㉡ 미국 국회의 어떤 의원은 썩어빠지지 않았다.' "

① 훈: ㉠을 ㉡이라고 수정하면 의미가 반대가 되므로, 자신의 말을 정정하고 있군.
② 민: ㉠을 ㉡이라고 수정하면 ㉠을 부정하게 되므로, 자신의 말을 사과하고 있군.
③ 정: ㉠을 ㉡이라고 수정해도 동시에 참은 될 수 있으므로, 여전히 국회의원들을 비판하고 있군.
④ 음: ㉠을 ㉡이라고 수정해도 동시에 거짓이 될 수 있으므로, 여전히 국회의원들을 비판하고 있군.