



CHEONGJU UNIVERSITY

Department of Economics & Commerce

课程名称: 全球经济热点研讨

论文题目: 经济高质量发展背景下
 中国东中西部税收差距研究

学生姓名: 肖 津

学 号: 2025021845

提交日期: 2026年6月8日

经济高质量发展背景下 中国东中西部税收差距研究

Research on the Tax Revenue Gap between
Eastern, Central, and Western Regions of China
under the Background of High-Quality Economic Development

청주대학교 대학원

국제비즈니스 학과

초진(肖津)

2026년 6월

目 录

表 目录	III
图 目录	IV
摘要及关键词	V
第1章 引言	1
第1节 研究背景与意义	1
1. 研究背景	1
2. 研究意义	2
第2节 论文结构与研究方法	3
1. 论文结构	3
2. 研究方法	4
第2章 文献综述及理论	5
第1节 文献综述	5
1. 税收差距测度的方法.....	5
2. 影响因素分析	6
3. 经济高质量发展新背景下的研究缺口.....	8
4. 文献述评.....	9
第2节 相关理论	11
1. 区域经济发展理论	11
2. 财政分权理论	11
3. 税收竞争理论.....	12

第3章 中国东中西部税收差距的现状.....	13
第1节 区域税源经济基础比较	13
1. 东中西部地区划分	13
2. 东中西部经济发展现状	13
3. 东中西部地区产业结构比较	14
4. 东中西部地区科技投入比较	15
第2节 东中西部地区税收收入的现状分析	18
第3节 税收差距的综合测度与分解	19
1. 税收差距的测度方法	19
2. 东中西部税收差距测度	20
第4章 东中西部税收差距影响因素实证分析.....	25
第1节 理论分析与研究假设	25
第2节 研究设计	26
1. 模型设定	26
2. 变量说明与数据来源	26
第3节 实证分析结果	27
1. 描述性统计	27
2. 基准回归结果与分析	29
3. 稳健性检验	31
第5章 结论与对策	32
参考文献	34
ABSTRACT	37

表格 目录

<表 3-1>	2013-2023年东中西部省级税收收入统计情况	20
<表 3-2>	泰尔指数分解结果（2013-2023年）	21
<表 3-3>	宏观税负泰尔指数分解结果（2013—2023年）	22
<表 4-1>	稳健性检验	25
<表 4-2>	主要变量的描述性统计	27
<表 4-3>	主要变量的相关性分析矩阵	27
<表 4-4>	基本回归分析	29
<表 4-5>	稳健性检验结果	31

插图 目录

[图 3-1]	2013-2024年东中西部地区名义GDP	13
[图 3-2]	2013-2024年东中西部地区第一产业占比情况.....	14
[图 3-3]	2013-2024年东中西部地区第二产业占比情况.....	15
[图 3-4]	2013-2024年东中西部地区第三产业占比情况.....	16
[图 3-5]	2013-2024年东中西部地区R&D经费投入强度.....	17
[图 3-6]	2013—2023年东中西部税收收入总量及占比.....	18
[图 3-7]	2013—2024年全国税收收入总量统计情况.....	20

摘要及关键词

经济高质量发展已成为中国发展的关键战略，区域协调发展是此战略的核心内涵，东中西部税收差别是限制区域均衡的实际情况，本研究目标在于全方位剖析2013年至2024年间我国东中西部税收差别的状况，测量方法，产生因素以及改进办法，研究依靠区域经济发展理论，财政分权理论和税收竞争理论搭建分析架构，经由对比经济发展水平，产业结构以及科技投入状况来体现区域之间税源基础存在的突出差异；凭借税收规模，结构以及宏观税负等指标来表明东部地区税收占优，中西部地区奋起直追的总体趋势，运用极差，变异系数以及泰尔指数加以衡量之后察觉，区域税收差别表现出“绝对差距处于较高水平，相对差距不断缩小”这样一种混合特点，并针对经济发展水平，财政体制，政策因素，人口数量和城镇化进程，开放程度以及投资环境这四个方面去探寻差距产生的深层次根源。改良税收政策的顶层设计、加强财政体制的改革、激励高质量的产业转移、增强中西部创新驱动的四个维度，给出缩小差距、助推区域协调发展的对策，以期为推动经济高质量发展提供财税层面的参考。

关键词: 经济高质量发展, 税收差距, 区域协调, 东中西部

第1章 引言

第1节 研究背景与意义

1. 研究背景

新时代发展阶段说明，我国经济发展已由高速增长阶段转向高质量发展阶段，助推经济实现质的有效增强和量的合理增长，是目前确定发展思路、制定经济政策的依据。国家高度重视区域协调发展，党的二十大报告清晰指出，要助推区域协调发展，设立优势互补、高质量发展的区域经济布局。这一宏观背景下，经济高质量发展不只是新时代的主题，更加给区域间的要素配置、政策协同以及治理能力提出了更加高要求，税收是国家治理体系的重要构成要素，不只是调节经济运行的核心杠杆，也是区域财力均衡以及公共服务均等化的重要保障。所以，全面助推高质量发展时，深度关注区域间的税收分配状况，能帮助识别发展不平衡的深层症结、精进宏观调控机制，有着重要的现实意义。

高质量发展战略持续引领，国家先后出台了一系列助推区域协调的政策措施，意在缩小地区发展差距，增强发展的整体性，但是，历史基础、要素禀赋、产业结构及政策倾斜力度的差异使得我国东、中、西部三大区域在经济发展水平上依然有较大落差。这一类经济发展不均衡，直接造成税源分布与税收收入在空间上的明显分化，

东部地区凭借先发优势集聚了大量优质税源，而中西部地区受限于产业基础以及税源结构，在税收收入上长期处于相对弱势地位，税收以及税源背离现象依然明显。此类由区域经济发展失衡引致的税收差距，不仅激化了地方财政能力的不均等，也制约了全国统一市场建设以及区域协调

发展战略的开展实行，为此，在高质量发展导向下，系统研究东中西部税收差距的生成逻辑、转变特征及治理途径，有利于改良区域资源配置、增进政策准确性、助推区域间更加平衡以及充分发展，有着重要的实践意义。

2. 研究意义

本研究立足于区域观点，将税收公平理论由个体层面延伸到区域层面，探究东、中、西部税收负担以及税收贡献的匹配性问题，给区域税收公平含义补充理论依据。

实践意义层面，本研究首先有助于精准识别区域失衡的制度性成因，推动财税体制优化与全国统一大市场建设。在高质量发展要求要素自由流动、市场公平统一的背景下，税收与税源背离、总部经济导致的税收转移等问题，可能加剧东中西部财力“马太效应”。通过研究这一差距，能够厘清税收分配机制中的区域利益失衡环节，为完善增值税分享比例、健全地方税体系、优化转移支付制度提供实证依据，从而减少因税收归属不合理而导致的区域发展机会不均。

其次，该研究对促进基本公共服务均等化和实现共同富裕具有现实意义。税收是地方政府提供教育、医疗、基础设施等公共服务的主要财源。东中西部税收差距过大会导致西部地区财政自给能力持续弱化，进而拉大与东部地区在民生投入和营商环境改善上的差距。通过深入分析税收差距的演变规律与影响因素，可以为设计更具针对性的横向转移支付或差别化税收政策提供参考，帮助中西部地区培育内生税源，逐步缩小地区间的财力差距。

最后，该研究能够为新时代区域协调发展战略提供政策导向支持。在从“高增长”向“高质量”转型的阶段，简单追求“税收洼地”的竞

争模式已不可持续。通过系统比较东中西部在数字经济、绿色经济等新兴税源方面的潜力与差距，有助于引导中西部地区根据自身禀赋探索高质量发展路径，避免陷入与东部地区的低效同质化竞争，形成优势互补、协同发展的区域经济新格局。

第2节 论文结构及方法

1. 论文结构

研究内容包含五个部分。

引言部分要阐述经济高质量发展的时代背景，区域协调发展的战略需求，进而体现研究意义，概括国内外相关文献，归纳既有研究存在的短缺之处，然后给出自己的研究路线与方法。

第二部分是概念界定与理论基础，其中要着重说明经济高质量发展的含义，也要阐述税收差距的意思。按照理论阐释的思路来探讨区域经济发展理论，财政分权理论和税收竞争理论，以此形成文章的理论分析框架。

第三部分为东中西部税收差距的现状测度，从税收规模，人均税收，宏观税负这三个维度出发，对比分析东中西部税源的经济根基，并用泰尔指数全方位测度税收差距，总结其变化规律。

第四部分经由实证分析来探讨东中西部税收差距的有关因素，形成固定效应面板数据模型，考察经济发展水平，产业结构，科技创新，转移支付等要素同税收差距之间的联系，并实施稳健性验证。

第五部分为结论与政策建议环节，这部分要总结研究成果，从形成协同政策体系，完善横向补偿机制，落实精确产业政策，改良更新要素安排这四个方面提出应对措施。

2. 研究方法

文献研究法：围绕经济高质量发展与区域税收差距等议题，梳理国内外相关学术文献、政策文件与统计报告。归纳与评述现有研究成果，明确本研究的理论基础，为后续的现状分析与实证检验奠定基础。

实证分析法：基于《中国统计年鉴》《中国税务年鉴》等权威数据源，收集东、中、西部各省（区、市）的面板数据。运用变异系数、泰尔指数等方法，对区域税收差距进行多维度科学测度。

比较分析法。对比东、中、西部三大地带在税收规模、结构、增长趋势及税源基础等方面的异同。揭示区域税收差距的具体表现与深层原因，为提出兼具区域针对性和整体协调性的对策建议提供依据。

第2章 文献综述及相关理论

这一章对与本研究的相关研究进行了梳理，同时对研究涉及的两种经济学理论进行了说明，并详细阐述了两种理论在本研究中的联系和应用。

第1节 文献综述

1. 税收差距测度的方法

东中西部税收差距测度研究的方法论发展表现出一种清晰的轨迹，即从宏观描绘过渡到微观剖析，又进而达到动态综合评价，早期研究往往用宏观指标来做区域比较，关注表面差异，程文杰（2022）[1]的研究属于这条路子的经典例证，他通过设定计量模型，深入分析城市化水平影响地区之间税收收入差异的机理，表明人口，产业集聚等结构性因素是差距产生的关键宏观动力，远不止简单对比经济总量，郭玲等（2019）[2]站在地方政府财力差异这种更为关联的视角上，经由分解税收收入，转移支付等大量层面，定量评定区域财力不均的整体状况，使得税收差距成为造成区域财力分化的关键形成单元。

对问题本质有了更深层次的认识之后，研究重点便落在“税收与税源背离”这种机制上，相应的测度方法也变得更为专门化，开始涉及调查以及模型创建之类的事务，2007年[3]时的靳万军具有开创意义，他率先在中文文献里全面阐释了此问题的理论内涵和实际情形，给后续的实证研究构筑了根基，税收与税源问题研究小组[4]于2007年经由大量实地考察，汇集了许多区域例子及数据，从经验角度证明了背离状况的普遍

性，就精准量化模型而言，满向昱等人[5]2018年的研究推动了方法走向标准化，他们规划出一套较为完善的指标体系，专门用来衡量区域税收与税源之间的背离情况。杜莉以及郑毓文（2019）[6]的方法更具技术前沿性，他们依据区域间投入产出表设立模型，准确地测算了因生产地课税原则而使得的增值税在省际间的详细转移规模，然后将隐性的税收流动显性化以及数量化。

近年测度研究前沿进展说明，探析焦点汇聚于应接新经济形态考验与考量长期动态效应，杨杨等（2022）[7]指明，数字经济的跨地域性以及虚拟化特征让传统依据物理所在地的测度方法部分失效，加重了税源背离，给现有测度技术带来根本性重构要求。徐颖科等（2025）[8]的研究把海量税收数据转化为信息源，设立了一套用于衡量经济高质量发展的融合指标体系，并对区域差异实行统计分解，使税收差距测度助力高层级政策目标考量，王赛（2024）[9]给予了区域性微观证据，详细测算了数字经济发展给西部地区税收收入带来的净效应。万莹与陈恒（2023）[10]及陈恒（2022）[11]的系列研究标志着测度工作的动态加深，测定了背离的静态水平，设立实证模型，系统考量了此类背离给地区财力均衡带来的长期、动态效应。

2. 影响因素分析

东中西部税收差距的形成，是经典财政理论、中国特有的制度安排以及区域经济现实的现实相互作用产生的结果，成因包含理论框架、直接的制度诱因还有衍生的行为逻辑三个部分，Tiebout（1956）[12]的“用脚投票”模型为理解居民流动性改变地方公共品供给能力提供了经典方法，但该理论预设的要素双向自由流动在中国场景下发生了变异，资本以及高素质劳动力的单向集聚反而激化了税基的区域分化。Oates（1972）[13]的财政联邦主义理论则

为分析多级政府间税收划分、支出责任与资源配置能力的冗杂关系给予了系统框架，特别指明不当分权可能引发的效率以及公平问题。

中国独有的制度安排是税收在空间发生系统错配的直接原因，这一现象突出地表现在三个环节：第一，生产地课税规则，特别在增值税制度里最为明显，杜莉以及郑毓文的研究已证实，此规则造成税收收入向东部生产基地集中，而消费此类产品的广大中西部地区则税源受损。第二，企业所得税汇总纳税制度以及总部经济形式相融合，这使企业利润产生的所得税大量汇聚于总部所在地，而非实际创造价值的分支机构所在地，靳万军与税收以及税源问题研究课题组的早期研究已发现此问题，谷彦芳（2022）[14]在新时期的研究里再度确认了其持续而深远的作用。第三，财政体制的纵向以及横向失衡深切地塑造了地方政府的行为逻辑，何炜以及雷根强（2018）[15]以地方财政压力的立场，显示了压力怎样驱动地方政府采取方案性行为引发税收转移，并讨论了增值税分成机制调整的可能。储德银等（2019）[16]发现，此类体制失衡会明显地削弱地方政府，尤其是欠发达地区的税收努力程度，形成“多收亦难多得”的负面激励，继而在征管环节加重了税收能力的差距。

区域经济结构以及政策互动更深一步地放大且固化了税收差距，Traub以及Yang（2020）[17]针对税收竞争以及收入分配的研究，虽依据国际背景，但是结论——辖区间的税收竞争可能恶化收入分配格局，为理解中国区域间由政策竞争使得的税收流动与差距扩大给予了理论参照。郭晓辉以及兰海霞（2019）[18]依据要素收入有效税率差异的立场切入，指明东部以及中西部在产业结构、资本回报率上的根本性差异，使得了劳动跟资本税负的实际承担能力不同，这是差距形成的深度经济结构原因。陆敏（2025）[19]讨论了税收优惠政策与地方高质量发展的关系，提示地方政府为争夺流动性税基可能展开税收优惠竞争，在客观上可能扭曲资源配置，且使财力薄弱地区陷入被动让利的困境，赵晓彧以及李建军（2022）[20]把税收转移的链条延伸至公共服务领域，实证分析了横向税收转移怎样直接地改变地方财政支出能力

3. 经济高质量发展新背景下的研究缺口

按照当前的研究状况，相关成果更多着眼于区域税收差距的形成原理，影响要素以及应对策略，构建起比较全面的体系，在税收与税源偏离，区域税收竞争，税收优惠政策效果等诸多方面取得了丰硕成果，随着“推动经济高速发展”成为国家的重点战略目标，当下的研究在理论认知，机制规划，政策协同这三个层面均有所不足。

王艳（2024）[21]和秦宪华（2024）[22]清楚表明，在经济高质量发展背景之下执行财政税收体制革新的必要性，不过论述大多处于原则性的倡导阶段，当下的研究往往把税收差距当作纯粹的“负面现象”，着重关注如何缩减差距从而促使税负公平，但是高质量发展覆盖更新激发，绿色发展，协调共享等诸多目的，这针对传统依靠经济增长以及税源竞争的区域税收调配理念提出了实质上的质疑，而且存在这样一个急需回应的主要理论问题：新质生产力发展，绿色发展以及共同富裕等目标，会不会促使区域之间税收竞争和调配伦理产生范式的重塑？现有研究缺乏将税收差距置于高质量发展多目标动态权衡下实行辩证分析，没能清晰阐明何种程度的税收差异是增强能力所必需，何种是扭曲性以及破坏性的。理论融合的思路下，本文把区域经济发展理论、财政分权理论以及税收竞争理论相结合，构建“高质量发展目标—区域产业结构与税源结构分化—制度与行为调节—税收差距形成以及转变”的理论分析框架，把税收差距放在高质量发展多目标协同的立场下实行系统地审视。

杨杨等（2023年）[23]清楚表明，数字经济背景下税收和税源背离会妨碍市场统一，但有关矫正措施只是给出了一些方向性的建议，在“创建全国统一大市场”这一硬性要求之下，详细的可行矫正机制规划成了当下研究中最薄弱的部分，具体表现在：其一，缺少关于跨区域产业链，复杂价值链的税收收入细致划分及共享计划；其二，碰到数字经济的严峻挑战

时，要怎么调整或者制定适合国内省际间税收联系强度的规则以及利润调配办法，相关的制度层面的解决途径研究差不多一片空白。正因存在这种短缺，文章利用泰尔指数全方位考量东中西部税收差异，并执行分解处理，量化区域之间以及区域内部差别所占的比例，接着设立固定效应面板数据模型，做实证探究经济发展状况，产业结构升级情况，科技更新投入水平，财政移交拨款等因素给税收差异造成的影响，进而给矫正机制的设计赋予定量依照。

在政策协同分析上，谷彦芳（2022）[24]等人大多着眼于税收背离问题自身的技术性对策，未采用系统融合思维，高质量发展牵涉经济，社会，环境等诸多领域，税收政策须要同产业，科技，生态，区域等政策协同推动。当前研究存在两个主要不足：其一，财政政策体系内部的工具缺乏协同规划；其二，跨领域的政策协同有所缺失，比如助力产业有序转移的税收政策应如何与产业升级奖励政策相适应，西部重点生态功能区因税收受损而产生的情形，又该如何凭借横向生态税收赔偿机制由受益地区承担补偿责任，针对此类不足，本文将依托理论分析并结合实证检测，从创建协同政策体系，完善横向补偿机制，执行恰当的产业政策，改良革新要素调配四个方面提出全面的政策建议，并把这些税收政策，产业移交，生态守护，财政事权等工具置于同一个分析架构当中。

当下，研究体系虽已初步形成完整架构，但仍大多囿于传统经济增长观念，鲜有人从高质量发展的多目标协同角度深入分析，本文将会弥补该不足，围绕高质量发展目标，经由理论框架创建，立体度量分解，实证模型验证，政策协同规划这四个步骤，系统探究东西部税收差异。

4. 文献述评

相关文献在测度研究方面，经历了从识别“税收与税源背离”现象，到使用投入产出模型、空间分解技术实行量化，再到考察其财力均衡效果的完整加强过程，形成了泰尔指数、变异系数等成熟的多维度测度工具，在影响因素研究方面，学术界从财政分权与税收竞争理论出发，揭示了制度安排、政府行为、经济模式等因素对税收差距的作用机制。

现有的研究成果说明，相关领域依旧有开拓的余地，多数研究在讨论税收差距时，宏观背景侧重传统的区域协调发展或者基本公共服务均等化，把“经济高质量发展”视为重点背景跟内在约束实行详细剖析的研究相对较少，高质量发展包含的创新驱动、绿色低碳、协调共享等目标，给区域税收分配逻辑带来全新要求，但现有研究对此关注不足。

据此，本文的扩展详细表现为以下方面：理论体系设立方面，把“经济高质量发展”深度地融入研究主线，建立包含理论分析、现状测度、实证检验以及政策协同的系统研究框架；测度方法方面，融合地使用泰尔指数，量化东中西部税收差距的区域间以及区域内贡献率，实证方法方面，建立双向固定效应面板数据模型，检验产业结构、科技创新、转移支付等因素对税收差距的作用。

第2节 相关理论

1. 区域经济发展理论

区域经济发展理论的重点目标是阐明经济活动在空间的分布以及演化规律，缪尔达尔（Gunnar Myrdal, 1957）给出的“循环累积因果理论”说明，某地区凭借初始优势取得领先发展后，会借助“回流效应”持续地巩固自身优势，而落后地区则陷入相对衰退的累积循环。威廉姆森（Jeffrey G. Williamson, 1965）的“倒U型”假说更深一步补充，经济发展初期区域差距会扩大，当经济发展到较高阶段后，差距将趋于稳定且最终缩小。

依据理论应用观点，东中西部税收差距的形成恰好印证了“回流效应”：东部靠着先发优势集聚产业以及人才，培育出丰富税源，随后具备充足财力改良公共服务，形成良性循环；而中西部因税源外流陷入财力匮乏的恶性循环，在理论框架视域内，“倒U型”假说为本文确立了判断依据：我国目前正处于高速增长向高质量发展过渡的阶段，理论上应处于差距由扩大转向收敛的拐点，本文将在后续测度环节验证这一趋势。

2. 财政分权理论

财政分权理论研究政府职能与财政资源在不同层级政府间的划分问题。蒂伯特（Charles Tiebout, 1956）的“用脚投票”模型和奥茨（Wallace E. Oates, 1972）的“分权定理”强调分权在资源配置效率上的优势。钱颖一、温加斯特（Barry R. Weingast, 1997）等发展的第二代财政分权理论更贴合中国现实，认为分权体制能激励地方政府发展经济，但激励效果在不同区域存在非对称性。

这一理论对本文的解释力是我国现行的税收分成体制，在激励地方政府发展经济的同时，也结构性地决定了税收收入的空间流向。东部凭借良好的经济基础，能更有效地将制度激励转化为税收优势；而中西部因产业基础薄弱，在竞争中处于劣势。储德银等（2019）指出，在财政体制纵向失衡背景下，经济基础薄弱地区的税收努力可能被抑制。本文将在成因分析中运用这一理论，揭示税收分成规则如何导致“税收与税源背离”。

3. 税收竞争理论

税收竞争理论源于财政分权理论，它探究不同辖区政府经由调整税收政策来争夺流动性税基的这种战略互动行为。威尔逊（John D. Wilson, 1986），兹德内克（Zdenek, 1991）等学者所创建的经典模型显示，地方政府想要吸引资本就会争相削减税率，掉进“逐底竞争”的泥沼当中，在中国的情景之下，税收竞争更多地体现为财政返还，补贴之类的“准税收竞争”形式，方杏村与张洁（2024）表明，恰当的税收竞争有益于推动产业结构升级，但如果税收竞争过于激烈，则会进一步拉大区域之间财力分配不均的差距。

这一理论给本文剖析地方政府行为带来微观视野，东中西部分别处于税收竞争当中有着突出的不对称状况，东部可依托自身诸多优势给予一定的优惠来获取优良的税源；可西部和中部若想吸引投资就不得不给予超出常规的优待，这会削减本地留存税收的能力，使得税收和税源之间的脱节现象愈发严重，文章将在后面的实证部分探究税收竞争对于东中西地区税收差异产生作用的方向。

第3章 中国东中西部税收差距的现状

第1节 区域税源经济基础比较

1. 东中西部地区划分

本文依据国家统计局的标准统计口径，并参考相关区域经济研究惯例，将除了西藏以外的30个省份划分为东部¹，中部²，西部³。

2. 东中西部经济发展现状

2013-2024年东中西部地区名义GDP数据如图3-1所示。名义GDP数据根据历年《中国统计年鉴》查询得出。观测期内我国区域经济呈现出“总量协同提升、格局动态优化”的特征。如图3-1所示。

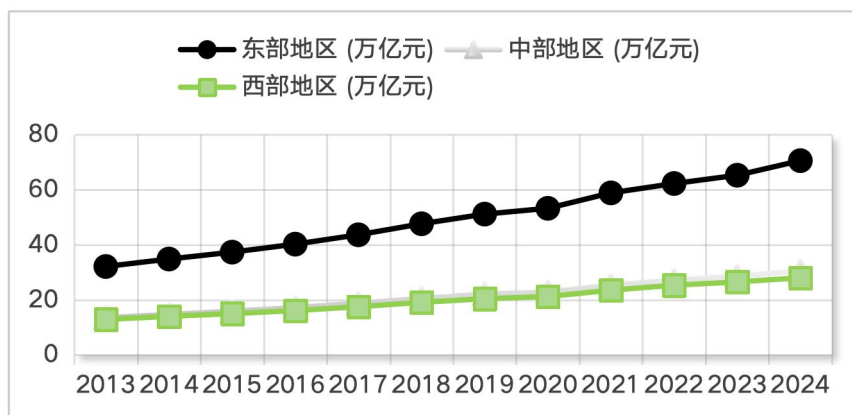


图 3-1 2013-2024 年东中西部地区名义 GDP (单位: %)

数据来源: 历年《中国统计年鉴》

¹ 东部地区: 北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东和海南

² 中部地区: 山西、吉林、黑龙江、安徽、江西、河南、湖北和湖南

³ 西部地区: 四川、重庆、贵州、云南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、广西和内蒙古

观测期内，三大区域经济规模均实现跨越式增长，为税收能力扩张奠定了总量基础。东部地区作为增长引擎，始终占据全国经济的半壁江山，彰显其国家经济压舱石的主导地位。中部与西部地区同样增长迅猛，经济规模均实现翻番以上，展现出强劲追赶态势。

3. 东中西部地区产业结构比较

产业结构的区域差异是导致东中西部税收能力分化的深层次经济根源。如图3-2所示，2013-2024年间，三大区域的产业结构虽共同向服务化方向演进，但层次存在显著梯度差，决定了其税源质量与税收产出效率的根本不同。

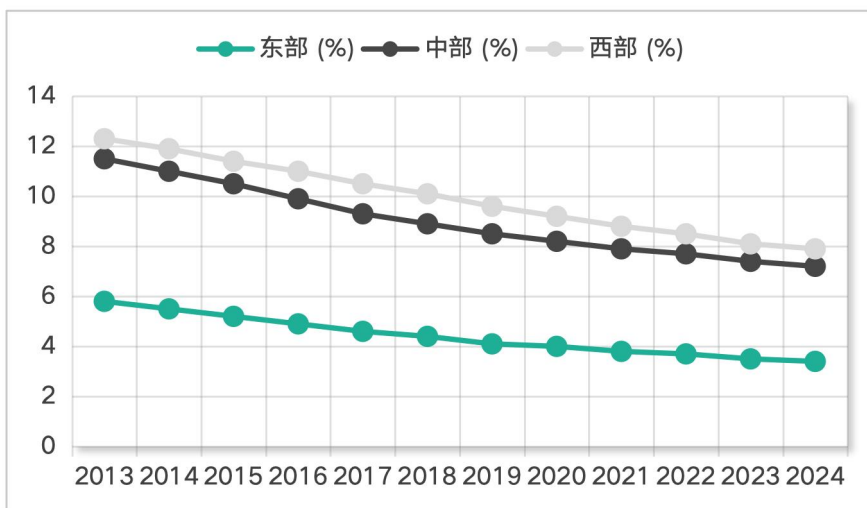


图 3-2 2013-2024 年东中西部地区第一产业占比情况 (单位: %)

数据来源: 历年《中国统计年鉴》

三大区域中，第一产业占比均处于持续下降之中，这体现出一种通用规律，即产业结构朝着二，三产业方向升级，就区域差异而言，东部地区第一产业占比低，降幅较为缓慢，其产业结构早已达到较高层次的服务化水平，中西部地区这一占比却始终远超东部，这显示出该区域对

于农业经济存在较强依赖性，虽然中西部和东部之间差距有所缩减，但第一产业占比所体现出来的级差特征依旧十分突出，这种产业结构层级方面的差别，乃是造成东西部税收能力出现差异的本质性经济因素所在，东部地区由于低阶产业占比低而且具备高附加值的产业结构类型，所以创建起更为优良的税源根基。

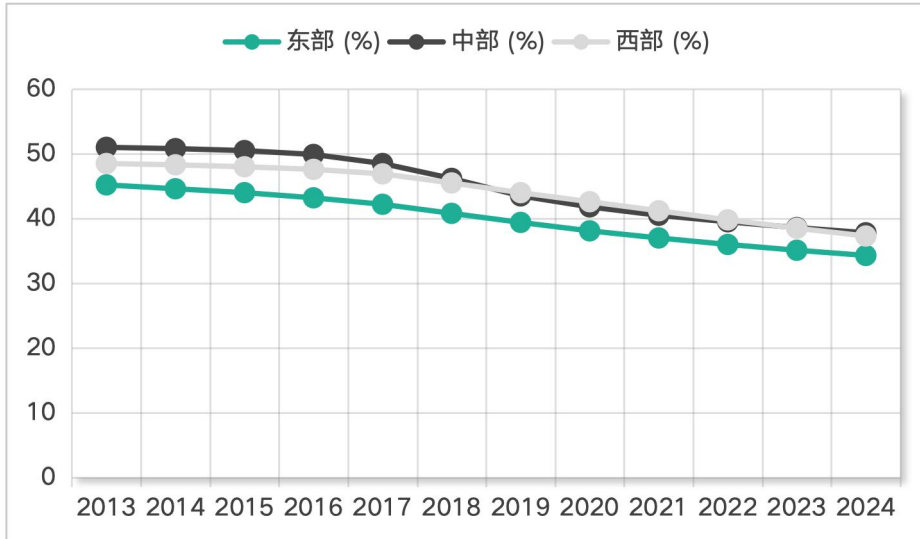


图 3-3 2013-2024 年东中西部地区第二产业占比情况 (单位: %)
数据来源: 历年《中国统计年鉴》

图 3-3 显示，东，中，西三大区域第二产业占比均呈下降趋势，不过其下降路径有着大幅差别，东部地区呈稳定的线性下降态势，体现出产业结构逐步升级的特性。中部地区在 2017 - 2019 年间平均每年下降 2.5 个百分点，这是受供给侧结构性改革和环保限产政策影响最大的区域，西部地区存在平台期现象，2013 - 2015 年期间降幅放缓，这与同一时段大宗商品价格处于低靡阶段的情形较为契合。

图3-4显示，2013年至2024年这期间东部地区一直在领先，这表明服务业根基深，增长较稳定，中部地区表现出加快追赶的趋势，2018 - 2020 年这三年间平均每年会提高1.9个百分点，增长速度远超之前各阶段，这显示出数字经济和现代服务业相关政策取得的良好效果，西部地区有着

后发优势，从2020年起平均每年提升1.4个百分点，文旅融合以及创建区域消费中心都是关键推动力量。

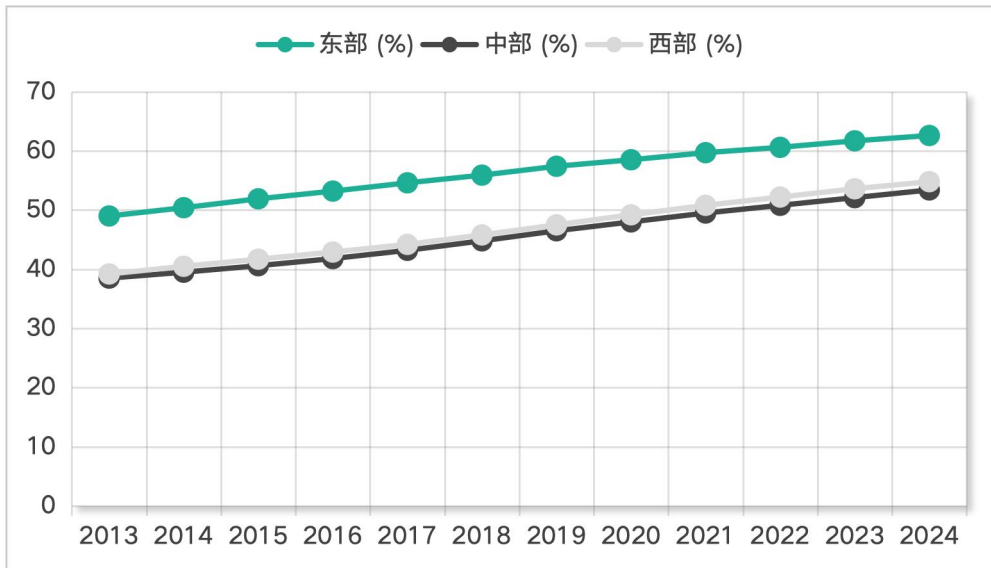


图 3-4 2013-2024 年东中西部地区第三产业占比情况 (单位: %)

数据来源: 历年《中国统计年鉴》

2013 - 2024年间，东中西地区经济基础表现出总量同步改进，结构梯次清晰的特性，东部地区GDP总量占据全国一半以上，人均GDP始终位于前列，产业结构趋向服务化；中西部地区增速较快，人均GDP差距逐步缩小，不过第一产业占比仍然远远高出东部，三个区域第二产业占比的下降轨迹存在差异，东部较为稳定，中部急剧下降，西部先持平后下降，第三产业占比上升的轨迹同样体现出东部稳定，中部加快，西部后期发力的特点。

4. 东中西部地区科技投入比较

科技创新是经济高质量发展的核心驱动力，其投入水平直接关乎区域产业升级潜力和长期税收增长质量。研究与试验发展 (R&D) 经费投

入强度（R&D 经费占 GDP 比重）是国际通用的核心评价指标。2013-2024 年东中西部地区的 R&D 投入强度如图 3-6 所示。

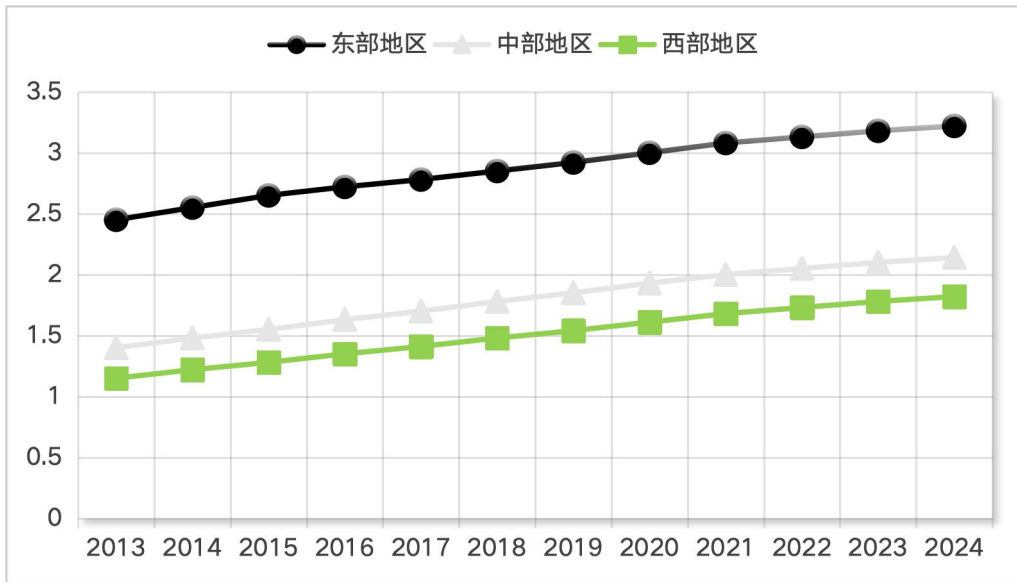


图 3-5 2013-2024 年东中西部地区 R&D 经费投入强度 (R&D/GDP,%)

数据来源：全国科技经费投入统计公报

2013-2024 年，东部地区的 R&D 投入强度始终遥遥领先。这与其高端制造业和现代服务业为主的产业结构相互强化，持续巩固其技术优势和税源质量。中西部地区虽稳步提升，但 2024 年强度仍仅相当于全国 2015-2017 年平均水平，创新基础相对薄弱。

高强度的科技投入驱动东部地区向价值链高端提升，培育出大量高利润的高新技术企业，从而创造出丰厚的企业所得税和高端人才相关的个人所得税。相比之下，中西部地区较低的创新投入，制约了其产业附加值和企业盈利能力的提升，导致税源的经济“含金量”和税收贡献潜力相对不足。

第2节 东中西部地区税收收入的现状分析

税收规模直接反映区域财力集聚水平。基于2013—2023年各省地方税收收入数据，税收规模描述性统计如表3-1所示。表中“占比”指各地区税收收入占全国税收收入的比重，反映区域税收的全国份额。

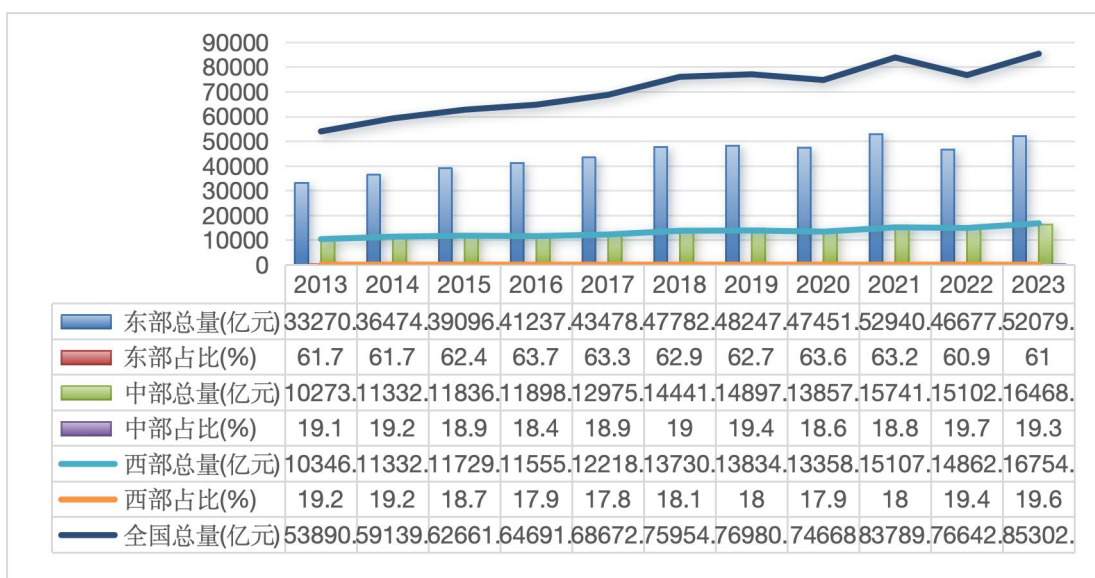


图 3-6 2013—2023 年东中西部税收收入总量及占比

数据来源：历年《中国税务年鉴》《中国财政年鉴》及各省份税收收入数据整理计算

图3-6显示，东部地区的税收规模一直占据着绝对的领先地位，远远超出中西部地区，这表明它具有很强的经济产出向税收转化的能力。中部和西部所占的比例大致相同，长时间都在19%上下起伏，不过2023年西部的总量首次超过了中部，这就体现出西部大开发战略之下那些以能源资源为主的省份正在飞速发展，就总量而言，东部，中部和西部这三个区域都做到了稳定增长，2022年东部总量曾经有短暂下滑，也许跟经济阶段以及产业结构调整相关联，但是中西部却一直

维持稳定的增长态势，大体来说，税收规模在各个区域之间的分布状况同经济发展水平相契合，东部作为稳压器的地位十分稳固，但是中西部追上前的速度很鲜明，特别西部依靠自身的优势条件再加上政策助力，正在慢慢减小与中部之间存在的鸿沟。

第3节 税收差距的综合测度与分解

1. 税收差距的测度方法

(1) 指标选择

本文借鉴经典区域差异测度方法，结合研究主题的特点与数据可得性，选取绝对差异和相对差异两个维度，揭示区域税收差距的规模、程度及其构成。

(2) 绝对差异指标

极差：计算东、中、西部各省中税收收入最高值与最低值之间的差额。该指标能够直观反映区域税收收入的极端差距范围，但其易受极端值影响，仅作为辅助参考。

(3) 相对差异指标

本文的核心测度指标。泰尔指数是衡量地区间不平等程度的常用指标，其值域为[0,1]，数值越大代表差距越大。其核心优势在于可分解性，能够将总体差异泰尔指数T分解为区域间差异（T_b）和区域内差异（T_w）两部分，即 $T = T_b + T_w$ 。泰尔指数的计算公式如式（3.1）所示。

$$Theil = \sum_{i=1}^N p_i \log \frac{p_i}{y_i} \quad (3.1)$$

2. 东中西部税收差距测度

(1) 税收收入总规模统计情况

采用绝对差异指标，全国税收收入测度结果如图3-7所示。

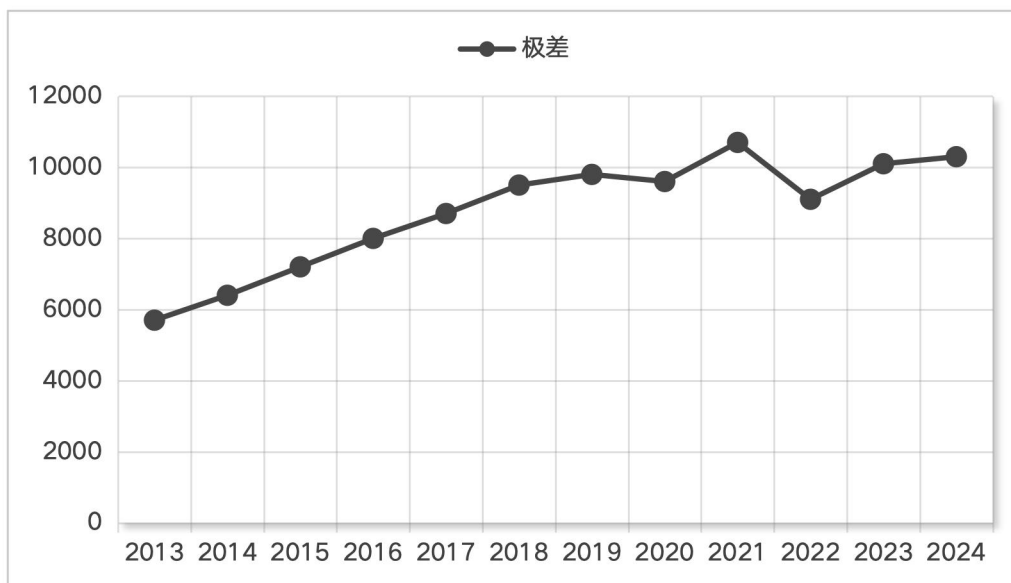


图 3-7 2013—2024 年全国税收收入总量统计情况

数据来源：历年《中国税务年鉴》及《中国统计年鉴》

观测期内，极差这个代表极端差距的数值，从2013年的大概1.12万亿元增长到2024年的约1.91万亿元，地处东部沿海的广东省和位于西部的西藏自治区之间在税收方面的差距持续拉大，这种情况体现出我国长期以来实行非均衡发展战略，造成资源要素往东部沿海地区极积聚的这种影响。而且也表现出欠发达地区自身存在产业基础薄弱，经济结构不合理等缺陷，所以无法在短时间内把自身的税收水平一下子提上去。采用绝对差异指标，分东中西部省级税收收入统计情况如表3-4所示。

表 3-1 2013-2023 年东中西部省级税收收入统计情况

年份	东部极差	中部极差	西部极差
2013	5356.31	908.30	2031.97
2014	6029.92	1067.06	2226.60

年份	东部极差	中部极差	西部极差
2015	6862.76	1234.05	2261.51
2016	7593.67	1330.59	2230.18
2017	8328.33	1475.28	2307.62
2018	9108.83	1764.90	2663.84
2019	9410.70	2043.36	2731.22
2020	9322.13	1992.78	2823.96
2021	10042.3	2033.15	3192.69
2022	8676.78	2125.92	3045.29
2023	9577.40	2155.91	3544.39

数据来源：历年《中国税务年鉴》及《中国统计年鉴》

2013年至2023年这十年间，东，中，西三个地区的省级税收收入有着明显的绝对差距，而且其增长动力正在发生转变，从极差这个指标来看，东部地区的极差一直在增大，北京，上海，广东这些税收高地方和其他省份之间的鸿沟更为深刻。中部地区的极差也呈增大之势，这就表明河南，湖北这些税收大省同东北各省的距离越拉越大，西部地区的极差同样有着大幅的扩张，这显示出四川这种西部强省和青海，西藏等地有着很大的差别，到了观测的后期，西部地区的增速超越了其他地区，能源资源型省份发展迅猛，成了促使区域税收格局产生变动的关键因素。

采用泰尔指数，分东中西部省级税收收入统计情况如表3-2所示。

表 3-2 泰尔指数分解结果 (2013-2023 年)

年份	总体泰尔指数	区域间差异	区域内差异	东部内部	中部内部	西部内部
2013	0.3042	0.2001	0.1041	0.0583	0.0185	0.0273
2014	0.3449	0.2302	0.1147	0.0642	0.0203	0.0302
2015	0.3316	0.2195	0.1121	0.0628	0.0198	0.0295
2016	0.3420	0.2268	0.1152	0.0645	0.0204	0.0303
2017	0.3404	0.2250	0.1154	0.0647	0.0205	0.0302
2018	0.3344	0.2201	0.1143	0.0640	0.0203	0.0300
2019	0.3299	0.2165	0.1134	0.0635	0.0202	0.0297
2020	0.2887	0.1862	0.1025	0.0572	0.0183	0.0270
2021	0.2815	0.1805	0.1010	0.0563	0.0181	0.0266
2022	0.2750	0.1750	0.1000	0.0556	0.0180	0.0264
2023	0.2700	0.1712	0.0988	0.0548	0.0178	0.0262

从表3-2可知，2013—2023年我国省级税收收入的总体泰尔指数呈波动下降趋势，表明省际税收相对差距稳步收敛。区域间差异始终是总体差异的主要来源，但其所占比重从2013年的65.8%降至2023年的63.4%，反映出东、中、西三大地带间的不平衡有所缓解。区域内差异中，东部内部贡献最高，高于中部和西部，与东部省份间发展梯度大、北京上海等税收高地与河北海南等省份落差显著的特征吻合；中部内部差异最小，各省份税收水平相对均衡。2016年泰尔指数短暂冲高，主要源于营改增全面推开对地方税源结构的短期冲击；2020年后下降更趋平稳，体现区域协调发展战略和财税政策的持续成效。

(2) 东中西部宏观税负统计情况

宏观税负即税收收入占地区生产总值的比重，是衡量地区经济发展质量与政府财力汲取能力的重要指标。它剔除了经济规模的影响，更纯粹地反映地区间的税收效率差异。采用泰尔指数对宏观税负进行分解，结果如表3-3所示。表中区域间差异反映的是东、中、西三大区域之间宏观税负水平的平均差距。区域内差异则衡量各区域内部省份之间的宏观税负离散程度。

表 3-3 宏观税负泰尔指数分解结果 (2013—2023 年)

年份	总体泰尔指数	区域间差异	区域内差异	东部内部	中部内部	西部内部
2013	0.0452	0.0251	0.0201	0.0105	0.0042	0.0054
2014	0.0478	0.0268	0.0210	0.0110	0.0044	0.0056
2015	0.0465	0.0260	0.0205	0.0107	0.0043	0.0055
2016	0.0458	0.0255	0.0203	0.0106	0.0042	0.0055
2017	0.0472	0.0263	0.0209	0.0109	0.0044	0.0056
2018	0.0485	0.0271	0.0214	0.0112	0.0045	0.0057
2019	0.0490	0.0274	0.0216	0.0113	0.0045	0.0058
2020	0.0525	0.0295	0.0230	0.0120	0.0048	0.0062
2021	0.0502	0.0280	0.0222	0.0116	0.0047	0.0059
2022	0.0480	0.0267	0.0213	0.0111	0.0045	0.0057
2023	0.0425	0.0232	0.0193	0.0101	0.0041	0.0051

2013年至2023年间，我国宏观税负的总体泰尔指数整体来看呈上升再下降之势，从0.0452涨到2020年的0.0525，之后回落到0.0425，这表明，到了“十三五”后期，宏观税负在区域间的差异变大，近几年这种差异开始收窄。区域间差异所占的比例大致维持在54%到57%左右，这体现出东，中，西部之间税收效率存在的差别是造成宏观税负差异的关键因素，2020年总体泰尔指数达到最大值0.0525，这跟疫情期间大规模减税降费政策给中西部地区财政带来的更大冲击不无关系；而到了2023年，则降到观测期内的最低点0.0425，这显示出随着经济逐步好转，区域之间税收效率的差别得到了实际的缩减。在区域差异当中，东部自身的贡献居于首位，占比约为总体的23% - 24%，这同北京，上海处于较高税负水平，而河北，海南则属于低税负状况相符合。西部内部存在二三级阶梯状的差异，造成这种现象的原因是西部几个强省（四川，陕西等）的效率远高于青海，西藏等地，中部内部差异最小，各省份宏观税负比较接近，宏观税负泰尔指数出现波动式下滑，这表明，在区域协调发展战略之下，税收效率差距正朝着缩小的方向发展。

第4章 东中西部税收差距影响因素实证分析

第1节 研究假设

第三章的测度结果表明，我国东中西部税收差距呈现出“绝对差距高位运行、相对差距稳步收敛”的复杂态势。为深入探究其背后的驱动机制，本章将构建计量经济模型，对税收差距的影响因素进行实证检验。。

基于财政分权、税收竞争及区域发展理论，并结合我国制度实践与既有研究发现，本文就各因素对区域税收差距的影响提出如下假设：

H1：经济发展水平与税收差距呈先扩大后缩小的非线性关系。

威廉姆森的“倒U型”假说预示，在经济发展初期，增长极的集聚效应占主导，将拉大区域差距；当经济进入更高发展阶段，扩散效应与政策协调将促使差距收敛。税收作为经济的成果反映，其区域差距演变应遵循相似规律。因此，预期人均GDP的一次项系数为正，二次项系数为负。

H2：产业结构高级化有助于缩小区域税收差距。

第三产业，特别是现代服务业，具有高附加值、高税收贡献度的特征。东部地区产业结构的率先升级是其维持税收优势的关键。若中西部地区能有效提升第三产业比重，意味着其税源质量改善，有助于提升其税收能力，从而缩小与东部的效率差距。预期第三产业增加值占比与税收差距负相关。

H3：科技创新投入将加剧短期内区域税收差距，但长期可能促进收敛。

R&D投入是高质量发展的核心动力，但创新活动具有高度的空间集聚性。短期内，东部地区更强的创新实力会强化其技术垄断和产业优势，

扩大税收差距。长期看，知识外溢和技术扩散可能助力中西部产业升级，从而为差距收敛创造条件。预期R&D投入强度与税收差距呈正相关。

H4：财政转移支付能有效平抑区域税收差距。

转移支付是调节区域财力均衡的核心政策工具。一般性转移支付旨在弥补欠发达地区的财政收支缺口，能直接降低因税收能力不足导致的公共服务差异。预期人均转移支付收入与税收差距负相关。

第2节 研究设计

1. 模型设定

为检验上述研究假设，本文构建以下双向固定效应面板数据模型：

$$\begin{aligned} Gap_{it} = & \beta_0 + \beta_1 PGDP_{it} + \beta_2 PGDP2_{it} + \beta_3 Stru_{it} + \beta_4 RD_{it} \\ & + \beta_5 Tran_{it} + \beta_6 Urb_{it} + \beta_7 Open_{it} + \mu_i + \lambda_t + \varepsilon_{it} \end{aligned} \quad (1)$$

其中， i 表示省份， t 表示年份。被解释变量 Gap_{it} 为税收差距。核心解释变量包括：人均GDP($PGDP_{it}$)及其平方项($PGDP2_{it}$)，用以检验“倒U型”假设；产业结构($Stru_{it}$)；研发投入强度(RD_{it})；人均转移支付($Tran_{it}$)；城镇化率(Urb_{it})；经济开放度($Open_{it}$)。

模型采用双向固定效应，同时控制个体固定效应和时间固定效应。个体固定效应用于消除各省份不随时间变化的固有特征；时间固定效应用于控制宏观经济周期、全国性政策调整等共同时间因素的影响。选择双向固定效应模型，能准确地识别各核心解释变量对税收差距的净效应。

2. 变量说明与数据来源

主要变量定义与说明如表 4-1 所示。

表 4-1 主要变量定义与说明

类型	变量名称	变量符号	变量定义与计算方法
被解释变量	税收差距	Theil	采用省级泰尔指数，用以综合测度区域间与区域内的税收收入不平等程度。
	经济发展水平	lnPGDP	人均地区生产总值（万元/人），为缓解异方差并检验非线性关系，实证中取其自然对数，并引入其平方项(lnPGDP) ² 。
	产业结构高级化	Stru	第三产业增加值占地区生产总值的比重（%）。
核心解释变量	科技创新投入	RD	研究与试验发展（R&D）经费内部支出占地区生产总值的比重（%）。
	财政转移支付	lnTran	人均中央对地方转移支付收入（万元/人），实证中取其自然对数。
	城镇化水平	Urb	常住人口城镇化率（%）。
	经济开放度	Open	实际利用外商直接投资额占地区生产总值的比重（%）。
控制变量	固定资产投资水平	Invest	固定资产投资额占地区生产总值的比重（%），用以控制资本投入规模对区域经济及税基的影响。
	人口密度	Density	单位土地面积上的常住人口数（人/平方公里），取自然对数，用以控制地理集聚与公共服务成本差异。

税收差距数据根据《中国税务年鉴》、《中国统计年鉴》计算所得，其他变量数据均来源于《中国统计年鉴》、《中国科技统计年鉴》及各省份统计年鉴。为缓解异方差，对人均GDP、人均转移支付取自然对数处理。

第3节 实证分析结果

1. 描述性统计

表3-2为变量的描述性统计。基于2013-2022年中国30个省份（不含西藏）的面板数据，各变量的观测值数量、均值、标准差、最小值和最大值如表4-2所示。

表 4-2 主要变量的描述性统计

变量名称	变量符号	观测数	均值	标准差	最小值	最大值
税收差距	Theil	300	0.328	0.029	0.275	0.365
人均GDP（对数）	lnPGDP	300	10.98	0.441	10.08	12.14
产业结构高级化	Stru (%)	300	52.15	9.842	34.3	83.9
科技创新投入	RD (%)	300	1.893	1.180	0.380	6.53
人均转移支付（对数）	lnTran	300	8.452	0.611	7.164	10.12
城镇化水平	Urb (%)	300	61.23	11.74	37.97	89.6
经济开放度	Open (%)	300	1.921	1.758	0.070	9.520
固定资产投资水平	Invest (%)	300	78.34	22.15	35.6	142.7
人口密度（对数）	lnDensity	300	5.612	1.401	1.946	8.206

被解释变量税收差距Theil指数的均值为0.328，标准差较小，表明区域税收不平等程度在样本期内相对稳定。核心解释变量中，人均GDP对数、产业结构与城镇化率均显示出较大的省际差异，反映了我国区域发展的不平衡性。科技创新投入与经济开放度的最大值与最小值相差悬殊，其中研发强度的极值比超过17倍，揭示了创新要素在空间上的高度集聚特征。

积极引入新技术手段，提高税务部门的数字化水平。优化税收征收管理流程，提高征管效率。例如，利用人工智能和大数据分析等技术，实现自动化信息采集和处理，减少人工干预和操作成本；利用云计算和

大数据等技术手段，实现涉税信息的集中存储和处理；利用区块链技术，提高税收征收管理的透明度和可信度。

为初步验证变量之间的关系，本节对核心变量进行Pearson相关性分析，结果如表4-3所示。

表 4-3 主要变量的相关性分析矩阵

变量	Theil	lnPGDP	Stru	RD	lnTran	Urb	Open	Invest	lnDensity
Theil	1.000								
lnPGDP	0.412***	1.000							
Stru	-0.358*	0.701*	1.000						
RD	0.488*	0.820***	0.653***	1.000					
lnTran	-0.501*	-0.692***	-0.450***	-0.602***	1.000				
Urb	0.395*	0.880***	0.735*	0.750***	-0.665*	1.000			
Open	0.325*	0.620***	0.502***	0.580***	-0.412*	0.573*	1.000		
Invest	-0.105	-0.452***	-0.563***	-0.331***	0.287***	-0.507*	-0.225**	1.000	
lnDensity	0.228**	0.395***	0.421***	0.502***	-0.185*	0.441***	0.350*	-0.202*	1.000

注：*、**、***分别表示在 10%、5%和 1%水平上显著。

表 4-3 显示，各核心解释变量与被解释变量税收差距（Theil）之间的相关性均显著，且方向与理论假设基本一致。例如，lnPGDP、RD 与 Theil 呈正相关，而 Stru、lnTran 与之呈负相关，这为后文的回归分析提供了初步支持。通过多重共线性检验，得出 VIF 均值为 3.8，小于 10，无明显多重共线性问题，

2. 基准结果与分析

为确定合适的模型形式，首先进行 F 检验与 Hausman 检验。F 检验结果强烈拒绝混合 OLS 模型，支持固定效应模型；Hausman 检验在 1%显著性水平上拒绝随机效应原假设。因此，本研究采用控制省份与年份双向固定效应的面板模型进行估计。模型（1）仅检验经济发展水平的“倒 U 型”关系；模型（2）加入产业结构与创新变量；模型（3）进一

步纳入财政转移支付、城镇化与开放度；模型（4）为包含全部控制变量的完整模型。

表 4-4 基准回归结果

变量	模型 (1)	模型 (2)	模型 (3)	模型 (4) 完整模型
lnPGDP	0.101*** (3.42)	0.088*** (3.01)	0.082*** (2.89)	0.075** (2.57)
(lnPGDP) ²	-0.004*** (-3.10)	-0.004*** (-2.98)	-0.003** (-2.52)	-0.003** (-2.33)
Stru		-0.001*** (-3.85)	-0.001*** (-3.92)	-0.001*** (-3.80)
RD		0.006*** (3.45)	0.006*** (3.41)	0.005*** (3.12)
lnTran			-0.009*** (-3.55)	-0.008*** (-3.28)
Urb			0.0004 (0.48)	0.0005 (0.61)
Open			0.001 (1.46)	0.001 (1.52)
Invest				-0.0001 (-0.87)
lnDensity				0.002 (1.24)
常数项	-0.244 (-1.63)	-0.178 (-1.20)	-0.139 (-0.96)	-0.102 (-0.69)
省份/时间固定 效应	是	是	是	是
观测值	300	300	300	300
R ² (组内)	0.740	0.768	0.781	0.785
调整R ²	0.722	0.751	0.764	0.766

注：*** ** *分别表示在 10%、5%、1%的水平上显著。

回归结果表明，经济发展水平对区域税收差距的影响具有明显的“倒 U 型”特点。这证实了研究假设 H1，各个回归模型当中，人均 GDP 的一次项系数明显为正，二次项系数明显为负，这意味着税收差距随着经济发展水平的改善逐步经历了扩大再缩小的过程，其转折点存在于样本区间之内，该结果从实证方面证实了威廉姆森的“倒 U 型”假说，

表明我国大体而言已超出区域税收差距随着经济上升而不断增大的阶段，正在迈进高质量发展背景下差距收拢的重要阶段。

产业结构高级化是缩小区域税收差距的有效内生路径，研究假设 H2 获得支持。第三产业增加值占比的系数在所有模型中都于 1%的水平上显著为负。说明提升服务业尤其是现代服务业的比重，能显著改善地区的税收产出效率。对于中西部地区，推动产业升级、优化税源结构，是提升自身税收能力、缩小与东部地区差距的根本性举措。

科技创新投入在观测期内表现出扩大区域税收差距的效应，研究假设 H3 的前半部分得以验证。研发强度（RD）的系数显著为正，说明创新资源存在明显的空间极化现象。东部地区凭借研发投入，巩固在高新技术产业和高端价值链上的优势，创造了更多高附加值的税源，拉大了中西部地区的税收差距。

财政转移支付发挥了显著的横向财力平衡作用，研究假设 H4 得到数据支持。人均转移支付收入（lnTran）的系数显著为负。表明中央政府对地方的转移支付制度有效地弥补了经济欠发达地区的财政收入缺口，平抑了因初始税收能力不足而导致的区域间财力失衡。

此外，两项控制变量的影响有限。固定资产投资占 GDP 的比重与人口密度的系数均不显著。表明在控制了经济发展阶段、产业结构、创新与政策等核心变量后，单纯的资本投入规模差异和地理人口集聚因素，对区域税收差距的独立解释力较弱。

3. 稳健性检验

为检验基准结果的可靠性，本文从三个方面进行稳健性检验。将税收差距的衡量指标由泰尔指数替换为宏观税负差距，核心结论依然成立；剔除北京、天津、上海、重庆四个直辖市样本后重新回归，各变量的影

响方向和显著性均未改变，说明结论不受特殊地区影响；采用系统 GMM 方法处理内生性问题，通过引入滞后项作为工具变量，检验结果与基准回归一致。综合来看，本文的核心结论具有较好的稳健性。

表 4-5 稳健性检验结果

变量	(1) 替换被解释变量	(2) 剔除直辖市样本	(3) 系统GMM估计
L.Theil			0.682*** (12.45)
lnPGDP	0.071** (2.45)	0.069** (2.31)	0.048** (2.15)
(lnPGDP) ²	-0.003** (-2.18)	-0.003** (-2.10)	-0.002* (-1.89)
Stru	-0.001*** (-3.65)	-0.001*** (-3.58)	-0.0005** (-2.40)
RD	0.005*** (3.01)	0.004** (2.56)	0.003** (2.27)
lnTran	-0.007*** (-2.95)	-0.008*** (-3.12)	-0.004** (-2.18)
Urb	0.0003 (0.35)	0.0004 (0.50)	0.0002 (0.28)
Open	0.001 (1.48)	0.001 (1.50)	0.0008 (1.12)
Invest	-0.0001 (-0.82)	-0.0001 (-0.75)	-0.0001 (-0.65)
lnDensity	0.002 (1.20)	0.002 (1.18)	0.001 (0.95)
常数项	-0.095 (-0.64)	-0.088 (-0.58)	0.052 (0.45)
省份/时间固定效应	是	是	是
观测值	300	260	270
R ² 值	0.780	0.776	0.812
Hansen检验 P值			0.243

第5章 结论

本研究依靠 2013—2022 年中国 30 个省份的面板数据，并以经济高质量发展为背景，分析东中西部税收差距的转变趋势及其主要推动因素，从而得到如下结论。

税收分布格局存在差距，这种差距体现出“绝对差距高位固化，相对差距逐步收敛”的特点，东部地区税收总量占据全国近 60%，而且最高省份和最低省份之间绝对差额不断增长，不过泰尔指数从 2017 年开始下滑，这证实了威廉姆森的“倒 U 形”假说，该结论的政策意义在于：要不断推进“西部大开发”“中部崛起”等区域协同发展战略，应当更为重视缩减东部内部以及东西部之间的绝对差距，防止出现“富省愈发富裕，穷省追赶上来的动力不足”的局面。

产业结构升级和转移支付属于缩小税收差距的有效政策举措，而产业结构高级化则是缩减差距最为直接的内生路径，这表明“中部崛起”战略里产业转型升级的方向并无偏差；财政转移支付在很大程度上缩减了区域间的税收差异，体现出当前中央扶持欠发达地区的财力政策具有关键性的调和意义，观测期内科技创新投入显现出了“马太效应”，即越是贫穷的地方，科技投入越少；越是富裕的地方，科技投入越多，于是税收差距便进一步被拉大，这提醒我们当下的改进要素正朝着东部地区高度集中的态势可能会给区域协调造成难题，须要凭借国家自主创新示范区安排向中西部倾斜，引导改进资源合理流动之类的政策来加以调节。

区域税收差距转变逻辑说明，高质量发展导向下的政策干预已取得明显成效，东部地区凭借高人均 GDP 及高端产业结构双轮驱动，持续巩固税收优势地位；中西部地区则靠着更快的经济增长速度、产业结构改

良升级还有中央转移支付的有力援助，有效助推了相对差距的收敛。现阶段“东快西稳”的增长格局正逐步转向“东优西进”的协调发展形式，应当更深一步增进区域协调发展战略的准确施策水平，在巩固东部创新引领作用的时候，重点增强中西部产业基础再造以及科技创新能力培育的政策帮扶，最终达成税收能力与经济发展水平的良性互动以及协同加强。

参考文献

1. 中国 参考文献

陈恒(2022),税收与税源背离对我国地区财力均衡的影响研究,『江西财经大学』,1-67.

程文杰(2022),我国城市化水平对地区间税收收入差异影响研究,『浙江财经大学』,1-60.

储德银,邵娇,迟淑娴(2019),财政体制失衡抑制了地方政府税收努力吗?,『经济研究』,54(10), pp.41-56.

储德银,费冒盛(2020),财政纵向失衡、土地财政与经济高质量发展,『财经问题研究』,3, pp.75-85.

杜莉,郑毓文(2019),增值税省际转移与政府间横向财政平衡——基于我国42部门区域间投入产出表的分析,『北京大学学报(哲学社会科学版)』,56(04), pp.136-148.

方杏村,张洁(2024),税收竞争、产业结构优化与经济高质量发展,『兰州财经大学学报』,40(6), pp.11-21.

谷彦芳(2022),我国地区间税收与税源背离问题研究,『税务研究』,4, pp.142-145.

郭玲,姜晓妮,钟亚琼(2019),我国地方政府间财力差异的多维分析,『郑州大学学报(哲学社会科学版)』,52(01), pp.50-58.

郭晓辉,兰海霞(2019),中国要素税负区域差异、影响因素与失衡治理路径研究——基于劳动和资本收入有效税率的视角,『经济体制改革』,2, pp.142-149.

何炜,雷根强(2018),财政压力、税收转移与增值税分成机制探索,『财贸经济』,39(08), pp.5-20.

胡怡建,刘崇琿(2021),发挥减税效应与我国双循环市场经济发展新格局的形成,『财政监督』,17, pp.28-34.

靳万军(2007),关于区域税收与税源背离问题的初步思考,『税务研究』,1, pp.26-32.

刘钰,何剑,祝林(2025),对外开放、金融稳定与经济高质量发展,『新疆财经』,4, pp.5-14.

陆敏(2025),税收优惠政策与地方经济高质量发展的关系探讨,『市场周刊』,38(14), pp.35-38.

满向昱,张天毅,汪川,等(2018),区域税收与税源背离程度测度研究,『税务研究』,2, pp.92-96.

秦宪华(2024),经济高质量发展下财政税收体制改革创新策略研究,『财经界』,17, pp.12-14.

税收与税源问题研究课题组(2007),区域税收转移调查,『中国税务出版社』,15.

万莹,陈恒(2023),税收与税源背离对我国地区财力均衡的影响研究,『当代财经』,8, pp.43-56.

王赛(2024),数字经济对我国西部地区税收收入的影响研究,『内蒙古财经大学』,1-55.

王艳(2024),经济高质量发展背景下财政税收体制改革创新策略研究,『中国科技投资』,27, pp.1-3.

徐颖科,李金凤,张妍(2025),基于税收数据的经济高质量发展评价及差异分解,『未来与发展』,49(03), pp.87-97+81.

杨杨,徐少华,杜剑(2022),数字经济下税收与税源背离对全国统一大市场建设的影响及矫正,『税务研究』,8, pp.18-22.

赵晓彧,李建军(2022),横向税收转移与地方财政支出的关系研究,『当代财经』,8, pp.38-50.

2. 外国 参考文献

Oates, W. E. (1972). Fiscal Federalism. New York: Harcourt Brace Jovanovich, pp.32-33.

Tiebout, C. M. (1956). A Pure Theory of Local Expenditures. *Journal of Political Economy*, 64(5), pp.416-442.

Traub, S., & Yang, H. (2020). Tax Competition and the Distribution of Income Scandinavian. *Journal of Economics*, 122(1), pp.109-131.

ABSTRACT

Research on The Tax Gap between The Eastern, Central and Western Regions under The Background of High-quality economic development

High-quality economic development has become the key strategy of the country, and regional coordinated development is the core connotation of this strategy. The tax difference between the eastern, central and western regions is the actual situation that limits regional balance. The goal of this study is to comprehensively analyze the tax difference between the eastern, central and western regions of China from 2013 to 2024, Measurement method, generation factors and improvement methods, the research relies on regional economic development theory, fiscal decentralization theory and tax competition theory to build an analysis framework, and reflects the outstanding differences in tax source base between regions by comparing economic development level, industrial structure and science and technology investment; With the scale of tax revenue, Structural and macro tax burden indicators to show that the eastern region is dominant in tax revenue, The general trend of do all one can to catch up in the central and western regions, Use extremely poor, After being measured by coefficient of variation and Theil index, Regional tax differences show a mixed feature of " absolute gap is at a high level, while relative gap is narrowing". This paper explores the deep-seated roots of the gap from four aspects: economic development level, financial system, policy factors, population and urbanization process, openness and investment environment. Improve the top-level design of tax policy, strengthen the reform of financial system, encourage high-quality industrial transfer, and enhance the four dimensions of innovation drive in the central and western regions. This paper gives countermeasures to narrow the gap and boost regional coordinated development, with a view to providing fiscal and

taxation reference for promoting high-quality economic development.

Keywords: High-quality economic development, Tax gap, Regional
coordination, Eastern, Central, and Western
regions, Fiscal and tax policies

知网个人查重服务报告单(简洁)

报告编号:BC2026060421314418319178096

检测时间:2026-06-04 21:31:44

篇名:经济高质量发展背景下 中国东中西部税收差距研究

作者:肖津

检测类型:课程作业(研究生)

比对截止日期:2026-06-04

检测结果

去除本人文献复制比: 2.7%

去除引用文献复制比: 2.5%

总文字复制比: 2.7%

单篇最大文字复制比: 0.3% (141050_张帆_应用经济学)

重复字符数: [584]

单篇最大重复字符数: [63]

总字符数: [21760]

1.4% (79)

1.4% (79)

1 绪论 (总5826字)

0% (0)

0% (0)

2 相关概念界定及理论基础 (总2068字)

0.6% (35)

0.6% (35)

3 东中西部税收差距的现状 (总6021字)

8.2% (470)

8.2% (470)

4 东中西部税收差距影响因素实证分析 (总5750字)

0% (0)

0% (0)

5 结论与政策建议 (总2095字)

1. 1 绪论

总字符数: 5826

相似文献列表

去除本人文献复制比: 1.4% (79)

去除引用文献复制比: 0.6% (37)

文字复制比: 1.4% (79)

1 222214037_白兴浩_应用统计硕士

0.7% (42)

白兴浩 - 《学术论文联合比对库》 - 2024-03-14

是否引证: 否

2 222214037_白兴浩_应用统计硕士

0.7% (42)

白兴浩 - 《学术论文联合比对库》 - 2024-05-30

是否引证: 否

3 2023年泛珠三角区域合作行政首长联席会议在贵阳举行 赵龙出席并发言.

0.7% (42)

- 《网络 (<http://fj.people.com>)》 - 2023

是否引证: 否

4 推进江苏区域协调发展的新方略.

0.7% (42)

- 《网络 (<https://www.fx361.co>)》 - 2025

是否引证: 否

5 209733178449512(11)_检测

0.6% (37)

- 《学术论文联合比对库》 - 2013-04-13

是否引证: 否

6 1509480155_王超_中文_在职专硕

0.6% (35)

王超 - 《学术论文联合比对库》 - 2017-03-29

是否引证: 否

2. 2 相关概念界定及理论基础

总字符数: 2068

相似文献列表

去除本人文献复制比: 0% (0)

去除引用文献复制比: 0% (0)

文字复制比: 0% (0)

3. 3 东中西部税收差距的现状

总字符数: 6021

相似文献列表

去除本人文献复制比: 0.6% (35)

去除引用文献复制比: 0.6% (35)

文字复制比: 0.6% (35)

1	09_B219090005_李炎 李炎 - 《学术论文联合比对库》 - 2023-04-10	0.6% (35) 是否引证: 否
2	知识产权保护对高技术产业绿色创新绩效影响研究 李炎 - 《学术论文联合比对库》 - 2023-04-19	0.6% (35) 是否引证: 否

4. 4 东中西部税收差距影响因素实证分析 总字符数: 5750

相似文献列表

去除本人文献复制比: 8.2%(470) 去除引用文献复制比: 8.2%(470) 文字复制比: 8.2%(470)

1	141050_张帆_应用经济学 张帆 - 《学术论文联合比对库》 - 2020-11-30	1.1% (63) 是否引证: 否
2	中国生态效率的区域差异及影响因素——基于时空差异视角的实证分析 屈小娥; - 《长江流域资源与环境》 - 2018-12-15	1.0% (60) 是否引证: 否
3	河北省社会保障支出对城乡居民收入差距的影响研究-陈家悦 陈家悦 - 《学术论文联合比对库》 - 2024-03-22	1.0% (58) 是否引证: 否
4	202101370006_陈家悦_财政税务学院 陈家悦 - 《学术论文联合比对库》 - 2024-03-27	1.0% (58) 是否引证: 否
5	国有企业混合所有制改革、金融化程度与全要素生产率 熊爱华;张质彬; - 《南方经济》 - 2020-09-08 1	0.7% (43) 是否引证: 否
6	财政转移支付与地方税收竞争——来自中国县级层面的证据 龚锋;陶鹏; - 《经济评论》 - 2022-05-15	0.7% (40) 是否引证: 否
7	困境与破局: 可持续发展视角下广西稻渔综合种养的发展路径研究 梁琼方;李颖; - 《农业灾害研究》 - 2026-04-20	0.7% (40) 是否引证: 否
8	区域金融差异与经济增长关系的深度剖析与实证检验.docx - 《网络 (https://www.renrendo) 》 - 2025	0.7% (39) 是否引证: 否
9	积极财政政策提质增效下的地方政府财政支出效率研究 王树昊;张雪峰; - 《财政科学》 - 2021-10-25	0.6% (36) 是否引证: 否
10	农村电商、农村居民就业与共同富裕 田野;夏杰长; - 《中国流通经济》 - 2024-04-07 16:56	0.6% (34) 是否引证: 否
11	020101_111020101004_王敬 王敬 - 《学术论文联合比对库》 - 2017-05-05	0.5% (29) 是否引证: 否
12	数字普惠金融对城市技术创新的影响 崔文一;王瑞雪; - 《科技和产业》 - 2025-01-10	0.5% (28) 是否引证: 否

5. 5 结论与政策建议 总字符数: 2095

相似文献列表

去除本人文献复制比: 0%(0) 去除引用文献复制比: 0%(0) 文字复制比: 0%(0)

- 说明:
1. 总文字复制比: 被检测文献总重复字符数在总字符数中所占的比例
 2. 去除引用文献复制比: 去除系统识别为引用的文献后, 计算出来的重合字符数在总字符数中所占的比例
 3. 去除本人文献复制比: 去除系统识别为作者本人其他文献后, 计算出来的重合字符数在总字符数中所占的比例
 4. 单篇最大文字复制比: 被检测文献与所有相似文献比对后, 重合字符数占总字符数比例最大的那一篇文献的文字复制比
 5. 复制比按照“四舍五入”规则, 保留1位小数; 若您的文献经查重检测, 复制比结果为0, 表示未发现重复内容, 或可能存在的个别重复内容较少不足以作为判断依据
 6. **红色文字**表示文字复制部分; **绿色文字**表示引用部分(包括系统自动识别为引用的部分); **棕灰色文字**表示系统依据作者姓名识别的本人其他文献部分

7. 系统依据您选择的检测类型(或检测方式)、比对截止日期(或发表日期)等生成本报告

8. 知网个人查重唯一官方网站:<https://cx.cnki.net>

知网个人查重服务
官方网址 cx.cnki.net