

---

# 2024학년도 서울교육대학교 대학별고사 선행학습 영향평가 결과보고서

---

2024. 3



서울교육대학교 입학전형 영향평가위원회

# 【 목 차 】

I . 선행학습 영향평가 대상 문항 .....	1
II . 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법 .....	2
1. 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트 .....	2
2. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정 .....	2
3. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성 .....	3
4. 선행학습 영향평가 절차 .....	4
III . 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력 .....	5
IV . 문항 분석 결과 .....	6
1. 서울교육대학교의 대학별 고사 현황 .....	6
2. 문항 분석 결과 요약표 .....	10
3. 문항별 선행학습 영향분석 .....	11
V . 대학 입학전형 반영 계획 및 개선 노력 .....	35

## I. 선행학습 영향평가 대상 문항

평가 대상	입학전형	계열	입학 모집요 강에 제시한 자격 기준 과목명	문항 번호	하 위 문 항 번 호	계열 및 교과										교 과 외	
						인문·사회			수 학	과학				영 어	기 타		
						국 어	사 회	도 덕		물 리	화 학	생 명 과 학	지 구 과 학				
면접· 구술 고사	·학생부교과 (학교장추천전형)	인문	－	가-1	－											○	
	·학생부종합 (교직원성우수자전형)			가-2	－											○	
	·학생부종합(기회균형 특별 전형 Ⅰ) (국가보훈대상자전형) (농어촌학생전형)			가-3	－											○	
	·학생부종합(기회균형 특별 전형 Ⅱ) (기초생활수급자전형) (장애인등대상자전형)			가-4												○	
				가-5												○	
	·기타 (재외국민특별전형) (북한이탈학생전형)			가-6												○	
		인문	－	나-1	－											○	
				나-2	－											○	
	·수능위주(일반전형)																
	·수능위주 (기초생활수급자등전형) (장애인등대상자전형)			나-3	－											○	
	·기타 (재외국민특별전형) (북한이탈학생전형)			나-4	－											○	
				나-5	－											○	
			나-6	－											○		

## II. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법

### 1. 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트

구분	판단기준		
	항목	세부내용	이행 점검
대학별고사 실시 관련 이행 사항 점검	1. 관련 자료의 홈페이지 게재	① 기간 내 선행학습 영향평가 보고서 공개 (문항과 답안 공개의 충실성)	○
	2. 선행학습 영향평가 보고서 항목 준수	② 문항 총괄표 작성의 충실성	○
		③ 문항 제출 양식(문항카드) 작성의 충실성	○
		④ 장별 내용 제시 여부	○
	3. 선행학습 영향평가 위원회 구성	⑤ 위원회의 외부위원 포함 여부	○
		⑥ 현직 고등학교 교사 포함 여부	○

### 2. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정

: 「서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」(2017. 2. 14.제정)

제1조(목적) 이 규칙은 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」이 정하는 바에 따라 서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가(이하 ‘영향평가’라 한다)에 대한 방법과 절차에 대한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(적용범위) 이 규정은 서울교육대학교의 입학전형에 적용한다.

제3조(영향평가 대상) 본 규칙에 따른 영향평가는 입학전형 중 대학별 고사(면접 및 구술고사, 논술고사, 교직 적성·인성검사 등)를 대상으로 한다.

제4조(위원회 설치 및 구성) ① 영향평가의 설계, 관리, 수행에 필요한 사항을 심의하기 위하여 입학전형영향평가위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

② 위원회는 총장이 임명하는 10명 이내의 위원으로 구성하되, 위원 중 1명 이상은 현직 고등학교 교원으로 구성하고 교무처장을 위원장으로 한다.

③ 위원회의 사무를 처리하기 위하여 행정직원 1명을 간사로 둔다.

제5조(위원회 역할) 위원회는 다음 사항을 심의한다.

1. 영향평가의 범위, 방법, 내용에 대한 사항
2. 영향평가 결과의 반영에 관한 사항

3. 본 규칙의 개폐에 관한 사항

4. 기타 영향평가와 관련하여 위원장이 필요하다고 인정하는 사항

제6조(연구위원회) ① 위원회는 영향평가 연구 및 실무를 담당할 연구위원회를 둘 수 있다.

② 연구위원회의 위원은 5명 이내의 전임교원으로 구성하되, 필요시 고등학교 교원을 포함할 수 있다.

③ 연구위원회는 영향평가의 연구 및 실무를 수행하고 그 결과를 위원회에 보고한다.

제7조(영향평가의 방법 등) ① 영향평가를 위하여 대학별 고사 종료 후 우리 대학 응시자를 대상으로 필요한 조사를 실시할 수 있다.

② 영향평가에는 영향평가 진행 절차 및 방법, 대학별 고사의 고교 교육과정 범위 준수 여부, 선행학습 유발 여부, 향후 입학전형 반영 계획 등의 내용을 포함하여야 한다.

제8조(영향평가 결과의 반영) ① 위원회는 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영 계획을 수립하여 총장에게 보고한다.

② 총장은 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영계획을 매년 3월 31일까지 대학 홈페이지에 공지한다.

제9조(예산) ① 제4조 및 제6조 규정에 따른 외부위원에게는 예산의 범위 안에서 수당과 여비를 지급할 수 있다.

② 영향평가와 관련하여 별도의 연구를 실시하거나 외부기관에 조사를 의뢰하는 경우 예산의 범위 안에서 연구비 등을 지급할 수 있다.

제10조(기타사항) 영향평가에 관하여 이 규정에 정하지 아니한 사항은 위원회의 심의를 거쳐 총장이 따로 정한다.

부칙

이 규칙은 공포한 날부터 시행한다.

### 3. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성

서울교육대학교 입학전형 영향평가위원회는 서울교육대학교 「입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」에 따라 9명의 위원으로 구성하였으며, 이와는 별도로 연구위원회를 4명으로 구성하였다.

**<2024학년도 입학전형 영향평가위원회 및 연구위원회 구성>**

구분		소속	직위	성명
입학전형 영향평가 위원회	위원장	서울교육대학교	입학처장	주○○
	위원	서울교육대학교	교수	안○○
	위원	서울교육대학교	교수	홍○○
	위원	서울교육대학교	부교수	장○○
	위원	서울교육대학교	부교수	김○○
	위원	서울교육대학교	부교수	신○○
	위원	서울교육대학교	조교수	방○○
	위원	서울교육대학교	조교수	김○○
	위원	○○고등학교	교사	박○○
입학전형 연구위원회	위원장	서울교육대학교	부교수	박○○
	위원	서울교육대학교	교수	김○○
	위원	서울교육대학교	부교수	신○○
	위원	서울교육대학교	조교수	방○○

#### 4. 선행학습 영향평가 절차

서울교육대학교 선행학습 영향평가 절차는 다음과 같다. 우선 시행계획을 수립하고, 위원회를 구성하여 사전교육을 시행하였다. 그 뒤 영향평가를 시행하여 보고하고, 이를 바탕으로 차기년도 대입전형계획에 반영하였다.

**<2024학년도 입학전형의 선행학습 영향평가 절차>**

단계	내용	세부내용	시기
1	사전 검토	- 선행학습 영향평가 추진 방안 협의 - 영향평가 내용과 방법에 대한 사항 검토	'23. 9월
2	위원회 구성	- 입학전형 영향평가 연구위원회 구성 - 정책연구 실시	'23. 11월
3	사전교육	- 출제위원 사전교육 실시 - 면접위원 사전교육 실시	'23. 12월 ~'24. 1월
4	영향평가	- 출제문항 분석 및 영향평가 시행 - 기초보고서 작성 및 보고 - 영향평가 결과 심의	'23. 12월 ~'24. 3월
5	보고 및 공개	- 차기년도 대입전형 반영계획 수립 - 총장 보고 및 공개	'24. 3월

### Ⅲ. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력

서울교육대학교는 입학전형의 면접평가를 교육과정의 범위와 수준 내에서 출제함으로써 선행학습을 규제하고 공교육의 정상화를 위해 노력하고 있다. 우리 대학의 이러한 노력은 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 입학처장을 위원장으로 한 입학전형 영향평가 위원회를 구성하여 고교 교육과정 내에서 면접 문항이 출제될 수 있도록 체계적으로 관리하고 입학전형의 전 과정에서 선행학습의 영향을 분석 및 평가하였다.

둘째, 전임교원으로 구성된 연구위원회를 구성하여 입학전형에서 선행학습의 영향평가와 관련된 연구 및 실무를 담당하도록 하였다.

셋째, 면접문항 출제위원 사전교육에서 출제 문항의 범위와 수준이 고교 교육과정을 넘지 않아야 함을 명확히 전달하였다. 고교 교육과정의 범위를 넘어서는 학문적 이론이나 전문적인 개념에 대한 지식의 유무를 확인하는 문항은 반드시 지양하고, 교육과정에서 습득한 지식을 활용하여 답변할 수 있는 수준의 문항을 출제하도록 안내하였다.

넷째, 출제 과정에서 각 문항이 고교 교육과정의 범위와 수준을 벗어나지 않도록 출제위원 간 지속적 논의와 상호 검토를 시행하였다. 또한 출제 마지막 단계에서 출제 문항이 고교 교육과정의 범위와 수준에 적합한지 출제위원 전원이 함께 각 문항을 검토하였다.

다섯째, 면접평가위원 사전교육에서 면접 문항의 내용이 고교 교육과정 내의 범위와 수준으로 이루어졌음을 안내하였다. 또한 면접평가위원이 면접 과정에서 고교 교육과정을 벗어나는 고난도의 질문이나 전문 지식의 유무를 단순히 확인하는 질문은 반드시 지양하도록 하였다. 이를 위해 면접평가위원에게 각 출제 문항에 대한 추천답안이나 논거를 제공하여 평가 과정이 고교 교육과정의 범위를 벗어나지 않도록 하였다.

여섯째, 면접평가 실시 이후 출제 문항에 대한 선행학습 영향을 종합적으로 분석하였다. 연구위원회는 고시된 국가교육과정을 토대로 각 문항의 내용과 연계되는 교과목과 구체적인 내용 요소 등을 자세히 분석하여 출제 문항이 고교 교육과정 내의 범위와 수준에 있음을 확인하였다.

일곱째, 입학전형 영향평가위원회 회의를 시행하여 출제된 면접 문항에 대해 내부위원과 외부위원의 의견을 공유하고 논의하는 시간을 가졌다. 각 출제 문항의 선행학습 영향에 대한 객관적인 검토 및 평가와 함께, 전형의 전반적인 난이도와 선행학습 유발 정도에 대한 종합적인 평가를 시행하였다.

이상 기술한 바와 같이 서울교육대학교는 면접평가의 출제 문항에 대한 선행학습 영향평가를 매년 시행하고 그 결과를 종합적으로 분석·검토하여 차기년도 입학전형 과정에 반영하고 있다.

### 〈고교 교육과정 내 출제를 위한 노력〉

구분	내용
출제위원 사전교육	출제위원을 대상으로 고교 교육과정 범위와 수준 내에서 면접평가 문항을 출제하도록 사전교육을 실시함
출제위원 간 상호 교차 문항 검토	면접평가 문항 출제 과정에서 문항에 대한 출제위원 간 상호 검토를 시행하여 고교 교육과정 내 출제 여부를 지속해서 논의하고 점검함
평가위원 사전교육	면접평가 위원을 대상으로 한 사전교육을 시행하여 면접 문항이 고교 교육과정 범위와 수준 내에서 출제되었음을 명시하고, 그 범위 내에서 평가할 수 있도록 적절한 예시 답안과 논거를 구체적으로 제시함
선행학습 영향평가	고교 교육과정에 기반하여 출제 문항의 교과목 내용 연계 여부를 검토 및 분석하고, 평가위원의 의견을 수렴하여 출제 문항의 선행학습 유발 가능성을 평가함
선행학습 영향평가위원회 평가	입학전형 영향평가위원회를 통해 내부와 외부의 다양한 의견을 수렴하여 면접 문항의 교육과정 내 출제 여부 및 선행학습 영향을 종합적으로 평가함

## IV. 문항 분석 결과

### 1. 서울교육대학교의 대학별 고사 현황

#### 가. 서울교육대학교 입학전형 개요

서울교육대학교 2024학년도 입학전형은 수시모집 5개 유형(8개 세부 전형), 정시모집 1개 유형으로 구성되어 있다. 전형 요소별로 구분해 보면 수시전형은 1) 학교생활기록부교과평가와 면접평가로 선발하는 ‘학교생활기록부 교과’ 유형과 2) 학교생활기록부종합평가(교과+비교과)와 면접평가로 선발하는 ‘학교생활기록부 종합’ 유형, 3) 그리고 면접으로만 선발하는 ‘기타’ 유형이 있다. 2024학년도 수시 입학전형에서는 학교생활기록부종합평가와 면접평가로 실시했던 사향인재추천전형과 다문화가정자녀전형이 사라졌다. 또한 2024학년에는 수시모집 전체 전형에 수능최저학력기준을 적용하였다. 학교생활기록부교과평가의 학교장추천전형과 학교생활기록부종합평가의 교직인성우수자전형에서는 과목별 차등 없이 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 9등급 이내, 한국사 4등급 이내로 설정하였다. 학교생활기록부종합평가[기회균형특별전형 I]과 학교생활기록부종합평가[기회균형특별전형 II]에서는 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 12등급 이내, 한국사 4등급 이내로 설정하였다.

정시전형은 대학수학능력시험 성적과 면접평가로 선발한다. 구체적인 내용은 다음과 같다.



### 〈서울교육대학교 입학전형 개요〉

구분	전형유형	전형명	전형요소	'23년도 비교
	학교생활기록부 교과	학교장추천전형	1단계: 학교생활기록부 교과 100% 2단계: 1단계 성적 80% + 면접 20%	고3 재적인원의 3% 이내 추천 가능
수시	학교생활기록부 종합	교직 인성우수자전형		
		기회균형 특별전형	국가보훈대상자전형	
		I	농어촌학생전형	
		기회균형 특별전형 II	기초생활수급자 등전형 장애인등대상자전형	
	기타	재외국민특별전형 북한이탈학생전형	면접평가 100%	수능 반영: 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 12등급 이내, 한국사 4등급 이내
정시	수능위주	일반전형		
		기초생활수급자등전형	1단계: 대학수학능력시험 80%	
		장애인등대상자전형	2단계: 면접 20%	영어 3등급 이내, 한국사 4등급 이내
	기타	재외국민특별전형 북한이탈학생전형		

#### 나. 선행학습 영향평가 대상

서울교육대학교의 2024학년도 입학전형에서 선행학습 영향평가 대상에 해당하는 것은 면접평가 1종이다. 면접평가는 모든 전형에서 시행하고 있으며, 모집인원은 수시전형 195명과 정시전형 202명으로 총 397명이다. 그러나 수시전형에서 36명만이 최종 등록하였으며, 미충원된 159명을 정시전형으로 이월하여 정시전형의 모집인원은 361명이었다.

### 〈선행학습 영향평가 대상 대학별 고사〉

유형	운영여부	모집인원	영향평가대상	비고
필답고사(논술)	×			
면접	○	397	○	
신체검사	×			
실기고사	×			
실험고사	×			
적성고사	×			
기타	×			

서울교육대학교 2024학년도 면접평가의 문항 유형 및 구성을 정리하면 다음과 같다. 2023학년도에는 수시전형의 “‘사향인재추천 전형 및 기타 전형’ 이외의 전형 면접” 과

“사향인재추천 전형 및 기타 전형 면접”, 정시전형의 일반 전형 면접의 3가지 유형으로 구분되었는데, 2024학년도는 수시전형과 정시전형의 두 가지 유형으로 진행되었다.

#### 첫째, 수시전형 면접

이 면접에서는 학교장 추천전형, 교직 인성우수자 전형, 기회균형특별전형 I에 해당하는 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형, 기회균형특별전형 II에 해당하는 기초생활수급자전형, 장애인등대상자전형, 기타 전형인 재외국민특별전형, 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다.

면접은 오전과 오후로 나누어 개별 심층면접으로 진행되었다. 오전에는 학교생활기록부종합 전형 가운데 ‘교직인성 우수자전형’을 오후에는 ‘교직인성 우수자전형’을 제외한 나머지 전형의 면접을 실시하였다.

면접평가 문항은 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있다. 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의 기울였다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 사전 구상 시간 없이 10분 동안 즉답형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 각 문항은 고교 교육과정의 범위와 수준에 포함되면서 특정 교과에만 국한되지 않도록 출제하였고, 단순한 지식의 유무를 확인하는 질문을 포함하지 않았다. 또한 제시문 구성 시 학술적 개념이나 전문 용어의 사용을 지양하였으며, 혹 이들이 포함되는 경우에는 이에 대한 충분한 설명을 제시하여 별도의 사교육을 받지 않은 학생도 주어진 정보를 토대로 답변할 수 있도록 하였다. 평가는 단순 지식이나 확일적 정답이 아니라 제시문에 대한 이해력, 문제 해결을 위한 종합적 사고력 및 자기 생각을 논리적이고 타당하게 답변할 수 있는 소통력 등에 초점을 두어 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

#### 둘째, 정시전형-일반전형 면접

이 면접은 수시전형에서 미달 된 인원을 반영한 수능위주 일반전형과 수능위주 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형 및 기타 재외국민특별전형과 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다. 면접대상자는 오전 면접과 오후 면접으로 나누어 면접을 수행하였다. 오전 심층면접 문항 및 오후 심층면접 문항은 각각 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있으며, 수시 면접 때와 마찬가지로 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의 기울였다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 사전 구상 시간 없이 10분 동안 즉답형으로 문항에 대한 답변을 하도록 되어 있다. 출제 문항은 수시 면접에서처럼 고교 교육과정 범위와 수준 내에 있으

며, 특정 지식의 확인이 아니라 다양한 지식과 경험을 활용하여 응답할 수 있는 역량을 평가할 수 있는 문항으로 출제하여 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

〈서울교육대학교 면접평가 문항 유형 및 구성〉

구분	면접 유형	면접 시기	문항 수	
수시	학교생활기록부 종합 '교직 인성 우수자 전형'	오전* (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항	즉답형
	'교직 인성 우수자 전형' 이외의 전형	오후* (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항	즉답형
정시	일반전형	오전 (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항	즉답형
	일반전형 장애인등대상자전형 기초생활수급자등전형	오후 (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항	즉답형

## 2. 문항 분석 결과 요약표

구분	입학전형	계열	문항 번호	교과별 교육과정 과목명	교육과정 준수 여부	문항 불임 번호
수시	• 학생부종합 (교직인성우수자전형)	인문 (오전)	가-1		○	가-1
			가-2		○	가-2
			가-3		○	가-3
	• 학생부교과 (학교장추천전형) • 학생부종합 (기회균형특별전형Ⅰ : 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형) (기회균형특별전형Ⅱ : 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형) • 기타 (재외국민특별전형) (북한이탈학생전형)	인문 (오후)	가-4		○	가-4
			가-5		○	가-5
			가-6		○	가-6
정시	• 수능위주(일반전형)	인문 (오전)	나-1		○	나-1
			나-2		○	나-2
			나-3		○	나-3
	• 수능위주 (일반전형) (기초생활수급자등전형) (장애인등대상자전형)	인문 (오후)	나-4		○	나-4
			나-5		○	나-5
			나-6		○	나-6

### 3. 문항별 선행학습 영향분석

#### 가. 분석 방법

면접평가 문항에 대한 선행학습의 영향을 평가하기 위해 출제 문항들이 2가지 준거(범위, 수준)에 부합하는가를 검토하였다. ‘범위’는 초, 중, 고등학교 교육과정의 내용 또는 그에 대한 응용인지를 검토하는 준거이며, ‘수준’은 초, 중, 고등학교 교육과정을 이해하였으면 추론하여 답할 수 있는 난이도인지를 검토하는 준거이다.

#### 나. 문항별 분석 결과

##### 1) 수시전형 선행학습 영향평가

##### 가) 수시전형 오전 문항

##### <문항카드 가-1>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="432 1162 1278 1825"> <p>야구대회 결승전이 벌어지고 있다. 팀에서 타격 능력이 우수한 새록이의 마지막 타석이다. 감독은 확실한 승리를 위해 새록이에게 희생번트를 지시했다. 하지만 새록이는 감독의 지시를 거부하고, 타격하여 득점을 했다. 내가 감독이라면, 새록이를 어떻게 지도할 것인가? 그 이유는 무엇인가?</p> </div>

출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제'</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [6도 01-01] 감정과 욕구를 조절하지 못해 나타날 수 있는 결과를 도덕적으로 상상해보고, 올바르게 자신의 감정을 조절하고 표현할 수 있는 방법을 습관화한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [생윤06-01]사회에서 일어나는 다양한 갈등의 양상을 제시하고, 사회 통합을 위한 구체적인 방안을 제안할 수 있으며 바람직한 소통 행위를 담론윤리의 관점에서 설명하고 일상생활에서 실천할 수 있다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 팀 경기에서 규율 준수의 중요성, 개인의 공명심과 팀의 안정적인 승리, 지시 거부로 인한 감독의 지도 관리 능력 훼손 등을 종합적으로 고려하여 설득력 있는 답변을 제시하면, 높게 평정함.</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 야구대회 결승전에서 팀의 승리를 결정지을 수 있는 중요한 순간에 타격에 자신감을 보이고 있는 학생이 감독의 사인을 거스르고 자신의 원하는 방식으로 타격하여 득점을 한 상황이다. 이 문항은 이와 같은 상황에서 문제 해결을 위한 지도 방안과 그 이유를 묻고 있다.</li> <li>▪ 학교 현장에서 개인의 욕구 충족과 공동체 목표 달성 과정에서 갈등이 발생할 수 있으며 이러한 상황 발생 시 대처 및 지도 방안을 묻고 있다. 특히 교육 상황에서 공동의 목표를 달성하였다고 하지만, 교사의 지시를 따르지 않는 일탈 행위 발생 시 이를 해결하기 위한 다양하고 구체적인 방안을 모색하여 제시할 수 있는지를 확인할 수 있는 문항이다.</li> <li>▪ 지원자의 초중고 학창시절 경험에 기반한 판단을 유도.</li> <li>▪ 학습자가 아닌 초등학교의 교사 입장에서 자신의 경험과 인식의 성장을 평가할 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 하나의 입장을 선택하기보다는 개인과 공동체의 두 차원, 교수자의 지도 관리 측면을 종합적으로 고려한 합리적인 방안 제시 능력을 확인할 수 있는 좋은 문항이라 보임.</li> <li>▪ 교육현장에서 있을 수 있는 교수자의 지도와 개인의 판단에 의한 행동의 불일치 상황을 제시하고 이러한 상황에서 지원자가 어떻게 지도할 것인지에 대한 의견을 물어보는 것으로 상황에 따른 지원자의 논리적인 답변을 요구하는 문제로 판단되어 고교 교육과정 내에서 학습경험으로 충분히 대답을 할 수 있을 것으로 판단된다.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

<문항카드 가-2>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="411 546 1323 1097"> <p>교육의 방식은 철도, 도로, 항해 모형에 빗대어 설명할 수 있다. 각 모형은 목적지에 도달하는 방식이 다르다. 철도 모형은 정해진 경로를 따르는 것이다. 도로 모형은 다양한 경로 중 최선의 경로를 탐색하여 선택하는 것이다. 항해 모형은 경로를 스스로 만드는 것이다. 교사 입장에서 각 모형이 지니는 장점과 단점을 설명하시오. 그리고 철도, 도로, 항해 모형을 효과적으로 적용할 수 있는 수업 상황을 각각 제시하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제'</li> <li>▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책40] 창의적 체험활동 교육과정</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 철도 모형 장점: 교육 목표의 효율적 달성. 검증된 교육 방식을 활용하여 안정적인 교육 가능. 교수·학습 과정 전반을 효과적으로 관리 통제</li> <li>▪ 철도 모형 단점: 학습자의 자율성이 보장되지 않음, 획일화된 교육, 교사 주도의 형식화된 학습이 이루어질 가능성</li> <li>▪ 도로 모형 장점: 학습자의 자율성을 부분적으로 보장, 학습자의 요구와 흥미를 부분적으로 반영할 수 있음, 학습 활동의 과정과 결과 예측 가능</li> <li>▪ 도로 모형 단점: 교사의 수업 부담이 늘어날 수 있음, 학생 요구를 전적으로 반영할 수 없음, 주어진 선택지 외에 다른 방안을 선택할 수 없음</li> <li>▪ 항해 모형 장점: 학습자의 자율성을 최대한 보장, 다양한 결과를 산출할 수 있음, 학습자의 다양한 요구 수용</li> <li>▪ 항해 모형 단점: 다양한 시행착오를 겪을 수 있음, 학습자의 능력에 따라 교육의 성과가 달라짐, 학습 시간이 많이 걸림</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 각 모형의 장·단점을 고려하여 적절한 수업 상황을 제시한 경우에 높게 평정함(철도 모형-직접 교수법 / 도로 모형 - 문제해결학습, 가치갈등학습 / 항해 모형 - 프로젝트 학습)</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 이 문항의 설계 의도는 학교 현장에서 이루어지는 교육 방식을 철도, 도로, 항해에 빗대어 이해하고, 실제 수업 상황에 적용하여 그 사례를 제시하고, 모형의 장단점을 제시할 수 있는지를 평가하는 것이다.</li> <li>▪ 교육은 교수자와 학습자 간의 교육적 상호작용의 과정이다. 이 과정에는 다양한 요인들이 관여하지만, 수업 운영 전반의 주도권을 중심으로 교육 방식을 범박하게 세 가지로 구분할 수 있다. 그것은 교사 중심 교육, 학습자 중심 교육 그리고 양자를 혼합한 절충식 교육이다. 철도, 항해, 도로는 이 세 가지 교육 방식을 은유적으로 표현하여 제시한 것이다.</li> <li>▪ 철도, 도로, 항해 모형은 수업 운영의 주도권을 중심으로 설정한 것이나, 이 모형은 결과적으로 교육 목표의 효율적 달성과 학습자의 교육적 자율성 보장 사이의 길항 관계를 보여주기도 한다. 예컨대 철도 모형은 각 효과적으로 교육 목표를 달성할 수 있으나, 학습자의 자율성을 존중하기 어렵다. 반면에 항해 모형은 학습자의 자율성을 최대로 보장하나 교육 목표의 달성 여부를 장담하기 어렵다. 이처럼 각각의 모형은 장단점을 지니기에, 특정 교육 모형이 수업 상황을 우선적으로 적용해야 하는 절대적인 표준으로 간주할 수 없다. 따라서 각각의 모형은 교육 목표, 상황, 학습자의 특성을 종합적으로 고려하여 수업 상황에 적용하여야 한다.</li> <li>▪ 이 문항은 철도, 도로, 항해 모형의 교육적 함의를 이해하고, 장단점을 분석하고 설명할 수 있는 논리력, 교육 현장에서 모형의 적절한 예시를 찾아내는 응용력 등 종합적 사고력을 평가할 수 있다. 그리고 문항 설계 의도를 이해할 수 있도록 각 모형에 대한 설명을 제공하였다. 이 문항의 지문에서는 전문 용어나 학술 용어 등을 전혀 사용하지 않고 일상적이고 친숙한 어휘를 사용하였다. 따라서 문항의 답변 역시 전문적인 지식 학습 여부에 좌우되지 않으며, 고교과정을 넘어서는 선행학습을 요구하지 않는 것으로 판단된다.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>



<문항카드 가-3>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div style="border: 1px solid black; padding: 20px; margin: 10px;"> <p>생성형 인공지능은 대규모 데이터 세트를 기반으로 이용자의 요구에 따라 창의적인 산출물을 신속하게 만들어준다. 생성형 인공지능을 수업 상황에 도입할 경우, 교사의 역할에서 많은 변화가 예상된다. 이때 교사는 학습자에게 어떤 능력을 길러주는 데 초점을 두어야 하는지 말하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제’</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책7] 사회과 교육과정</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [10통사03-02] 교통·통신의 발달과 정보화로 인해 나타난 생활공간과 생활양식의 변화 양상을 조사하고, 이에 따른 문제점을 해결하기 위한 방안을 제안한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12정보01-01] 정보사회에서 정보과학의 지식과 기술이 활용되는 분야를 탐색하고 영향력을 평가한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12정보02-02] 컴퓨팅 환경에서 생산되는 방대하고 복잡한 종류의 자료들을 수집, 분석, 활용하기 위한 컴퓨팅 기술의 역할과 중요성을 이해한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12정보02-04] 정보를 관리하는 데 적합한 컴퓨팅 도구를 선택하고 이를 활용하여 정보를 체계적으로 관리한다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 예시 답변 : 현상에 대한 문제의식을 갖는 능력 / 문제에 대한 답을 찾기보다 질문을 할 수 있는 능력 / 지식의 암기보다 원리에 대한 이해 능력 / 인공지능이 생성한 산출물에 대한 비판적 수용</li> <li>▪ 인공지능이 창의적 결과의 산출 과정에서 상당한 부분을 담당할 것으로 예측됨. 적절한 이유나 근거를 제시하지 않고 창의적 사고 능력 함양이나 지시문 활용 등과 같이 일반적 이거나 단순히 답변하면 낮게 평정함.</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 생성형 인공지능은 기술의 발전에 따른 사회적 변화 뿐만 아니라 교육에서의 변화도 요구하고 있다는 점에서 교직 소양의 문항으로 적절하며 학교 교육에서의 예상되는 모습을 예측하게 하는 문항임.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 생성형 인공지능을 통해 학교에서의 변화로서 학습자에게 요구되는 역량 뿐만 아니라 교사들에게도 새로운 역량과 가치를 생각해보게 한다는 점에서 최근의 국가적인 디지털 소양 및 인공지능 교육에 대한 부분과 관련지어 생각해볼 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 학습의 과정과 결과를 통해 기존의 전통적인 교수학습으로 지식을 전달하고 기억하는데 초점을 맞추었던 부분에서 정답을 찾기보다는 문제를 발견하고 효과적인 문제해결의 과정을 발견할 수 있는 역량을 기르도록 할 수 있는 교사의 역량을 묻는 문항임.</li> <li>▪ 생성형 인공지능이 수업에 적용되는 상황에서 교사가 학습자에게 길러주어야 하는 능력으로 문제의식을 갖는 능력과 질문을 할 수 있는 능력 및 원리에 대한 이해와 인공지능이 산출한 결과물에 대한 비판적 수용을 응답할 수 있음.</li> <li>▪ 창의적 결과물을 제시하는 것이 인간의 고유한 영역에서 인공지능이 수행할 수 있는 다양한 결과물이 있다는 점에서 정보사회에서 지식과 기술이 활용되는 분야를 살펴보고 정보화로 인해 변화된 모습을 살펴볼 수 있는 문항임.</li> <li>▪ 생성형 AI의 경우 이용자의 요구에 따라 다양한 산출물을 생성한다는 지문이 포함되어 있어 생성형 AI의 특성이 안내되었고, 교육현장에 적용될 때 많은 변화를 가지고 온다는 설명을 통해 학습자의 학습목표가 지식의 생성이나 산출물을 만든다는 것이 아니라는 것을 인식할 수 있을 것이며 생성형 AI가 오류가 없고 정확한 산출물 또는 학습자가 요구하는 바를 모두 갖춘 산출물을 얻는 과정에 대한 지도가 필요하며 이러한 것은 학습자가 생성형 AI에 의사를 전달하거나 질문하는 방법이 될 것이라는 것을 설명할 수 있으며 이러한 것은 지문을 통해 논리적으로 추론할 수 있기에 선행적인 지식이 필요한 문항으로 보이지 않는다.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

나) 수시전형 오후 문항

<문항카드 가-4>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="416 763 1329 1335"> <p>한국초등학교 합창단이 전국 합창대회를 준비 중이다. 합창대회에서 입상하려면 가창 능력이 우수한 학생이 독창 파트를 맡아야 한다. A 교사는 가창 능력이 우수한 새록이에게 독창을 맡기려 하였다. 그런데 합창단원들은 청람이에게 독창을 맡길 것을 요청하였다. 청람이는 가창 능력이 다소 부족하지만 대회 준비에 기여도가 높은 학생이다. 내가 A 교사라면, 누구에게 독창을 맡길 것인가? 그 이유는 무엇인가?</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제'</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [9도02-06] 다양한 갈등 상황에서 평화적 해결의 중요성을 이해하고, 평화적으로 갈등을 해결할 수 있는 실천 방법을 탐구하고 제시할 수 있다.</li> <li>▪ 성취기준 : [생윤06-01]사회에서 일어나는 다양한 갈등의 양상을 제시하고, 사회 통합을 위한 구체적인 방안을 제안할 수 있으며 바람직한 소통 행위를 담론윤리의 관점에서 설명하고 일상생활에서 실천할 수 있다.</li> </ul>

<p>문항해설 및 평정기준</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>합창대회 입상 여부에 따른 득실, 합창대회 준비에 대한 기여도, 새록이와 청람이의 가창 역량 등을 종합적으로 고려하여 설득력 있는 답변을 제시하면, 높은 점수 부여함</li> </ul>
<p>검토의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>합창대회 입상을 위해 준비하는 과정에서 학급 내 우수한 능력을 보이는 학생과 능력은 조금 부족하지만 대회 기여도가 높은 학생 중 누구를 선발해야 하는지 갈등하는 상황에서 선발 이유에 대한 합리적인 근거를 묻는 문항이다.</li> <li>대회 입상이라는 현실적인 목표 달성을 위한 선택과 학급 구성원들의 의견 수렴을 통한 의사결정 사이에서의 갈등, 교사와 학생 사이에서 발생할 수 있는 갈등과 같이 공동체 또는 타인과의 관계에서 갈등 발생 시 이에 대한 효과적인 대처 및 해결방안을 제시할 수 있는 능력을 평가하고자 하였다.</li> <li>21세기 학습자에게 요구되는 문제해결력과 공동체의식, 갈등해결능력 등을 설득력 있게 전달할 수 있는 능력을 평가할 수 있도록 구성하였다.</li> <li>학생들이 주어진 문제해결을 위하여 학창시절의 경험 또는 사례를 참고하여 발표할 수 있도록 하였다.</li> <li>대회 입상을 통한 합창단의 위상 제고와 공동체의식을 기반으로 한 민주적 의사결정 존중 가운데 하나를 선택해야 하는 딜레마 상황에서 학생의 생각을 논리적으로 답할 수 있는지 확인할 수 있는 문항으로 보임.</li> <li>다만, 하나를 선택하여 이를 정당화할 때 다른 선택지는 중요하지 않다고 생각할 수 있어 이를 종합적으로 고려할 수 있는 발문 제시를 제안할 수 있음.</li> <li>공동체의 의사결정 과정에서 갈등이 발생했을 때 특히 교수자와 구성원 사이에 의사결정이 발생하는 상황에서 교수자의 판단에 대한 질문이며 이러한 갈등을 해결하는 과정에 대한 논리적인 답변을 요구하는 문항으로 교직 인성 면접 문항으로 적합해 보임.</li> </ul>
<p>최종의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

<문항카드 가-5>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="416 719 1329 1285" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>A 교사와 B 교사는 동일한 교육 내용으로 수업을 실시하였다. A 교사의 수업에서 학습자는 심리적 부담을 느끼며 활동에 소극적으로 참여하였다. 반면 B 교사의 수업에서 학습자는 심리적 부담 없이 활동에 자발적으로 참여하였다. 두 교사의 수업에서 어떤 요인들이 학습자의 반응에 영향을 주었을지를 생각하여 말하시오. 또 학습자가 심리적 부담을 느끼지 않고 적극적으로 수업에 참여할 수 있는 방안을 제안하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제'</li> <li>▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책40] 창의적 체험활동 교육과정</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학습자 반응의 영향 요인 예시 답안: 학습자의 인지적 발달 단계를 고려한 활동 구안 / 동기유발에서 흥미 있는 주제 활용 / 학습자 중심의 교수학습모형 또는 방법 활용 / 학생들이 친근하게 느낄 수 있는 교사 화법 / 수업 사전 준비 철저 / 최신의 주제와 연계한 활동 구성 등</li> <li>▪ 참여방안 예시 답안: 학습자의 인지적 발달 단계를 고려한 소재 또는 활동 구성 / 흥미를</li> </ul>

	<p>고려한 동기유발 소재 활용 / 수업 설계 과정에서 학습자의 능력과 흥미 고려 / 최신의 주제와 연계된 활동 제시 등</p>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>이 문항의 목적은 예비 교육자로서 자질과 역량을 평가하는 데에 있다. 이를 위해 교육적 문제 상황을 제시하고 그 상황을 초래한 원인에 대한 진단과 판단, 해결책을 설득력과 논리력을 갖추어 답변을 제시할 수 있는가에 중점을 두고, 문항을 제작하였다. 문항 제작 의도에 따라, 교육적 문제 상황으로는 '동일한 교육 내용을 지도하였으나, A와 B 교사의 수업에 관한 학습자의 태도가 상반되는 상황'을 가정적으로 제시하였다.</li> <li>이 문제 상황을 제시한 이유는 두 가지이다. 하나는 교수자의 수업 설계 및 운영 능력의 유무에 따른 학습의 결과가 결정적으로 달라질 수 있음을 인식시키기 위함이고, 다른 하나는 이 상황이 학습자에게 친숙하기 때문에, 자신의 경험을 활용하여 무리 없이 답변을 할 수 있을 것으로 예상했기 때문이다.</li> <li>수험자의 교육적 자질과 역량 등을 판단하려면, 답변에서 자신의 교육관, 학습 태도 등이 드러나야 한다. 이를 위해 지문에서는 수험자가 답변 시에 고려해야 할 조건 자체를 적게 제시하였다. 교육적 상황을 바라보는 수험자의 태도, 관점, 성향 등을 자유롭게 드러내도록 의도하였다.</li> <li>수험자가 답변 시에 자신의 교육적 경험을 동원하여 해당 지문을 이해하여 답변할 것으로 기대했다. 또한 공교육을 정상적으로 이수하였다면, 해당 문항을 이해하고 답변하는 데에 큰 무리가 없을 것으로 판단했다.</li> <li>두 교사의 수업에서 학습자가 느끼는 부담을 가지게 되는 원인에 대해 초·중고 시절의 경험을 바탕으로 수험자가 찾을 수 있을 것이라고 생각한다. 이러한 경험을 바탕으로 자신이 교사가 된다면 학습자를 고려하여 어떻게 수업을 운영하고, 학습자와 레포형성을 할 것인지에 대한 생각을 들을 수 있는 문항이라고 생각한다.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

<문항카드 가-6>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="416 716 1329 1285" style="border: 1px solid black; padding: 20px; margin: 10px auto; width: 80%;"> <p>오늘날 교사는 온라인 네트워크를 통해 교실을 글로벌 교육 공간으로 활용할 수 있다. 글로벌 교육 공간이란 시공간을 초월하여 다른 나라의 학생들과 함께 수업할 수 있는 공간을 의미한다. 교실을 글로벌 교육 공간으로 활용하기 위해 교사가 갖추어야 할 역량을 설명하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제'</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책7] 사회과 교육과정</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [10통사08-01] 세계화 양상을 다양한 측면에서 파악하고, 세계화 시대에 나타나는 문제를 조사하여 이를 해결하기 위한 방안을 제안한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12정보01-03] 정보보호 제도 및 방법에 따라 올바르게 정보를 공유하는 방법을 실천한다.</li> </ul>
문항해설	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 예시 답안 : 교사의 이중 언어 능력 / 디지털 기기 활용 능력 / 글로벌 시민성 함양 / 교</li> </ul>

<p>및 평정기준</p>	<p>육과정 재구성 능력 / 주제 중심 교육과정 재구성을 통한 지구촌 연계활동 구성 / 상호문화 이해 능력 등</p>
<p>검토의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학교현장에서의 모습이 변화됨에 따라 물리적 공간으로 제한된 교실공간이 최신의 기술을 통해 글로벌로 확장되는 모습에 대해 교사가 갖추어야 할 역량을 묻는 문항이다.</li> <li>▪ 네트워크의 발달로 학교 교실의 기능과 경계가 확장됨은 시공간을 초월하여 학습자가 상호교류할 수 있음을 의미하며, 이러한 변화 속에서 학교교육이 나아가야 할 방향에 대해서 물어보도록 하였다.</li> <li>▪ 협업과 협력적 학습이라는 관점에서 물리적인 제한을 넘어설 수 있는 정보화를 기반으로 세계화 시대에서 교육이 갖는 기능과 교사의 역할을 물어보도록 구성되었다.</li> <li>▪ 교사가 갖추어야 할 역량으로 교사의 디지털 기기 활용 능력과 글로벌 협력을 위한 이중 언어 능력 및 교육과정 재구성 능력을 답안으로 구성할 수 있다.</li> <li>▪ 교육과정 재구성을 위해 주제 중심 지구촌 연계활동을 구성하고 상호 문화를 이해하는 능력을 교사 스스로도 갖추어야 하며 학생들이 활동을 통해 이러한 역량을 갖출 수 있도록 답을 구성할 수 있다.</li> <li>▪ 수험자는 초중고 시절 코로나19 감염병으로 인한 교육 환경의 변화를 경험했던 세대이며 특히 온라인 수업에 대한 경험이 많았을 것이라고 판단된다. 이러한 온라인 수업에 대한 수험자의 경험이 시공간을 초월하는 글로벌 교육에 필요한 역량을 구체적으로 설명할 수 있을 것이라고 생각되어 선행학습과 관련이 없다고 판단된다.</li> </ul>
<p>최종의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>



## 2) 정시전형 선행학습 영향평가

### 가) 정시전형 면접 오전 문항

#### <문항카드 나-1>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<p>교내 수영 대회에 출전할 학급 대표로 1등을 한 청람이를 추천하려고 한다. 그런데 간발의 차이로 2등을 한 사향이는 청람이가 부정 출발을 했다고 주장한다. 자신이 교사라면 이 상황을 어떻게 해결할 것인지 이유를 들어 설명하시오.</p>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제'</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [생윤01-03]윤리적 삶을 살기 위한 다양한 도덕적 탐구와 윤리적 성찰 과정의 중요성을 인식하고, 도덕적 탐구와 윤리적 성찰을 일상의 윤리 문제에 적용할 수 있다.</li> <li>▪ 성취기준 : [생윤06-01]사회에서 일어나는 다양한 갈등의 양상을 제시하고, 사회 통합을 위한 구체적인 방안을 제안할 수 있으며 바람직한 소통 행위를 담론윤리의 관점에서 설명하고 일상생활에서 실천할 수 있다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사향이, 청람이, 다른 학생들과의 관계 등을 종합적으로 고려한 지도 방안 제시</li> <li>▪ 사향이의 의견을 수용할 경우 규칙 준수의 가치 강조, 공정성 유지의 가치 강조 측면을 고려할 수 있음</li> <li>▪ 사향이의 의견을 수용하지 않을 경우 규칙 미준수에 대한 명확한 근거 부재, 공정성 측면 역차별, 수용 불가 이유를 사향이 부모에게 설명하는 등의 내용을 들 수 있음</li> <li>▪ 또한 다른 학생들의 의견을 종합적으로 청취할 필요가 있으며, 학생들에게 배려와 이해</li> </ul>

	<p>에 대한 지도가 필요하다고 볼 수 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사항이와 청람이, 학생들의 입장을 공감하고 설득력 있는 답변을 제시하면 높게 평정함</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 초등학교 현장 및 일상생활에서 종종 일어날 수 있는 일로 대처가 매우 중요한 상황을 도출해 낸 문항임</li> <li>▪ 자신과 주변의 사례 등을 포함하여 면접자의 자유로운 답변을 유도할 수 있음</li> <li>▪ 딜레마 상황에서 요구하는 내용을 수용하거나 거부할 때 상대방을 비롯한 다른 학생들을 배려하고 또 고려해야 하는 맥락 요소를 알고 있는지 여부를 확인할 수 있는 문항이라고 생각됨</li> <li>▪ 선택에 따른 답안을 제시하는 수준에 그치지 않고 상황에 대해 이해하고 당사자의 입장을 충분히 공감하며 본인의 생각을 솔직하게 제시할 수 있는 문항임</li> <li>▪ 면접자의 답변 속에 자신의 주관적 생각을 비롯한 규칙 준수, 공정, 정직, 자기 책임감 등의 가치를 도출해내는 것이 관건이며 그 과정에서 면접자의 인성을 확인할 수 있을 것으로 판단됨</li> <li>▪ 질문에 문제점이 무엇인지 그리고 이와 같은 문제점을 해결하기 위해 자신이 교사라면 어떤 조치를 해야 할 것인지와 같이 문제상황에 대한 명확한 인식과 해결방안을 제시하도록 질의가 가능하다고 보이는 문항임</li> <li>▪ 현재의 상황은 공동체 내에서 대표를 선발하는 문제와 선발의 문제에 대해 이의를 제기하는 경우 어떻게 조치를 취해야 공동체 구성원의 모두 만족할 수 있을지에 대해 생각을 하게하는 질문인데 수험자가 생각하는 방법이 공동체 구성원을 모두 만족시킬 수 있는 대답이라면 좋은 점수를 받을 수 있을 것이라고 생각되며 이러한 답변에 선행학습이 요구되지는 않는 것으로 판단된다.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

<문항카드 나-2>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="427 584 1318 954" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>인공지능을 활용한 개인 학습 시대가 도래함에 따라 미래 교육 방식에 있어서 ‘학교는 존속해야 한다’는 의견과 ‘학교는 더 이상 필요하지 않다’는 의견이 있다. 이 두 입장에 대해 각각 근거를 말하고, 학교의 존속 여부에 대한 자신의 견해를 논하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2020-236호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '기술·가정'</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [12인기01-02] 인공지능이 개인의 삶, 사회와 직업을 어떻게 변화시키는지 탐색하고 인공지능 역할의 필요성과 중요성을 이해한다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 두 입장의 근거: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교 필요: 기초 교육, 사회문화적 교류, 관계 형성, 정의적 발달, 진로교육, 시민 참여 능력 향상, 자기개발 등의 가치를 고려</li> <li>- 학교 불필요: 학교의 의미와 학교 공간에 대한 인식 변화, 홈스쿨링 등 교육 형태의 다변화 온라인에 따른 학습 공간의 변화, 대학 입시와 취직만을 위한 제한된 학습 목적 심화, 학교를 배움을 위한 외주업체로 생각하는 학부모 인식의 증대 등 고려</li> </ul> </li> <li>▪ 자신의 견해: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 미래교육을 준비하는 학교 모습의 변화를 중심으로 자신이 지지하는 입장과 이유 제시</li> <li>- 각각 입장의 장단점을 반영하여 정반합적인 입장을 논리적으로 설명</li> <li>- 반대편의 견해를 논리적으로 반박하면서, 자신의 입장을 명확히 제시</li> </ul> </li> </ul>

검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>인공지능이 개인의 삶, 사회와 직업을 어떻게 변화시키는지 탐색하고 인공지능 역할의 필요성과 중요성을 얼마나 논리적으로 설명할 수 있는지 평가하는 문항임</li> <li>인공지능에 대한 일반적인 이해력을 교양 수준에서 어느 정도 가지고 있을 것으로 기대하였으며, 사전 지식이 없더라도 질문의 목적과 의도를 충분히 유추할 수 있도록 구성하였음</li> <li>인공지능 시대에 인공지능의 활용법을 넘어서서 인공지능에 대한 사회적 판단을 어떻게 해야 하는가를 확인할 수 있음</li> <li>미래사회의 변화와 자신의 학교교육을 연결시켜 생각할 수 있는가를 보고자 하였음</li> <li>인공지능 시대에 새로운 학교의 역할과 학습 스타일 등을 고려하여 평소 본인 자신이 교육자로서 가지고 있는 가치관과 교육관 등을 평가할 수 있는 문항임</li> <li>인공지능이 교육 현장에 접목되면서 학교 교육에 대한 패러다임의 변화가 있다고 생각하며 이러한 변화에 대해 장단점을 바탕으로 자신이 생각하는 학교 교육에 대한 생각을 이야기하면서 예비 교육자로서의 교육관을 확인할 수 있는 문항으로 판단됨.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

<문항카드 나-3>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="427 651 1318 1021" style="border: 1px solid black; padding: 10px;"> <p>LMS(Learning Management System)는 학습 과정에 필요한 다양한 기능과 도구를 제공하는 소프트웨어 플랫폼이다. 게이미피케이션(gamification)을 통해 게임적 요소를 LMS에 통합할 경우 학습자 입장에서의 긍정적 효과를 설명하고, 나타날 수 있는 문제점들과 이에 대한 해결 방안을 설명하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책 3] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정.</li> <li>▪ 성취기준 : [6실04-07] 소프트웨어가 적용된 사례를 찾아보고 우리 생활에 미치는 영향을 이해한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [9정01-01] 정보기술의 발달과 소프트웨어가 개인의 삶과 사회에 미친 영향과 가치를 분석하고 그에 따른 직업의 특성을 이해하여 자신의 적성에 맞는 진로를 탐색한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12정보02-03] 인터넷, 응용 소프트웨어 등 컴퓨팅 도구를 활용하여 문제 해결을 위한 자료를 수집하고 분석한다.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책 10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [9정03-09] 다양한 학문 분야의 문제 해결을 위해 협력하여 소프트웨어를 개발한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12소생01-01] 소프트웨어가 세상을 변화시킨 사례를 탐색하고 소프트웨어가 사회 변화에 미치는 영향을 분석한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [12소생01-02] 실세계의 문제와 현상을 소프트웨어의 관점으로 바라보고 소프트웨어 발전에 따른 미래사회의 변화를 예측한다.</li> </ul>

<p>문항해설 및 평정기준</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 긍정적 효과 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 학습 행동에 대한 즉각적인 보상을 통해 학습 동기 등 고취. (예, 배지, 포인트 등)</li> <li>- 적절한 경쟁을 통한 긴장감과 재미를 통한 학습 동기 등 고취. (예, 리더보드, 챌린지 등)</li> </ul> </li> <li>▪ 문제점과 해결 방안 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 게임적 요소에 중독 및 매몰될 수 있음. <ul style="list-style-type: none"> <li>→ 게임적 요소와 학습 목표 간의 긴밀한 연계 필요</li> </ul> </li> <li>- 시간이 지남에 따라 게임적 요소에 대한 흥미를 잃을 수 있음 <ul style="list-style-type: none"> <li>→ 학습자의 피드백을 반영한 주기적 업데이트 필요</li> </ul> </li> <li>- 학습자마다 게임적 요소에 대한 선호도와 수준이 다를 수 있음. <ul style="list-style-type: none"> <li>→ 개인의 선호와 동기 부여 요인을 분석하여 다양한 맞춤형 콘텐츠를 제공</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>▪ LMS의 특성과 관련지어 답을 한 경우 높게 평정함</li> </ul>
<p>검토의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 이 문항은 게이미피케이션의 게임적 요소가 적용된 LMS를 잘 활용할 수 있는 교사의 역량을 평가하는 문항임</li> <li>▪ 게이미피케이션은 사용자에게 특정 행동을 유도하도록 게임 기법을 활용하는 것으로, 교육 분야에서는 주로 학습자의 학습동기 등을 고취하기 위해 사용하고 있음. 하지만 아무리 좋은 에듀테크라 하더라도 단점도 있게 마련임. 따라서 교사는 사용하려는 시스템의 장점과 함께 유의사항에 대해서도 충분히 숙지하고 있어야 할 필요가 있음</li> <li>▪ 게이미피케이션이라는 용어를 처음 접하는 학생이더라도 바로 뒤에 게임적 요소라는 표현이 등장하기 때문에 문제 소지가 없음</li> <li>▪ 다만 LMS를 충분히 경험해보지 못한 경우에는 문항에서 물어보는 LMS가 아닌 게임적 요소를 적용한 수업 혹은 콘텐츠에 대해 답변을 제시할 여지가 조금은 있다고 보임</li> <li>▪ LMS와 게이미피케이션이라는 새로운 용어를 사용했지만 설명에서 학습 과정 플랫폼에 게임적인 요소가 들어갔을 때 생기는 문제점과 이를 해결하는 방안이라는 질문을 찾는 것은 어려워 보이지 않으며, 이 문항은 면접자가 학습 과정 플랫폼에 게임적 요소가 도입되었을 때 발생 가능한 문제점을 생각해 보고 이러한 문제점에 대한 해결 방안을 생각해 보게 하는 질문으로 적합하다고 생각됨.</li> </ul>
<p>최종의견</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

나) 정시전형 면접 오후 문항

<문항카드 나-4>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<p>운동회 청백 계주에 참가할 학급 대표가 연습 중 부상을 당했다. 학생들은 두 번째로 달리기를 잘하는 새록이가 출전해야 한다고 주장하고 있다. 그런데 새록이는 자신이 원래 학급 대표가 아닌 데다가 계주에서 질 경우 친구들로부터 비난받을 수도 있다는 것을 염려하여 주저하고 있다. 자신이 교사라면 어떻게 교육할 것인지 이유를 들어 설명하시오.</p>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제'</li> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정</li> <li>▪ 성취기준 : [9도02-06] 다양한 갈등 상황에서 평화적 해결의 중요성을 이해하고, 평화적으로 갈등을 해결할 수 있는 실천 방법을 탐구하고 제시할 수 있다.</li> <li>▪ 성취기준 : [생윤06-01]사회에서 일어나는 다양한 갈등의 양상을 제시하고, 사회 통합을 위한 구체적인 방안을 제안할 수 있으며 바람직한 소통 행위를 담론윤리의 관점에서 설명하고 일상생활에서 실천할 수 있다.</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 새록이와 학생들의 입장을 고려한 지도 방안과 근거 제시 여부 확인</li> <li>▪ 교사는 새록이에게 자신감을 고취하고 도전할 수 있는 기회를 제공하도록 노력하고, 원하지 않은 결과가 나오더라도 학생들이 비난하지 않는 분위기를 조성할 수 있다고 판단되면 새록이의 출전을 설득하도록 한다.</li> <li>▪ 새록이의 의사를 존중하여 출전에 대한 부담을 경감하길 원하면 학생들에게 새록이의 판단을 존중, 이해하도록 지도하고 다른 학생을 선발한다.</li> <li>▪ 새록이와 학생들의 입장을 모두 고려하여 설득력 있는 답변과 이유를 제시하면 높게 평정함</li> </ul>

검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 이 문항은 새롭이와 학생들 간의 갈등이 고조될 수밖에 없는 문제 상황에서 면접자가 도덕적 민감성을 바탕으로 올바른 판단을 내릴 수 있는지, 합리적인 근거를 들어 설명할 수 있는지 여부를 평가하기 위함임</li> <li>▪ 제시문은 학교 현장 또는 주변에서 일어날 수 있는 사례로 문제상황에 대한 명확한 인식여부를 확인하고, 교사로서 해결방안을 제시하도록 하는 질의가 가능한 의미 있는 문항임</li> <li>▪ 이 문항에서는 문제 해결을 위해 상대에 대한 배려, 도전의식, 자신감 고취, 민주적 의사결정 등의 다양한 가치들을 기반으로 적절한 답변을 제시하는 지 여부를 평가할 수 있음</li> <li>▪ 이 문항은 답변을 위한 개념적 지식을 요구하지 않으며, 도덕적 사태에 대한 면접자의 가치 판단을 토대로 설득력 있는 근거를 제시하도록 함으로써 선행학습이 응답에 미치는 영향은 없으며, 종합적인 사고력과 문제해결력을 평가할 수 있는 문항으로 보임.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>



<문항카드 나-5>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="427 571 1316 1108"> <p>일부 인플루언서들은 자신의 사회적 영향력을 확대하기 위해 대중이 관심을 보일 만한 주제들을 소셜미디어(social media)로 소개한다. 이러한 목적을 위해 소셜미디어를 활용할 때 나타날 수 있는 부작용의 예를 들고, 이를 완화하기 위한 교육적 방안을 설명하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 ‘범교과 학습주제(인성교육, 민주시민교육)’</li> </ul>
문항해설 및 평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 부작용 예               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 영향력 확대를 위한 거짓 정보 제공, 개인의 욕망에 기반한 자극적인 정보 제공, 원하는 정보에 대한 맹목적 신뢰, 사회적 관계의 불균형 심화, 혐오 및 폭력적 표현의 일상화, 개인정보 유출, 소셜미디어 중독 등의 문제점을 고려한 답변 제시</li> </ul> </li> <li>▪ 지도 방안               <ul style="list-style-type: none"> <li>- 정보의 사실관계 파악 방안, 소셜미디어 콘텐츠 주제 선택 방식, 콘텐츠 제작 방법에 있어서의 윤리성, 편향되지 않은 정보 공유 방안, 개인정보 보호 방안, 저작권 문제, 비폭력적 표현방법 지도 측면 등을 고려하여 논리적으로 답변 제시</li> </ul> </li> <li>▪ 내용적인 측면보다는 부작용 예와 지도 방안 간의 논리적 연결성, 사회성과 윤리성을 바탕으로 사고하고 표현하는 것에 평가의 강조점을 둔다.</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 인성교육과 민주시민교육 측면에서 현 세대들에게 매우 중요한 학습주제임</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 단순히 소셜미디어를 덜 사용하는 차원이 아니라, 소셜미디어로 인해 발생할 수 있는 문제에 대해 교육적 차원에서는 어떻게 접근해야 할 지를 생각해 보게함으로써 교육자로서의 가치관과 평소에 소셜미디어에 대해서 자신이 가지고 있는 가치관을 확인해 볼 수 있음</li> <li>▪ 향후 미래교육을 책임질 초등교사라면 반드시 생각해봐야 할 주제임</li> <li>▪ 일상에서 자주 접하고 가볍게 생각해 볼 수 있는 주제임에도 불구하고, 교육적 방안을 묻는 것은 예비교사로서 해당 주제에 대해서 한번 더 숙고하게 하는 바람직한 문항임</li> <li>▪ 익숙한 주제에 대한 논리적 연결성을 파악하는 문항으로 자연스럽게 답변할 수 있으면서도 상당히 논리적 사고를 요하는 문항임</li> <li>▪ 현재 학교에서 일어나는 문제 중 SNS로 인해 발생하는 문제가 많으며 이러한 문제에 대한 인식과 함께 이를 해결하기 위한 방안을 논리적으로 설명하게 하는 질문은 예비 초등교사의 교직 적성을 확인하기에 적합하다고 생각되며 선행학습적 요소는 없다고 판단됨.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

<문항카드 나-6>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	<div data-bbox="430 571 1313 1155"> <p>사이버 도박 위험군으로 조사된 청소년의 연령이 점점 낮아짐에 따라 여성가족부는 올해부터 사이버 도박 진단 조사 대상에 초등학생을 포함하기로 했다. 사이버 도박 위험군 학생에게 나타날 수 있는 문제 상황을 말하고, 청소년 사이버 도박의 폐해에 대처할 수 있는 방안을 설명하시오.</p> </div>
출제근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책 3] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정.</li> <li>▪ 성취기준 : [6실05-05] 사이버 중독 예방, 개인 정보 보호 및 지식재산 보호의 의미를 알고 생활 속에서 실천한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [9기가02-07] 청소년의 건강을 위협하는 다양한 원인을 분석하고, 이를 해결하고 예방하는 방안을 탐색하여 실생활에 적용한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [9정01-03] 정보사회에서 개인이 지켜야 하는 사이버 윤리의 필요성을 이해하고 사이버 폭력 방지와 게임·인터넷·스마트폰 중독의 예방법을 실천한다.</li> <li>▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책 10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정.</li> <li>▪ 성취기준 : [9기가01-06] 사회변화로 증가하는 여러 가지 청소년 중독의 유형을 탐색하여 이를 예방하고 대응할 수 있는 방안을 제안한다.</li> <li>▪ 성취기준 : [9정05-02] 디지털 사회의 구성원으로서 편리하고 안전한 생활을 위한 규칙에 대해 민주적으로 논의하고 실천 방안을 수립한다.</li> </ul>
문항해설 및	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 문제 상황</li> </ul>

평정기준	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도박 자금 마련을 위해 학교폭력, 마약 배달, 보이스피싱 등 2차 범죄로 이어짐</li> <li>- 도박 빚을 감당하지 못해 극단적 선택으로 이어짐</li> <li>- 돈에 대한 왜곡된 가치관 및 직업관 형성 등</li> <li>▪ 대처 방안 <ul style="list-style-type: none"> <li>- 가정, 학교, 지역사회가 연계한 교육이 중요</li> <li>- 가정: 밥상머리 교육처럼 집에서 돈이 전부가 아니라는 것을 가르쳐야 함</li> <li>- 학교: 사이버 도박 피해 사례 제시, 금융 교육 실시</li> <li>- 유관 기관: 청소년상담복지센터, 한국도박문제예방치유원 등 관련 기관을 통한 상담</li> </ul> </li> <li>▪ 게임 중독과 차별성을 두고 답변하는 경우, 가정, 학교, 지역사회와 연계한 다양한 대처 방안을 제시한 경우 높게 평정함</li> </ul>
검토의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 이 문항은 사이버 도박 위험군에 속한 청소년에게 나타날 수 있는 문제상황을 이해하고, 교사로서 그에 대한 대처방안을 얼마나 잘 설명할 수 있는지 평가하는 문항임</li> <li>▪ 사이버 도박은 인터넷 중독이나 게임 중독과는 달리 학교폭력이나 극단적 선택 등을 이야기시킬 수 있고, 특히 코로나19를 거치면서 IT 기기와 한층 더 친근해진 청소년들이 쉽게 빠질 수 있으므로 초등학교에서도 중요하게 다뤄져야 할 내용임</li> <li>▪ 사이버 도박 위험군에 빠진 청소년에 관한 피해 사례와 통계자료가 제시되어 있지 않더라도 도박 중독에 빠진 성인들에게 나타날 수 있는 피해를 청소년에게 적용했을 어떠한 피해가 일어날 수 있는지는 쉽게 유추할 수 있음</li> <li>▪ 거의 모든 영역에서 교육적 효과를 얻기 위해서는 학교뿐만 아니라 학교와 가정, 지역사회의 유관기관들의 잘 어우러진 협조가 중요하다는 것을 보여주는 문항임</li> <li>▪ 사이버 도박에 대해 내용을 접해보지 못한 면접자라고 접근성이 용이한 온라인에서 도박의 문제점을 생각할 수 있을 것이라고 생각되며 이를 해결하기 위한 노력에 대해 생각해볼 수 있는 문항으로 판단됨.</li> </ul>
최종의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음)</li> <li>▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)</li> </ul>

## V. 대학 입학전형 반영 계획 및 개선 노력

2024학년도 입학전형 영향평가 결과 심층면접 문항에서 선행학습을 직접적으로 유발할 만한 요소는 없는 것으로 분석되었다. 고차원적인 지식이나 수준 높은 이론을 묻는 문항을 제시하기보다는 학생들이 평이하게 대답할 수 있는 내용으로 문항을 구성하였다.

심층 면접평가는 합격선에 있는 학생들의 당락을 가르는 평가 요소로 작용할 수 있기 때문에 심층면접평가의 방법이나 평가 요소가 타당성 있게 구성되어야 하고, 평가자 간의 신뢰도 역시 담보되어야 한다. 이를 위한 2024학년도 수시전형 및 정시전형 심층 면접평가의 문항 구성의 방향은 다음과 같다.

첫째, 지식을 직접 물어보는 문항보다는 다양한 지식을 활용할 수 있는 문항으로 구성한다. 둘째, 고교 교육과정을 정상적으로 이수한 학생이 풀 수 있는 문항으로 구성한다. 셋째, 가정 환경이나 지역 및 문화적 차이가 제한점이 되지 않는 문항으로 구성한다. 넷째, 모범답안을 제시하기보다는 평가 기준을 제시하여 평가자 간 신뢰도를 높이는 문항으로 구성한다. 다섯째, 문항의 정답을 답변하는 문항이 아니라 타당한 근거를 바탕으로 다양한 해답을 제시할 수 있는 열린 문항을 제시한다. 이러한 원칙은 본교의 모든 심층면접에 적용되며, 향후에도 이러한 원칙을 견지할 예정이다.

또한 서울교육대학교의 인재상인 ‘5C(인성, 융합, 창의성, 코칭, 의사소통) 핵심역량’과 면접평가 기준의 연계성 구축을 위해 인재상의 핵심역량인 인성, 사회관계성, 전문성, 창의성 등을 기반으로 교직인성, 교직적성, 교직교양 영역의 세부 평가 요소를 명확히 정립하고자 하였다. 한편, 과거 수시전형의 유형을 ‘즉답형’과 ‘구상형’(과제발표면접)으로 구분하여 전형별 차별성을 두었던 부분을 개선하여 수시전형과 정시전형 모두 ‘즉답형’의 형태를 적용하였다.

이러한 노력들은 2024학년도 입학전형 심층면접 전과정을 보다 일관성 있고 효과적으로 진행하는 데 큰 도움을 주었다고 할 수 있다. 서울교대 인재상에 적합한 지원자를 뽑기 위한 노력은 입시전형 전과정에서 추구하는 바라고 할 수 있다. 창의융합적인 사고력의 평가에 중점을 두는 문항 출제라는 방향성을 확고히 하였으며, 출제, 평가 등을 포함하는 면접전형 전 과정이 체계적으로 이루어질 수 있었다.