

# 쾌락과 도덕성: 벤담과 밀의 공리주의

사하키안 논문 | 20251190 박민지



# 목차

- 공리주의란?
- 제레미 벤담의 양적 공리주의
- 존 스튜어트 밀의 질적 공리주의
- 벤담과 밀 비교

# 공리주의란?

도덕을 판단하는 올바른 기준

## • 결과주의 윤리관

행위의 옳고 그름은 동기나 의도가 아니라 오직 그 행위가 초래하는 결과의 유용성에 따라 결정

## • 효용성의 원리

행복과 쾌락을 늘리고, 고통을 줄이는 것이 인간 행동의 가장 근본적인 목적임.

## • 사회적 원칙

나 개인의 이기적 행복에 그치지 않고, 사회 전체의 **'최대 다수의 최대 행복'**을 추구.



# 제레미 벤담 “양적 공리주의”



“ 쾌락의 양이 같다면,  
아이들의 핀 놀이(도박)나 고상한 시나 똑같이 좋은 것이다.”

## • 두 군주의 지배

인간은 자연적으로 '쾌락'이라는 군주를 따르고,  
'고통'이라는 군주를 멀리하도록 태어남.

## • 양적 쾌락주의

모든 종류의 쾌락은 완전히 동등하며,  
차이가 나는 것은 오직 쾌락의 양적인 측면 뿐임.

# 양적 공리주의 예시

맛있는 **떡볶이**를 먹을 때 느끼는 즐거움  
VS  
위인전을 읽으며 얻는 지적 즐거움

질적: **차이** x

→ 떡볶이의 즐거움 양이 더 크다면  
그것이 더 도덕적이고 유용한 선택임.



# 벤담의 7가지 쾌락 계산법

## 01. 강도성 (Intensity)

쾌락이 얼마나 강렬하고  
또렷하게 다가오는가?

## 02. 지속성 (Duration)

그 쾌락이 얼마나 오랫동안  
끊이지 않고 유지되는가?

## 03. 확실성 (Certainty)

그 행동을 했을 때 실제로  
즐거움이 일어날 확률은?

## 04. 근접성 (Propinquity)

얼마나 빨리 내 손에 그  
즐거움을 질 수 있는가?

## 05. 생산성 (Fecundity)

이 쾌락이 꼬리를 물고  
또 다른 쾌락을 낳는가?

## 06. 순수성 (Purity)

즐거움 뒤에 고통이나 부  
작용이 섞여 있지 않은  
가?

## 07. 범위 (Extent)

이 행동으로 인해 얼마나  
많은 사람이 함께 쾌락을  
얻고 행복해질 수 있는가?

사회적 핵심!

# 7가지 쾌락 계산법 적용 예시

“하루 종일 스마트폰 게임만 하기”

강도성	지속성	확실성	근접성	생산성	순수성	범위
매우 높음	매우 낮음	높음	다소 높음	낮음	매우 낮음	낮음

➔ 순간의 쾌락보다 향후 찾아오는 고통의 총합이 훨씬 큼.  
따라서 하루종일 스마트폰 게임만 하는 것은 **부도덕하고 피해야할** 선택임.



# 벤담의 4대 외부적 제재

## • 신체적 제재

자연 법칙에 어긋나면서  
자기 스스로 육체에  
직접 가하게 되는  
신체적 고통이나 질병.

## • 정치적 제재

국가 공권력에 의해,  
또는 법률 및 조례에  
규정된 위반 조치로 주어지는  
공식적 처벌.

## • 도덕적 제재

주변 이웃과 대중들의  
시선, 비난, 사회적 고립  
또는 평판 하락과 같은  
대중의 경멸.

## • 종교적 제재

신의 법을 어기거나  
교리를 위배했을 때  
내세 혹은 교단적 섭리에  
의해 겪는 고통과 징벌.



## 존 스튜어스 밀 “질적 공리주의”

“민족해하는 돼지가 되기보다는  
만족하지 못하는 인간이 되는 것이 더 낫고,

만족해하는 바보가 되기보다는  
만족하지 못하는 소크라테스가 되는 것이 더 낫다.”

# 밀의 도덕 기준

질적으로 어떤 쾌락이 진짜 우월한가?

## • 정신적 우월성

동물을 느끼는 본능적인 육체적 쾌락보다 지적 탐구, 예술적 영감, 도덕적 실천 등 정신적인 고차원 쾌락이 훨씬 유용함.

## • 쾌락의 전문가

낮은 차원의 육체적 쾌락과 고차원적 정신적 쾌락을 둘 다 깊이 경험해 본 이성적 판단자가 더 높은 수준의 평가를 한 쾌락이 진짜 가치있는 쾌락임.

# 밀의 도덕 기준 예시



## 독서 골든벨

VS

## 군것질

고생 끝에 책을 완독하고 교내 독서 골든벨을 울렸을 때 얻는 성취감

불량식품의 단맛을 볼 때의 가볍고 일시적인 쾌락

➤ 두 가지를 모두 누려본 어른들은 영혼이 고양되는 **독서 골든벨**을 압도적으로 높이 평가함.

# 밀의 두 가지 재제

## 내적 재제 > 외적 제재

의무의 요청이나 내적인 의무감

불리한 여론이나 신의 응벌에 대한 두려움처럼  
각 개인에게 영향력을 행사하는 독특한 강제력

- 외부 규율이나 타인의 시선, 처벌보다 내 마음 속에 살아 숨쉬는 재제 장치  
가 사회를 도덕적으로 만든다고 봄.
- 타인에 대한 동정심, 사회적 일체감 등 **‘양심의 소리’**가 우리를 바로 세우는 것임.

# 밀의 윤리학에 대한 비판과 한계

- 심리적 쾌락주의에서 윤리적 쾌락주의로의 도출 오류

인간이 실제로 쾌락을 추구한다는 사실(is)  
~~→~~ 마땅히 그것을 추구해야 함(ought to)

쾌락과 선을 무리하게  
동일시하려는 생각에서  
비롯된 실책

- 행동공리주의의 한계 법칙공리주의의 선호

최고선을 가져오는 행위가 옳은 행위라고 주장하는 **행동 공리주의**는  
조약돌이 연못에 일으키는 파문처럼 행위의 결과는 끝없이 이어지므로 도덕적 결과는 정확히 예측하기 어려움.  
→ 신중한 격률에 따르는 **'법칙 공리주의'** 선호

- 효용성 원리 증명의 한계

도덕적 옳음의 기준으로서 "도덕감"에 호소하는 **윤리적 직관주의**에 반대하면서도,  
궁극적으로는 자신들의 원리를 증명하기 위해 도덕감이나 직관에 의존하는 **모순**을 보임.

# 벤담

# 밀

쾌락의 성격	양적: 모든 쾌락을 질적으로 같음.	질적: 정신적 쾌락이 육체적 쾌락보다 우월
측정 방식	7가지 계산법을 통한 수량화	두 쾌락을 모두 겪어본 전문가의 선호
핵심 제재	외적 제재: 물리적, 정치적, 처벌 등	내적 제재: 동정심, 일체감, 양심
인간관	쾌락과 고통에 의해 조종되는 존재	존엄성을 가지고 고결함을 추구하는 존재

➤ “각자는 하나로서 간주되며 그 누구도 그 이상일 수 없다.” 는 벤담의 평등 원칙을 밀 역시 적극적으로 받아들임.

➤ 인간은 자신의 행복 뿐만 아니라 타인의 행복도 함께 추구해야 마땅하다고 함.

감사합니다