

01. ④ 02. ① 03. ① 04. ② 05. ⑤ 06. ② 07. ① 08. ② 09. ③ 10. ⑤  
 11. ④ 12. ⑤ 13. ① 14. ④ 15. ② 16. ③ 17. ⑤ 18. ③ 19. ① 20. ②

**1. 응용 윤리학(실천 규범 윤리학)과 메타 윤리학의 이해**

**정답 해설 :** 응용 윤리학은 구체적인 삶의 영역에서 제기되는 다양한 윤리 문제를 해결하는 것을 목표로 삼는 학문인 반면, 메타 윤리학은 도덕적 언어나 의미의 분석과 도덕적 추론의 논리적 타당성을 입증하거나 정당화하는 것을 윤리학의 주요 과제로 삼는 학문이다. 따라서 응용 윤리학의 관점에서 볼 때, 메타 윤리학은 도덕 언어의 분석보다 도덕 문제의 해결이 중요함을 간과하고 있다고 주장할 수 있다. **정답 ④**

**[오답피하기]**

- ① 이론 규범 윤리학의 특징이다.
- ② 메타 윤리학은 도덕적 추론에 대한 가치중립적 분석의 중요함을 간과하지 않는다.
- ③ 기술 윤리학의 특징에 해당되는 진술이다.
- ⑤ 메타 윤리학은 도덕적 지식의 성립 가능성에 대한 탐구의 필요성을 중시한다.

**2. 어린이의 임상 시험에 대한 윤리적 쟁점**

**정답 해설 :** 갑은 임상 시험이 정당화되기 위해서는 ‘충분한 정보에 근거한 자발적 동의’가 필요하며 어린이의 경우 부모의 대리 동의를 통해 임상 시험에 참여할 수 있다는 입장이다. 반면 을은 임상 시험이 정당화되기 위해서는 ‘충분한 정보에 근거한 자발적 동의’에 근거해야 한다는 점은 동의하지만, 어린이의 경우 사고 능력의 부족으로 자발적 동의가 불가능할 뿐만 아니라 부모의 대리 동의는 개인적 보상을 목적으로 이루어질 수도 있으므로 피험자(어린이) 자신의 동의라고 볼 수 없다고 본다. 따라서 어린이는 임상 시험에 참여할 수 없다는 입장이다. 이렇게 갑, 을의 주요 토론 내용을 분석해 볼 때 토론의 핵심 쟁점은 임상 시험에서 부모의 대리 동의를 인정해야 하는지의 여부라고 할 수 있다. **정답 ①**

**[오답피하기]**

- ② 난치병 아동 환자를 위한 신약 개발은 갑이 제시하는 어린이 임상 시험에 대한 긍정적 효과의 사례이므로 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- ③ 갑, 을 모두 ‘충분한 정보에 근거한 자발적 동의’에 따른 임상 시험의 허용을 인정하므로 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- ④ 개인적 보상을 목적으로 행해지는 임상 시험의 정당화 여부가 토론의 핵심 쟁점이 될 수 없다.
- ⑤ 갑, 을 모두 긍정하는 입장이므로 토론 쟁점이 될 수 없다.

**3. 요나스의 책임 윤리 이해**

**정답 해설 :** 제시문은 요나스의 주장이다. 요나스는 인류가 지구상에 영원히 존재하기

위해서는 미래 세대와 자연에 대해 책임지는 자세를 가져야 한다고 주장 한다. 또한 그는 인간은 책임질 수 있는 유일한 존재이며 책임을 질 수 있기 때문에 책임을 갖게 되며, 책임 질 수 있는 능력은 책임져야 한다는 당위로 연결된다고 주장하였다. 이러한 그의 입장을 유추해 보면 인간과 자연은 공존을 위해 서로를 책임지는 것이 아닌 인간만이 자연에 대해 책임을 질 수 있으며 이로 인해 인간만이 책임을 갖게 된다고 볼 수 있다. **정답 ①**

**[오답피하기]**

- ② 요나스는 책임의 대상과 범위에 미래 세대도 포함시켜야 한다고 주장한다.
- ③ 요나스는 인류의 존속 가능성을 파괴하지 않도록 행동해야 한다고 주장한다.
- ④ 요나스는 인간은 예견할 수 있는 모든 결과에 대해 책임져야 한다고 주장한다.
- ⑤ 요나스는 책임질 수 있는 능력은 책임져야 하는 당위로 연결되어야 한다고 주장한다.

**4. 장자와 공자의 죽음관 비교**

**정답 해설 :** 갑은 장자이고 을은 공자이다. 장자는 삶과 죽음을 기(氣)가 모이고 흩어지는 것으로 보면서, 삶과 죽음에 차별이 없기에 죽음에 초연해야 한다고 주장하였다. 따라서 장자에게 있어서 삶과 죽음은 좋아하거나 싫어할 대상이 아닌 사계절의 변화와 같이 자연스러운 변화의 과정이다. 공자는 죽음 이후의 삶에 대해서 관심을 갖기 보다는, 현세에서의 삶을 성실하게 수행할 것을 강조하였다. **정답 ②**

**[오답피하기]**

- ① 장자는 삶과 죽음이 계속 반복되는 것이 아닌 기(氣)의 모임과 흩어짐으로 이해한다.
- ③ 공자는 '귀신을 공경하되 멀리하는 것이 지혜로움'이라고 주장하므로 제사 의례를 근절해야 한다는 주장은 옳지 않다.
- ④ 공자는 죽음보다는 현세에서 도덕적으로 실천하는 삶에 더 관심을 가져야 한다고 강조한다.
- ⑤ 갑, 을 모두 내세에서 더 나은 삶을 위해 현세에서의 도덕적 실천을 강조하지는 않는다.

**5. 보수주의적 성 윤리와 자유주의적 성 윤리 비교**

**정답 해설 :** 갑은 성행위와 성관계의 목적을 오직 결혼에 의한 종족 번식에 두는 보수주의적 성 윤리의 입장이고, 을은 성이 수반하는 쾌락에서 성의 가치를 찾는 자유주의적 성 윤리의 입장이다. 보수주의적 성 윤리는 종족 보존이라는 생식적 가치를 중시하며, 혼인 관계 내에서만 성행위가 도덕적으로 정당화될 수 있다고 주장하는 반면, 자유주의적 성 윤리는 개인의 자발적 의지와 선택이 전제되며 개인의 권리를 침해하지 않는 상태에서 최대한의 성적 자유를 지향해야함을 주장한다. 따라서 성은 행위의 결과와는 무관한 개인 간의 합의의 문제라고 보는 것은 을만의 입장이다. **정답 ⑤**

**[오답피하기]**

- ① 갑은 성의 목표는 출산에 대한 책임과 양육의 안정성에 있다고 본다.

- ② 갑은 성이 혼인 관계 내에서만 도덕적으로 허용될 수 있다고 본다.  
 ③, ④ 을은 성에 관한 결정은 타인에게 피해를 주지 않는 범위 내에서 개인의 자유 의사에 근거해야 한다고 본다.

### 6. 잊힐 권리와 알 권리의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 자신이 원하지 않는 민감한 정보들이 다른 사람들에게 공개되지 않도록 정보를 통제할 수 있는 ‘잊힐 권리’가 보장되어야 한다고 주장하는 반면, 을은 정보 사회에서는 누구나 자유롭게 정보에 접근할 수 있어야 하며 사람들이 알아야 할 정보라면 삭제를 금지할 수 있는 ‘알 권리’가 보장되어야 한다고 주장한다. 따라서 갑은 개인에게 자기 정보에 대한 삭제권이 있어야 함을 주장하고(ㄱ), 을은 사생활 보호가 공익을 위해 제한될 수 있음을 주장한다(ㄷ). 정답 ②

#### [오답피하기]

- ㄴ. 갑은 ‘알 권리’보다 ‘잊힐 권리’가 우선되어야 함을 강조하므로 ‘잊힐 권리’의 보장이 ‘알 권리’ 침해로 이어진다고 보지 않는다.  
 ㄷ. 자기 정보에 대한 배타적 관리권이 절대적임을 강조하는 것은 갑만의 입장이다.

### 7. 환경 윤리의 다양한 관점 비교

**정답 해설 :** 갑은 레건, 을은 칸트, 병은 베이컨이다. 레건은 동물 권리론을 주장하면서 몇몇 동물은 삶의 주체로서 존중받아야 할 권리가 있다고 본다. 그는 삶의 주체가 되기 위해서는 기억, 지각, 믿음, 자기 의식, 의도, 미래에 대한 감각 등의 특성이 요구된다고 본다. 칸트는 인간 중심주의 관점을 지니고 있지만 동물이나 식물, 나아가 무생물까지도 함부로 대하는 것은 인간성을 훼손할 수 있기 때문에 바람직하지 않다고 본다. 베이컨은 인간 중심주의 관점을 지닌 사상가로 방황하고 있는 자연을 사냥해서 노예로 만들어 인간의 이익에 봉사하도록 해야 한다고 주장하며 인간을 위해 자연을 지배하고 활용해야 한다고 본다. ㄱ. 갑은 인간이 아닌 동물도 권리를 지닐 수 있다고 주장하므로 긍정의 대답을, 을, 병은 인간만이 권리를 지닐 수 있다고 주장하므로 부정의 대답을 할 질문이다. ㄷ. 을은 이성적 존재인 인간만이 도덕적 의무를 실천할 능력을 지녔다고 주장하므로 긍정의 대답을 할 질문이다. 정답 ①

#### [오답피하기]

- ㄴ. 인간 중심주의 관점을 지닌 을, 병 모두 부정의 대답을 할 질문이다.  
 ㄷ. 병은 자연을 수단적 가치로 이해하므로 부정의 대답을 할 질문이다.

### 8. 과학 기술의 가치 중립성에 대한 반론 탐구

**정답 해설 :** (가) 제시문은 과학 기술은 객관적 지식으로 발견한 자연 현상에 대한 체계적인 지식과 그 지식의 활용을 통해 무엇인가를 만들어 내는 과정이므로 과학 기술에 주관적 가치가 개입되어서는 안 된다고 주장한다. 따라서 (가)는 과학 기술의 가치 중립성을 긍정하는 입장이다. (나)는 제시문 (가)의 주장을 전제와 결론으로 구성되는

논리적 추론의 형식으로 재구성하였다. 따라서 ㉠에는 과학 기술의 가치 중립성을 긍정하는 입장을 지지하는 전제가 진술되어야 한다. 그러나 발문은 ㉠에 대한 반론의 근거를 묻고 있으므로 정답은 과학 기술의 가치 중립성을 부정하는 입장에 대한 진술을 찾으려면 된다. ㉡는 모든 지식은 활용의 맥락에서 주관적 도덕 판단을 요구한다는 입장이므로 윤리적 통제의 필요성을 인정한다고 볼 수 있다. 따라서 과학 기술에 대한 가치 중립성을 부정하는 입장에 대한 근거가 되므로 ㉠에 대한 반론의 근거로 가장 적절하다.

정답 ②

**[오답피하기]**

①, ③, ④, ⑤ 과학 기술의 가치 중립성을 긍정하는 입장에 대한 근거로 적절한 진술이다.

**9. 바람직한 부자자효(父慈子孝)의 자세**

**정답 해설 :** 가상의 편지의 필자는 부자자효(父慈子孝)의 정신을 통해 부모와 자녀의 친밀한 관계가 강화될 수 있다고 주장한다. 효(孝)는 공경의 마음(정신적 측면)이 바탕이 된 봉양(물질적 측면)이 되어야 하며, 자애(慈愛)는 부모가 자녀를 위하는 마음으로 자녀를 억지로 이끌려는 자세가 아닌 부모가 선(善)의 모범을 보여주어 자녀를 도(道)로 이끄는 따사롭고 돈독한 사랑임을 강조하고 있다.

정답 ③

**[오답피하기]**

- ① 효의 정신적 측면인 공경의 마음이 바탕이 된 물질적 측면의 봉양을 강조한다.
- ② 자녀의 옳지 못한 행동은 강제적 교정이 아닌 도(道)로써 이끌어야 한다고 본다.
- ④ 자녀를 위하는 마음으로 억지로 자녀를 이끄는 행위는 자애가 아니라고 본다.
- ⑤ 효도는 경제적 보살핌을 받기 위해서가 아닌 마땅히 해야 할 자식 된 도리이다.

**10. 개인 윤리와 사회 윤리의 관점 비교**

**정답 해설 :** 갑은 개인의 양심을 함양하고 합리성이나 덕목을 실천하여 현대 사회에서 발생하는 윤리 문제들을 해결할 수 있다고 보는 개인 윤리적 관점을 가진 사상가이고, 을은 집단 간의 관계는 지극히 정치적이므로 이러한 이기적 집단들 간의 문제 해결은 개인의 도덕성 함양과 더불어 사회 구조와 제도를 개선하여 해결해야 한다고 보는 사회 윤리적 관점을 가진 사상가 니부어이다. 니부어는 집단 속에서 이기주의적으로 되어 가는 인간의 성향과 힘의 불균등한 분배로 부정의가 지속되고 있기 때문에 외적 강제력을 동원하여 힘을 바탕으로 정의를 실현할 필요가 있다고 본다. 그러나 이러한 정치적 방법은 개인의 도덕성의 도움을 받아야 한다고 본다. ㄱ. 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이 된다. 갑의 경우 사회 갈등의 원인을 개인의 양심이나 윤리의식 등 개인의 도덕성에 중점을 두기 때문이며, 을의 경우 개인의 이기심이 집단의 형태로 표출된다고 보기 때문이다. ㄴ. 갑, 을 모두 긍정의 대답을 할 질문이다. ㄷ. 갑은 개인의 합리성이나 선의지의 성장에 의해 모든 집단은 사회적 조화를 이룰 수 있다고 주장하므로 부정의 대답을, 을은 외적 강제력을 동원하여 힘을 바탕으로 정의

를 실현할 필요가 있다고 주장하므로 긍정의 대답을 할 질문이다.

정답 ⑤

[오답피하기]

ㄴ. 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다. 갑은 사회 갈등의 해법을 개인의 합리성과 선의지의 성장에서 찾고, 을은 권력의 불균등한 분배로 부정의가 지속되므로 서로 견제 할 수 있는 권력 균형을 통해 사회 갈등을 해결할 수 있다고 보기 때문이다.

### 11. 노직의 분배 정의 이해

**정답 해설 :** (가) 제시문은 자유 지상주의자 노직의 주장이다. 노직은 최소 국가만이 정당화 되며, 취득과 이전(양도)의 과정이 정당하면 그 과정을 통해 얻은 소유물에 대해서 개인은 절대적 권리를 갖는다고 주장한다. 또한 정부가 근로 소득에 세금을 부과하는 것은 시민에게 강제 노동을 강요하는 것과 같다고 보아 복지를 위한 국가의 재분배 정책을 지지하는 롤스의 분배 정의론에는 반대하였다. 따라서 S<sub>4</sub>의 경우 을에게서 강제로 뺏은 g를 정이 양도받았기 때문에 S<sub>4</sub>는 정의로운 분배 상황이 아니다.

정답 ④

[오답피하기]

- ① 갑은 정당한 노동으로 g를 취득했기 때문에 정당한 소유 권리를 지닌다.
- ② 정당한 노동으로 g를 취득한 갑이 g를 을에게 자발적으로 양도했으므로 을은 g에 대한 정당한 소유 권리를 지닌다.
- ③ S<sub>3</sub>에서 병이 을에게서 g를 강제로 빼앗았기 때문에 g에 대한 정당한 소유 권리는 여전히 을에게 있다.
- ⑤ S<sub>4</sub>에서 병은 g를 자발적으로 정에게 양도하였으나 g를 취득하는 과정이 정당하지 못하였으므로 교정의 원칙에 의거 정은 g에 대한 소유 권리를 갖지 못한다.

### 12. 형벌에 대한 베카리아와 칸트의 관점 비교

**정답 해설 :** 갑은 베카리아이고 을은 칸트이다. 베카리아는 범죄 예방 효과의 측면에서 볼 때, 사형보다는 종신 노역형이 효과적임을 들어 사형 제도의 폐지를 주장한다. 칸트는 형벌의 본질은 응보에 있으며, 응보주의에 바탕을 둔 사형은 인간을 다른 목적을 위한 수단으로 취급하는 것이 아니라 오히려 인간의 존엄성과 가치를 인정하는 것이라고 주장한다. 이러한 응보주의적 관점에서 칸트는 형벌에 있어서 공적인 정의가 의존하는 원리는 동등성의 원리라고 주장한다.

정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.
- ② 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.
- ③ 갑은 긍정, 을은 부정의 대답을 할 질문이다.
- ④ 갑, 을 모두 부정의 대답을 할 질문이다.

### 13. 차별과 역차별의 입장 비교

**정답 해설 :** (가)는 사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책은 또 다른 차별을 가져오기 때문에 거부되어야 한다는 입장이고, (나)는 사회적 약자에 대한 적극적 우대 정책을 통해 오랫동안 부당한 차별로 고통받았던 사람들에게 보상을 함으로써 사회 전체의 평화와 행복을 증진해야 한다는 입장이다. 따라서 (나)는 (가)에 비해 X는 낮음, 그리고 Y, Z는 높음에 해당된다. **정답 ①**

[오답피하기]

②, ③, ④, ⑤ 적절하지 못한 위치에 있다.

### 14. 직업윤리에 대한 베버와 공자의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 베버이고 을은 공자이다. 베버는 그의 저서인 “프로테스탄티즘의 윤리와 자본주의 정신”에서 칼뱅을 따르는 사람들에 의해 청교도적 직업윤리가 확립되고 이것이 자본주의 정신의 토대가 되었다고 주장하였다. 베버는 칼뱅파의 사회적 활동은 오직 ‘신의 영광을 더하기 위한 활동’일 뿐이며 모든 이의 현세적 삶에 봉사하는 직업 노동 역시 그러한 성격을 갖는다고 주장했다. 따라서 청교도들은, 노동은 소명이며 재화의 획득이 구원의 증표로 정당화되므로 금욕을 바탕으로 한 영리 활동은 근대 기업가의 소명이고, 노동은 근대 노동자의 소명이라고 보았다. 한편 공자는 사회 구성원들이 각자의 지위에 알맞은 역할과 도리를 다할 것을 강조하였다. 또한 임금을 덕치로 백성의 신뢰를 얻고 씩씩이를 줄여 백성을 사랑해야 하며, 신하는 맡은 직분을 수행하고 녹봉은 그 다음에 생각해야 한다고 주장하였다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 갑은 경제적으로 부유하다 할지라도 직업 노동은 계속 해야 한다고 본다.
- ② 갑은 금욕적 태도와 자본주의 정신이 양립 가능하다고 본다.
- ③ 을은 직업을 통한 최대한의 이익 추구가 직업의 주된 목적이라고 주장하지 않는다.
- ⑤ 갑은 부의 축적이 궁극적 정당화의 근거를 구원의 증표에서 찾고, 을은 맡은 직분의 경건한 수행에서 찾는다.

### 15. 아리스토텔레스의 음식에 대한 윤리적 관점 이해

**정답 해설 :** 제시문은 아리스토텔레스의 주장이다. 아리스토텔레스는 먹고 마시는 욕망에 있어서도 잘못하는 경우는 주로 지나친 쪽으로 잘못하는 것이라 주장하며, 마땅한 것을 넘어 배를 채우는 사람을 폭식가라 부르며 지나칠 정도로 노예적인 사람이라고 비판하였다. 이처럼 그는 음식물에 대한 욕망 역시 인간의 이성애 의해 적절하게 조절되어 중용의 상태를 유지해야 함을 강조하였다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ①, ③, ⑤ 제시문에서 유추되지 않는 진술이다.
- ④ 먹는 행위를 통해 자연의 순환 과정에 참여해야 한다는 입장이 아니라, 먹고 마시는 양에 있어서 자연에 따르는 것을 넘어서는 폭식에 대하여 경계해야 한다고 보는

---

입장이다.

**16. 시민 불복종에 대한 롤스와 소로의 입장 비교**

**정답 해설** : 갑을 롤스이고 을은 소로이다. 롤스는 어느 정도 정의로운 사회에서 사회 구성원 다수의 정의관에 어긋나는 법과 정책의 개선을 위한 정치적 행위로서 시민 불복종을 주장한다. 그는 시민 불복종은 최후의 수단이 되어야 하며, 공개적이어야 하고, 처벌을 감수해야 하며, 성공이 기대될 수 있는 것이어야 함을 주장하였다. 소로는 자신이 옳다고 믿는 양심에 어긋나는 모든 불의한 법에 복종하지 말 것을 주장하며, 타협하거나 시간을 갖고 기다려 보자는 주장에 대해 이를 통해서는 근본적으로 악법이 바뀌지 않을 것이라고 주장한다. 정답 ③

**[오답피하기]**

- ① 갑은 시민 불복종은 공개적이어야 한다고 본다.
- ② 갑은 불복종에 따른 처벌을 감수해야 한다고 본다.
- ④ 을은 개인의 양심을 불복종 정당화의 최종 근거로 본다.
- ⑤ 갑, 을 모두 시민 불복종을 의도적인 위법 행위로 본다.

**17. 주거 문화와 윤리적 문제**

**정답 해설** : 제시문의 강연자는 블로우이다. 그는 인간은 자신의 거주 공간을 스스로 만들어 가면서 자신의 삶을 지속할 수 있는 근거를 찾아 거주하고자 한다고 주장하며, 인간에게 있어서 이러한 거주 공간은 외부 세계에 대해 열릴 수 있는 닫힘의 공간이자 자기 삶의 중심(자기 세계의 중심)이 되어야 한다고 본다. 이것은 인간의 거주 공간은 외부를 지향하면서 동시에 자기 세계의 중심이 집 밖의 세계와는 구분되는 닫힌 공간이어야 함을 의미한다. 정답 ⑤

**[오답피하기]**

- ① 인간에게 있어서 거주 공간은 자기 삶의 중심이 되어야 한다고 주장하므로 강연자가 지지할 주장이다.
- ② 인간은 자신의 삶을 지속할 수 있는 근거를 찾아냄으로써 거주하고자 한다고 주장하므로 강연자가 지지할 주장이다.
- ③ 거주 공간은 외부 세계에 대해 열릴 수 있는 닫힘의 공간이자 자기 삶의 중심이라고 주장하므로 강연자가 지지할 주장이다.
- ④ 인간의 거주는 안정성을 느낄 수 있는 안주(安住)이어야 한다고 주장하므로 강연자가 지지할 주장이다.

**18. 갈등의 적극적 평화에 대한 이해**

**정답 해설** : 제시문의 사상가는 갈통이다. 그는 평화를 소극적 평화와 적극적 평화로 구분한다. 소극적 평화는 전쟁이나 물리적인 폭력이 없는 상태를 말하며, 적극적 평화는 구조적 폭력이 없는 상태를 말한다. 그는 소극적 평화뿐만 아니라 적극적 평화를 강조하면서 눈에 보이는 폭력보다 더 무서운 구조적 폭력과 문화적 폭력을 인식하고,

이를 해결하는 것이 평화 실현의 중요한 과제라고 주장하였다.

정답 ③

[오답피하기]

- ① 갈통은 직접적인 폭력의 사용이 없는 상태를 지향한다.
- ② 갈통은 눈에 보이는 직접적인 폭력보다 눈에 보이지 않는 간접적인 폭력(구조적 폭력과 문화적 폭력)을 더 무서운 폭력이라고 규정하였다.
- ④ 갈통이 주장하는 국제 평화의 개념은 국가 간에 전쟁이 없는 소극적 평화뿐만 아니라 구조적 폭력과 문화적 폭력까지 사라진 적극적 평화의 상태를 의미한다.
- ⑤ 갈통은 평화는 평화적 수단으로만 이루어져야 한다고 주장한다.

19. 해외 원조에 대한 싱어, 노직, 롤스의 입장 비교

**정답 해설 :** 갑은 싱어, 을은 노직, 병은 롤스이다. 싱어는 인류 전체의 행복을 증진 시켜야 한다는 공리주의에 입각하여 빈곤으로 고통받는 사람들을 돕는 것을 의무로 보았다. 노직은 정당하게 취득한 재산에 대한 배타적 소유권을 강조하며 원조는 개인의 자율적 선택이라고 보았다. 롤스는 원조를 개개인에 대한 의무가 아니라 ‘고통받는 사회’에 대한 의무로 보고, 빈곤의 문제가 물질적 자원의 부족에 따르는 문제가 아니라 정치·사회적 제도의 결함 때문이라고 보았다. ㄱ. 원조를 인류의 행복 증진을 위한 의무 이행으로 보는 것은 싱어에게만 해당된다. ㄴ. 원조의 의무를 실행하기 위한 과제는 강제 노동과 같다는 입장은 노직에게만 해당된다.

정답 ①

[오답피하기]

ㄷ. 롤스에게 있어서 원조의 대상은 정치·사회적 제도가 갖춰져 있지 않은 ‘고통받는 사회’이지 ‘질서 정연한 사회’는 아니다. 따라서 롤스에게 해당되지 않는 진술이다. ㄹ. 싱어에게 있어서 원조의 목표는 국가의 경계를 뛰어 넘는 인류 전체의 행복 증진이고, 롤스에게 있어서 원조의 목표는 ‘고통받는 사회’를 ‘질서 정연한 사회’로 만드는 데 있다. 따라서 싱어와 롤스 모두에게 해당되지 않는 진술이다.

20. 예술과 윤리의 관계 이해

**정답 해설 :** 갑은 심미주의, 을은 도덕주의이다. 심미주의는, 예술은 도덕 등 다른 것을 위한 수단으로 취급되어서는 안 되며, 예술은 예술 자체나 아름다움의 추구를 목표로 삼아야 한다고 주장한다. 반면 도덕주의는, 예술은 도덕적 교훈이나 본보기를 제공하고 종교를 강화하며 인간의 윤리적 상태를 완전하게 만드는데 기여해야 한다고 주장한다. 이러한 점에서 도덕주의는 예술의 사회적 영향력을 강조한다. ㄱ. 심미주의는 예술의 본질을 오직 예술 안에서 찾아야 한다고 본다. ㄷ. 도덕주의는 도덕적 목적이 예술 작품으로 구현되어야 한다고 본다.

정답 ②

[오답피하기]

ㄴ. 도덕주의는 예술의 사회적 영향력을 강조하므로 예술의 이상과 현실의 분리를 강조하지 않는다. ㄹ. 예술이 공동체의 질서 유지에 기여해야 한다고 보는 것은 도덕주의만의 입장이다.