

모의 논술고사 문제 해설 및 예시답안(인문계열)

□ 문제 1

1. 출제 의도

【문제 1-1】

이 문제는 현대인의 삶에 있어서 실존주의의 윤리적 의의에 대해 묻고 있는데, 구체적인 삶의 예들에 대한 적용을 통해서 실존주의 윤리의 본질을 파악하고 있는지 묻는다.

- 각 지문에서 문제 상황에 처한 인간이 스스로의 선택과 결단에 무한히 긍정적 의의를 부여하거나 끝까지 충실한 모습을 보여주는 것에서 진정한 삶의 방식은 개인들 스스로에 의해 선택되어야 한다는 실존주의의 윤리를 확인할 수 있는가?
- 진정한 삶의 방식은 개인들 스스로에 의해 선택되어야 하는 것일지라도 그 선택은 공통적으로 외양적, 물질적 조건을 초월하는 것이기에 현대 사회에서 자칫 경시될 수 있는 인간의 존엄성의 강조를 읽을 수 있는가?

【문제 1-2】

이 문제는 현대인의 삶에 있어서 실용주의의 윤리적 의의에 대해 묻고 있는데, 구체적인 삶의 예들에 대한 적용을 통해서 실존주의 윤리와의 차이를 파악하고 있는지 묻는다.

- 과정보다는 결과를 중시하는 실용주의적 관점을 적용하여 (가)의 경우를 비판할 수 있는가?
- 문제 상황에 대한 융통성 있고 유연한 대응을 추구하는 실용주의적 관점을 (나)의 경우에 적용하여 삶의 실제에 있어서는 실존주의적 관점과 실용주의적 관점이 양립할 수 있음을 파악할 수 있는가?

2. 문제 해설

1) 제시문의 내용과 구성

- 제시문 (1)은 『고등학교 윤리와 사상』 교과서의 “실용주의 윤리와 실존주의의 윤리적 의의” 장에 실린 소설의 일부로서 실존주의 윤리를 평가하는 예시로 쓰이고 있다.
- 제시문 (2)는 『고등학교 문학』 교과서의 “문학과 자아” 장에 실린 시로서 삶에 대한 성찰의 예로 제시되고 있다.
- 제시문 (3)은 『고등학교 윤리와 사상』 교과서의 “실용주의 윤리와 실존주의의 윤리” 장에 실린 연설문으로서 “내 삶에서 가장 중요한 것”을 생각해보게 하는 예시로 쓰이고 있다.

2) 문제의 의미

【문제 1-1】

위의 제시문들이 공통적으로 문제 상황에 처한 인간이 스스로의 선택과 결단에 무한히 긍정적 의의를 부여하거나 끝까지 충실한 모습을 그리고 있는데, 그런 모습에 진정한 삶의 방식

은 개인들 스스로에 의해 선택되어야 한다는 실존주의의 윤리를 적용할 수 있는지를 파악하고자 한다. 또한 제시문들의 인간들이 처한 상황은 다르지만 공통적으로 외양적, 물질적 조건을 초월하는 선택을 하는 것에서 현대 사회에서 자칫 경시될 수 있는 인간의 존엄성을 강조하는 실존주의 윤리의 또 다른 의미를 이해하고 있는가를 파악하고자 한다.

【문제 1-2】

(가)의 경우 과정 못지않게 결과를 중시하는 실용주의의 관점에서 볼 때 문제 상황에서 어떤 선택을 하던 결과적으로 어부가 고기를 잡지 못했다면 어부가 자기 할 일을 하지 못했음을 비판하기를 요구한다. (나)의 경우 시적 화자의 선택이 융통성 있고 유연한 대응을 추구하는 실용주의적 태도에 해당할 수 있으며, 시적 화자의 삶의 성찰 역시 과정 못지않게 결과를 중시하는 실용주의적 관점에 해당할 수 있음을 논증함으로써 실제 삶에 있어서 실존주의와 실용주의가 동시에 작용할 수도 있고 양립할 수 있음을 파악하기를 요구한다.

3. 채점 기준

하위 문항	채점 기준	배점
1-1	<p>이해력 (10) A(10): 각 제시문에서 진정한 삶의 방식을 스스로 선택하는 것과 외양적, 물질적 조건을 초월하는 선택을 하는 공통점을 찾아내 그것들이 인간의 존엄성을 강조하는 실존주의적 윤리에 해당한다는 내용을 모두 서술한 경우 B(7): 진정한 삶의 방식은 스스로에 의해 선택되어야한다는 핵심 내용만 있는 경우 C(5): - 진정한 삶의 방식은 스스로에 의해 선택되어야한다는 핵심 내용과 관계없이, 한계상황, 주체성, 개성, 결단, 현존재 등의 실존주의와 관련된 용어들을 사용하는 경우 - 물질적 조건을 초월하는 선택만을 실존주의 윤리로 간주하는 경우 D(1): 위의 기준들과 관계없는 공통점을 서술하는 경우</p> <p>표현력(10) A(10): 비문이 없고 단락 구성이 자연스러운 경우 B(7): 비문은 없으나 단락 구성이 자연스럽지 않은 경우 C(4): 비문이 있는 경우</p>	20
1-2	<p>논증력(20) A(20): 제시문 (가)에 대해 실용주의는 과정 못지않게 결과를 중시하다는 관점에서 비판한 경우, 제시문 (나)에 대해 상황에 대한 유용하고 융통성 있는 대응과 과정 못지않게 결과를 중시하는 태도를 제시문의 근거를 들어 실용주의적 관점에서 지지하는 논증을 한 경우 B(16): - 제시문 (가)에 대한 논증이 위의 기준을 충족했으나, 제시문 (나)에 대한 논증이 위의 기준을 부분적으로만 충족한 경우 - 제시문 (가)에 대한 논증이 위의 기준을 충족하지 못했으나 (나)에 대한 논증이 위의 기준을 충족한 경우 C(12): 제시문 (가)에 대한 논증이 위의 기준을 충족했으나 (나)에 대한 논증이 전혀 위의 기준을 충족하지 못한 경우 D(8): 제시문 (가)에 대한 논증만 했거나 (나)에 대한 논증만 했는데, 그 내용이 위의 기</p>	30

<p>준을 부분적으로만 충족한 경우 E(4): 아무런 연관이 없는 내용을 작성한 경우 표현력(10) A(10) : 비문이 없고 단락 구성이 자연스러운 경우 B(7): 비문은 없으나 단락 구성이나 문장연결이 자연스럽지 않은 경우 C(4): 비문은 하나 있으나 단락 구성이 자연스러운 경우 D(1): 비문이 하나 있고 단락 구성도 자연스럽지 않은 경우</p>	
---	--

4. 예시 답안

【문제 1-1】

제시문 모두 문제 상황에 처한 인간들이 스스로의 선택과 결단에 무한히 긍정적 의의를 부여하거나 끝까지 충실한 모습을 보여주는 것에서 진정한 삶의 방식은 개인들 스스로에 의해 선택되어야 한다는 실존주의의 윤리를 확인할 수 있다. 또한 공통적으로 외양적, 물질적 조건을 초월하는 선택을 하는 것에서 인간의 존엄성을 강조하는 실존주의 윤리를 확인할 수 있다.

【문제 1-2】

(가)의 경우 어부가 그날따라 일찍 고기를 잡으러 나선 것은 상황에 맞게 대처하는 실용적 태도에 해당하지만 결과적으로 고기를 잡지 못했다면 그 과정과 관계없이 실용적이지 못하다고 비판할 수 있다. (나)의 경우 “차가 떠났기에 하지 않아도 될 일을 하게 되었다”고 생각한 것부터가 실용적 판단이며, 그리하여 어쩔 수 없는 선택을 하게 되었지만 그로 인해 결과적으로 예기치 않은 기쁨을 얻은 것에 만족하는 것은 결과를 중시하는 실용주의적 태도이다. 즉, (나)의 경우 문제 상황에 대한 융통성 있고 유연한 대응을 추구하는 실용주의적 태도를 취한 것이다.