

01. ① 02. ① 03. ⑤ 04. ② 05. ② 06. ④ 07. ② 08. ⑤ 09. ③ 10. ③
 11. ① 12. ③ 13. ④ 14. ④ 15. ③ 16. ② 17. ③ 18. ⑤ 19. ② 20. ④

1. 스피노자가 강조하는 삶의 태도 파악

정답 해설 : 강연자는 스피노자이다. 그는 이성을 통해 모든 것의 내재적 원인인 신을 인식할 것을 강조하였다. 그렇게 하는 것은 곧 신 또는 자연을 이성적으로 관조하는 것이기도 하다. 그럴 경우 우리는 참된 마음의 평화를 누릴 수 있다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 스피노자는 ‘모든 감정과 욕망을 버릴 것’을 주장하지는 않았다. 그에 따르면 선을 행하고자 하는 욕망과 같은 ‘능동적 감정’은 향유해야 할 것들이다.
- ③ 스피노자가 말하는 신은 인격신이 아니라 유일한 실체로서의 자연이다.
- ④ 스피노자는 신의 존재를 부정하지 않았다. 다만 기존의 초월적이고 인격적인 신의 존재를 인정하지 않았을 뿐이다.
- ⑤ 스피노자는 인간에게 자유의지가 있다고 보지 않았다.

2. 나딩스의 배려 윤리 사상 이해

정답 해설 : 제시문은 배려 윤리 사상가인 나딩스의 주장이다. 나딩스는 배려자가 베풀어 주는 배려에 대해 피배려자가 응답할 때 배려가 완성된다고 보았다. 배려 윤리는 인간관계를 중시한다. 다시 말해 인간을 관계망 속에서 서로 의존하고 유대감을 느끼면 살아가는 존재로 본다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 배려 윤리는 논리적 추론보다 배려를 통해 도덕 문제를 해결하고자 한다.
- ③ 자연적 배려는 이성이 아니라 타인을 배려하려는 자연적 감정에 따라 실천된다.
- ④ 모성애에 근거한 배려는 윤리적 배려가 아니라 자연적 배려의 원형이다.
- ⑤ 나딩스에 따르면 정의 윤리와 배려 윤리는 상호 보완적일 수 있고 양립 가능하다.

3. 홉스와 로크의 사회사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 홉스이고, 을은 로크이다. 홉스는 자연 상태를 만인의 만인에 대한 투쟁 상태로 보았는데 비해 로크는 비교적 평화롭고 자유로운 상태로 보았다. 홉스는 개인이 통치 권력에 저항하는 것을 거의 인정하지 않았지만 로크는 통치 권력이 제 역할을 하지 못할 경우 시민은 적극적으로 저항할 수 있다고 보았다. **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ① 홉스는 구성원의 안전 보장을 사회 계약의 결과로 본다.
- ② 홉스와 로크는 모두 사회 계약이 만장일치로 이루어져야 한다고 본다.
- ③ 홉스는 사회 계약의 안정성이 국가 권력의 강제력에 비례한다고 본다.
- ④ 홉스는 자기 보존 욕구의 실현을 사회 계약의 토대로 본다.

4. 소크라테스의 기본 입장 파악

정답 해설 : 갑은 소크라테스이다. 소크라테스는 덕은 지식이며, 선이 무엇인지 알면서 고의로 악을 행하는 사람은 없다고 주장하였다. 이러한 입장을 지닌 소크라테스가 A에게 제시할 수 있는 가장 적절한 조언은 '남을 돕는 것의 참된 의미가 무엇인지 정확히 알아야 한다.'라는 것이다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 소크라테스에 따르면 어려운 상황에 처한 사람을 도우라는 것은 보편적 규범이 될 수 있다.
- ③ 소크라테스는 남을 돕는 도덕적 행위를 명예를 얻기 위한 수단으로 보지 않았다.
- ④ 소크라테스는 올바른 앎은 실천 의지가 없어도 실천을 보장한다고 보았다.
- ⑤ 소크라테스의 지덕복합일설에 따르면 덕 있는 행동은 행복과 결코 무관하지 않다.

5. 최시형의 동학사상 이해

정답 해설 : (가)를 주장한 사상가는 동학의 2대 교주인 최시형이다. 그는 천지만물이 한울님을 모시고 있다고 보았다. 그에 따르면 후천 개벽의 시대를 맞은 우리는 남녀 노소를 차별 없이 존중하고 미물(微物)도 함부로 대하지 말아야 한다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 일원상(一圓相)은 박종빈이 창시한 원불교에서 중시하는 수행의 표본이다.
- ③ 최시형은 모든 규범을 버릴 것을 주장하지 않았다.
- ④ 최시형은 서학인 천주교의 교리가 아니라 동학의 가르침을 따를 것을 강조하였다.
- ⑤ 최시형은 유교적 신분 질서의 개혁을 추구하였다.

6. 아우구스티누스와 루터 사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 아우구스티누스이고, 을은 루터이다. 아우구스티누스에 따르면 인간의 완전한 행복은 신의 은총이 있어야만 실현될 수 있다. 루터는 당시 가톨릭의 '오직 교회로만'이라는 입장을 비판하고 신앙주의, 성서주의, 만인사제주의를 주장하였다. 그에 따르면 성서만이 진리이며, 오직 믿음으로 구원을 얻을 수 있다. **정답 ④**

[오답피하기]

- ① 아우구스티누스에 따르면 악은 신이 창조한 것이 아니라 인간이 자유 의지를 남용함으로써 생겨난 것이다.
- ② 아우구스티누스에 따르면 신은 이성적 인식을 넘어서 실존적으로 만나야 할 인격적 존재, 즉 신앙적 체험의 대상이다.
- ③ 루터에 따르면 인간은 신의 은총을 받아야 원죄에서 벗어날 수 있다.
- ⑤ 루터에 따르면 교회의 종교적 권위보다 개인의 신앙이 더 중요하다.

7. 이이와 이황의 사단칠정론의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 이이이고, 을은 이황이다. 이이는 이황과 달리 칠정이라는 일반 감

정은 물론이고 사단이라는 도덕 감정도 기가 발한 것이라고 주장하였다. 이러한 그의 입장에 따르면 도덕 감정의 하나인 측은지심은 다른 도덕 감정인 수오지심, 사양지심, 시비지심과 마찬가지로 기가 발하여 드러난 것이다(ㄷ). 또한 이이는 도덕 감정을 일반 감정의 순전한 측면을 가리키는 것으로 보았다(ㄱ). 정답 ②

[오답피하기]

ㄴ. 이항은 도덕 감정과 일반 감정의 연원이 서로 다르다고 보았다. 즉, 도덕 감정은 이가 발한 것이고 일반 감정은 기가 발한 것이라고 주장하였다.

ㄷ. 이항과 이이에 따르면 일반 감정과 도덕 감정은 모두 감정[情]으로서, 개념상 구분될 수 있지만 사실상 별개로 분리될 수는 없는 것들이다.

8. 정약용의 인성론과 덕론 이해

정답 해설 : 제시문은 정약용의 주장이다. 정약용은 사단을 사덕의 단서[緒(서)]로 보는 성리학의 단서설(端緒說)을 비판하면서 단시설(端始說)을 제시하였다. 그에 따르면 사단은 사덕의 시작[始(시)]이 될 수 있는 선한 마음이다. 정답 ⑤

[오답피하기]

- ① 정약용에 따르면 사덕은 마음의 기호가 아니라 사단을 실천해야 형성되는 덕이다.
- ② 정약용에 따르면 사단을 확충하기 이전에는 마음에 사덕이 존재하지 않는다.
- ③ 정약용에 따르면 사단은 사덕의 존재를 알 수 있게 해주는 단서가 아니라 사덕으로 자라날 수 있는 싹과 같은 것이다.
- ④ 정약용에 따르면 사단은 형성되는 것이 아니라 인간이 본래 지니고 있는 것이다.

9. 정치적 자유주의의 기본 입장 파악

정답 해설 : 제시문은 정치적 자유주의를 추구한 롤스의 주장이다. 정치적 자유주의는 자유주의의 기본 입장을 수용한다. 자유주의에 따르면 국가는 개인의 자유를 보장하기 위해 존재한다. 그러므로 한 시민이 다른 사람의 자유를 침해할 경우 개입해야 한다(ㄴ). 또한 국가는 공적 의사 결정을 할 때에 구성원의 동등한 권리를 보장해야 한다(ㄷ). 정답 ③

[오답피하기]

- ㄱ. 자유주의에 따르면 국가는 다양한 신념체계를 허용해야 한다.
- ㄷ. 자유주의에서는 국가를 개인의 자유와 권리를 실현하기 위한 도구적 공동체로 본다. 국가를 구성적 공동체로 보는 것은 공동체주의의 입장이다.

10. 왈처, 롤스, 노직의 정의론의 비교 이해

정답 해설 : (가)의 값은 왈처이고, 을은 롤스이며, 병은 노직이다. 왈처는 사회적 가치들은 각각이 지닌 사회적 의미에 따라 각기 다른 기준에 의해 분배되어야 한다고 보았다. 롤스는 정의의 원칙이 가상적인 원초적 입장에서 도출되어야 한다고 보았다. 그리고 노직과 달리 사회 제도를 통해 자연적 우연성에 의한 불평등을 개선해야 한다

고 주장하였다(ㄴ). 노직은 소유 권리로서의 정의를 주장하였다. 그에 따르면 소유물의 취득과 이전이 정당하다면 빈부 격차도 정당화될 수 있다(ㄹ). **정답 ③**

[오답피하기]

- ㄱ. 왈처가 부정의 대답을 할 질문이다. 왈처에 따르면 정의의 각 영역 사이에는 원칙적으로 경계가 존재하므로 어떤 가치도 다른 가치에 의해 지배되어서는 안 된다.
- ㄷ. 롤스가 부정의 대답을 할 질문이다. 그에 따르면 모든 사람의 경제적 처지를 향상시킨다고 해도 공정한 기회 균등을 제한해서는 안 된다.

11. 아리스토텔레스와 흄의 정치사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 아리스토텔레스이고, 을은 흄이다. 아리스토텔레스에 따르면 인간은 완전하고 자족적인 공동체인 국가 속에서 살아가야 행복을 실현할 수 있다. 그에 따르면 최선의 삶을 구현하려는 인간의 본성이 정치적 의무의 근거이다. 이에 비해 흄은 정부로부터 얻는 이익이 있을 때에만 정치적 의무를 진다고 보았다. **정답 ①**

[오답피하기]

- ② 아리스토텔레스가 부정의 대답을 할 질문이다.
- ③ 아리스토텔레스가 부정의 대답을 할 질문이다.
- ④ 아리스토텔레스가 아닌 로크가 긍정의 대답을 할 질문이다.
- ⑤ 아리스토텔레스는 부정, 흄은 긍정의 대답을 할 질문이다.

12. 주희와 왕수인 사상의 비교 이해

정답 해설 : (가)의 갑은 주희이고, 을은 왕수인이다. 주희와 왕수인에 따르면 인간은 누구나 양지(良知)를 가지고 태어난다(ㄴ). 그리고 왕수인에 따르면 타고난 참된 앎인 양지는 본래 실천과 별개가 아니라 하나이다(ㄹ). **정답 ③**

[오답피하기]

- ㄱ. 양지를 하늘이 부여한 성이자 마음의 본체로 본 사상가는 주희가 아닌 왕수인이다.
- ㄷ. 주희와 왕수인은 모두 성선설을 지지하였다. 그러므로 그들에 따르면 성(性)은 바로잡아야 할 대상이 아니라 보존하고 함양해야 할 것이다.

13. 플라톤과 아리스토텔레스 사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 플라톤이고, 을은 아리스토텔레스이다. 플라톤에 따르면 절제는 이성(理性)이 욕망을 지배하고 다스려야 갖추어 수 있는 덕이다(ㄱ). 아리스토텔레스에 따르면 중용의 하나인 절제를 갖추려면 반드시 무엇이 중용인지를 파악하게 해주는 실천적 지혜가 있어야 한다(ㄷ). 그리고 플라톤과 아리스토텔레스에 따르면 절제는 바람직한 정치 공동체의 구성원들이 갖추어야 할 덕이다(ㄹ). **정답 ④**

[오답피하기]

- ㄴ. 플라톤에 따르면 절제는 지혜나 용기와 마찬가지로 공동체가 갖추어야 할 덕인

동시에 개인의 영혼이 갖추어야 할 덕이기도 하다.

14. 장자와 석가모니 사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 장자이고, 을은 석가모니이다. 지인(至人)은 장자가 추구한 이상적 인간상이다. 그는 자신에 얽매이지 않고 자연과 하나가 되는 경지에 이른 사람이다 (ㄱ). 또한 그는 만물의 타고난 모습을 있는 그대로 긍정하는 사람이다(ㄴ). 석가모니는 현상 세계는 항상 변화하며 우리는 그러한 현상 세계에 집착해서는 안 된다고 가르쳤다(ㄷ). **정답 ④**

[오답피하기]

ㄷ. 장자와 석가모니는 모두 세계를 주재하는 절대적 존재가 있어야 한다고 주장하지 않았다.

15. 데카르트와 베이컨 사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 데카르트이고, 을은 베이컨이다. 데카르트는 확고부동한 인식의 제1원리를 찾기 위해서는 방법적 회의가 필요하다고 보았다. 베이컨은 자연에 대한 참된 인식을 위해서는 먼저 편견과 선입견을 뜻하는 우상을 타파해야 한다고 주장하였다. 그에 따르면 진리 탐구의 과정에서 반드시 지성이 활용되어야 한다. **정답 ③**

[오답피하기]

- ① 데카르트는 관찰과 실험 같은 경험적 방법을 통해서 확실한 지식을 찾을 수 없다고 보았다. 그는 진리 탐구의 방법으로 이성적 추론을 강조하였다.
- ② 데카르트는 의심할 수 없이 확실한 지식이 존재한다고 보았다.
- ④ 베이컨은 감각적 경험이 객관적 지식의 토대가 될 수 있다고 보았다.
- ⑤ 베이컨은 데카르트와 달리 실제적 유용성을 지닌 지식만을 참된 지식으로 보았다.

16. 에픽테토스와 하이데거 사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 에픽테토스이고, 을은 하이데거이다. 스토아 사상가인 에픽테토스에 따르면 죽음을 두려운 것으로 만드는 유일한 것은 그것이 두렵다는 사람들의 판단이다. 죽음을 자연의 한 가지 사건으로 담담히 받아들이고 이성에 따라 살아가면 우리는 죽음의 공포를 느끼지 않고 마음의 평화를 누릴 수 있다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 에픽테토스에 따르면 죽음은 주관적인 판단에서 비롯된 불필요한 정념이다.
- ③ 하이데거에 따르면 인간만이 죽음을 예견하고 존재의 의미를 물을 수 있다.
- ④ 하이데거에 따르면 불안은 진정한 자신을 발견할 수 있는 계기가 될 수 있다.
- ⑤ 에픽테토스와 하이데거에 따르면 죽음은 인간이 삶에서 맞닥뜨릴 수밖에 없는 사건이다.

17. 노자와 공자 사상이 지닌 특징의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 도가 사상가인 노자이고, 을은 유가 사상가인 공자이다. 인륜과 도덕의 중요성을 강조하는 정도(X)는 노자의 입장에 비해 공자의 입장이 더 높다. 그러나 규모가 작은 정치 공동체를 지향하는 정도(Y)는 그 반대이다. 그리고 지도자의 적극적 역할을 강조하는 정도(Z)는 노자의 입장에 비해 공자의 입장이 높다. 이러한 특징을 모두 만족시키는 지점은 ㉠이다. **정답 ③**

[오답피하기]

①, ②, ④, ⑤ 노자의 입장에 비해 공자의 입장이 지닌 상대적 특징이라고 할 수 없다.

18. 벤담과 칸트 사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 벤담이고, 을은 칸트이다. 벤담은 ‘최대 다수의 최대 행복’을 도덕과 입법의 기본 원리로 보았다. 칸트는 도덕과 행복은 양립 가능하지만 의무가 문제일 때에는 자신의 행복을 고려하지 말아야 한다고 주장하였다(ㄷ). 벤담과 칸트는 모두 보편적 도덕 원리를 따르는 행위를 도덕적 행위로 보았다(ㄹ). **정답 ⑤**

[오답피하기]

- ㄱ. 벤담에 따르면 도덕은 행복한 삶을 실현하기 위한 수단이 될 수 있다.
- ㄴ. 칸트에 따르면 도덕은 다른 무엇의 수단이 아니라 그 자체가 목적이다.

19. 하이에크, 케인스, 마르크스 사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 신자유주의 사상가인 하이에크이고, 을은 수정자본주의 사상가인 케인스이며, 병은 사회주의 사상가인 마르크스이다. 하이에크는 시장의 원리를 강조하였다. 이에 비해 케인스는 시장 실패를 극복하기 위해 정부의 시장 개입이 필요하다고 보았다. **정답 ②**

[오답피하기]

- ① 케인스는 하이에크와 마찬가지로 사적 소유를 인정한다.
- ③ 마르크스는 시장을 통한 사익과 공익의 일치를 추구하지 않는다.
- ④ 케인스는 경제적 불평등의 해소를 주장하지 않는다.
- ⑤ 마르크스는 국가 소멸을 주장하며, 자유 경쟁의 원리 실현은 추구하지 않는다.

20. 맹자와 순자 사상의 비교 이해

정답 해설 : 갑은 맹자이고, 을은 순자이다. 이들은 모두 사람은 누구나 수양을 통해 성인이 될 수 있다고 보았다(ㄱ). 그리고 통치자의 덕성을 통해 백성을 교화해야 하며(ㄷ), 자신을 닦아 남을 편안하게 하는 군자를 추구해야 한다고 보았다(ㄹ). **정답 ④**

[오답피하기]

- ㄴ. 맹자는 부정, 순자는 긍정의 대답을 할 질문이다. 맹자에 따르면 예는 인간이 부여받은 사덕(四德)의 하나이다.