

제 4 교시

사회탐구 영역 (생활과 윤리)

성명

수험번호

3

1. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은?

윤리학은 환경 문제나 사형 제도 등 현대인의 삶의 영역에서 제기되는 다양한 윤리 문제의 해결을 목표로 삼아야 한다. 그런데 어떤 윤리학자들은 도덕적 언어의 의미를 분석하여 도덕 추론의 타당성을 입증하는 것을 중시하고, 또 다른 윤리학자들은 특정 문화권의 풍습을 객관적으로 기술하는 것을 강조한다. 나는 이러한 학자들이 모두 ㉠ 고 생각한다.

- ① 윤리학의 성립 가능성과 가치 중립성을 간과하였다
- ② 문화 현상의 특수성과 사회 규범의 상대성을 간과하였다
- ③ 도덕규범의 현실적 적용과 구체적 대안 제시를 경시하였다
- ④ 윤리학의 보편화 가능성과 도덕법칙의 당위성을 강조하였다
- ⑤ 도덕적 지식의 보편성과 문화 현상의 논리적 기술을 중시하였다

2. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 너의 행위의 귀결이 미래에도 인간이 존속할 수 있는 가능성을 파괴하지 않도록 행위하라. 우리의 책임은 미래 세대의 존재를 보장하고 그들의 삶의 질을 배려하는 것이다.  
 을: 배려 윤리는 자연적 배려에 근거를 두고 있다. 자연적 배려는 윤리적 배려의 근원이며 최종 귀착점이기에, 어머니와 자녀 관계를 배려의 원형으로 사용하는 것이 더 합리적이다.

- ① 갑: 행위의 동기가 선하다면 결과를 책임질 필요가 없다.
- ② 갑: 자연의 모든 존재는 미래의 생존에 대해 책임져야 한다.
- ③ 을: 남성과 여성의 도덕적 지향성은 선천적으로 동일하다.
- ④ 을: 도덕적 갈등 상황에서 공감과 맥락적 사고가 중요하다.
- ⑤ 갑, 을: 감정보다 이성을 우위에 두고 배려를 실천해야 한다.

3. 서양 사상 (가), (나)의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가) 옳은 행위란 다른 어떠한 규칙에 따를 때보다 더 많은 행복을 가져오거나 혹은 더 적은 불행을 일으키게 하는 규칙을 따르는 것이다.  
 (나) 어떤 상황에서 특정 행위가 다른 행위보다 더 큰 효용을 가져올 때, 그리고 오직 그럴 때에만 그 행위를 옳은 행위로 볼 수 있다.

- ① (가): 공리의 원리를 개별 행위가 아니라 규칙에 적용해야 한다.
- ② (가): 보편적인 도덕 법칙에 따르려는 의무를 중시해야 한다.
- ③ (나): 옳은 행위의 판단 기준으로 결과보다 동기를 중시해야 한다.
- ④ (나): 혜택과 비용을 계산할 때 도덕적 직관에 의존해야 한다.
- ⑤ (가), (나): 매 행위마다 유용성을 산출할 결과를 계산해야 한다.

4. 그림의 강연자가 지지할 주장으로 적절하지 않은 것은?

집은 거주자의 정체성을 드러냅니다. 집 안에 있는 각각의 공간을 합치면 집 주인의 삶의 방식이 지도처럼 그려집니다. 여행자가 어느 곳을 돌아다녔는지 보여주는 여권 도장처럼, 거주자가 어떤 생활을 하는지 어떤 취향인지 고스란히 드러나는 것입니다. 우리가 집과 맺고 있는 결속 방식은 대단히 특별한 것입니다. 집은 그 집과 시공간으로 관련된 모든 이의 영혼과 그 집에 대한 모든 기억, 그 집을 향한 모든 그리움을 품고 있습니다.



- ① 집은 사회와 무관한 개인의 독립 공간이다.
- ② 집은 거주자의 사고방식과 기호를 드러낸다.
- ③ 집은 개인의 과거와 현재의 정보를 담고 있다.
- ④ 집은 거주자의 특성과 세계관을 반영하고 있다.
- ⑤ 집은 인간 삶의 의미가 담긴 기억의 저장소이다.

5. 갑, 을의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

갑: 가상공간에서 '표현의 자유'는 그것이 지켜야 할 품격의 한계를 넘어서고 있다. 특히, 인터넷에서 무분별하게 생산되는 가십(gossip)\* 중에서 당사자에게 심각한 고통을 주는 유포물이 있다면, 이를 규제하기 위한 법률적 노력이 필요하다.  
 을: 가상공간에서 사람들이 자유롭게 발언하도록 내버려 두면 진실하고 건전한 표현은 살아남고, 그릇되고 불건전한 표현은 소멸하게 된다. 자유로운 표현의 장(場)에서 진실을 판단하는 것은 제도적 권위에 기대지 않아도 가능하다.

\*가십(gossip): 신문, 잡지 등에서 개인의 사생활에 대하여 소문이나 험담 따위를 흥미 본위로 다룬 기사

- ① 갑은 인격을 보호하기 위한 제도적 강제력이 필요하다고 본다.
- ② 갑은 개인의 자정 노력만으로 인권이 보장될 수 있다고 본다.
- ③ 을은 가상공간에서 진위를 분별하는 제도가 필요하다고 본다.
- ④ 을은 표현의 자유를 제한하는 사회적 합의가 필요하다고 본다.
- ⑤ 갑, 을은 표현의 자유가 제한 없이 보장되어야 한다고 본다.

6. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 들어갈 옳은 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)

갑: 고통과 즐거움을 느낄 수 있는 능력은 어떤 존재가 최소한 고통당하지 않을 이익 관심을 가진다고 말할 수 있는 필요조건이자 충분조건이다.  
 을: 모든 생명은 의식이 있든 없든 자기 보존과 행복을 향하여 움직이는 목적 지향적인 활동의 단일한 체계라는 점에서 동등한 목적론적 삶의 중심이 된다.  
 병: 인류는 동료 구성원들과 전체 공동체에 대한 존경심을 가져야 한다. 대지 윤리는 공동체의 범위를 넓혀 흙, 물, 식물, 동물, 곤 집합적으로 대지를 포함한다.

(나)

갑, 을, 병 사상가들의 입장을 탐구한다.

<범례>  
 □: 출발 조건  
 ◇: 판단 내용  
 →: 판단 방향  
 ○: 사상가의 입장

<보 기>

ㄱ. A: 동물도 인간처럼 꽤 고 감수능력을 지닌 삶의 주체인가?  
 ㄴ. B: 도덕적 고려 대상을 개별 유기체로 한정해야 하는가?  
 ㄷ. C: 생명체는 자신의 고유 방식으로 자신의 선을 추구하는가?  
 ㄹ. D: 대지의 모든 존재는 생명 공동체의 평등한 구성원인가?

① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄹ                      ③ ㄴ, ㄷ  
 ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

7. 성(性)에 대한 갑, 을, 병의 입장에 대한 설명으로 옳은 것은?

갑: 성욕은 인간의 본능적인 욕구일 뿐입니다. 자발적 동의에 따르고, 타인에게 피해를 주지 않는 한, 개인의 감각적인 욕구 충족을 성의 유일한 목적으로 보아야 합니다.  
 을: 성욕이 본능적인 욕구라는 주장에는 동의합니다. 하지만 성욕은 본능적 욕구이면서 동시에 인간의 존엄과 관련된 욕구이기 때문에 반드시 사랑을 바탕으로 해야 합니다.  
 병: 모든 동물에게 성적 욕망이 존재하는 중요한 이유는 종족 보존입니다. 성의 목적은 2세를 낳아 가계(家系)를 이어가는 것이므로 결혼이 전제되어야만 합니다.

- ① 갑은 사랑을 전제로 한 성욕의 충족만을 중시한다.  
 ② 을은 생리적 욕구보다 성의 인격적 교감을 강조한다.  
 ③ 병은 성의 생식적 가치보다 쾌락적 가치를 중시한다.  
 ④ 을은 갑, 병과 달리 성의 본능적인 측면을 강조한다.  
 ⑤ 병은 갑, 을과 달리 자유의지를 전제로 한 성을 중시한다.

8. 갑, 을 사상가들의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 사회의 필요와 양심의 명령 사이에는 융화되기가 어려운 갈등이 있다. 사회의 관점에서 볼 때 최고의 도덕적 이상은 정의이고, 개인의 최고의 도덕적 이상은 이타성이다.  
 을: 우리는 먼저 인간이 되고 그 후에 국민이 되어야 한다. 내가 마땅히 소유할 단 하나의 의무는, 어느 때이건 양심에 따라 내가 옳다고 생각하는 바를 행하는 것이다.

<보 기>

ㄱ. 갑: 사회 집단 간의 관계는 윤리적이라기보다 정치적이다.  
 ㄴ. 갑: 인간의 이기심과 권력의 불균등으로 부정의가 지속된다.  
 ㄷ. 을: 행위의 정당성을 판단하는 최종 근거는 개인의 양심이다.  
 ㄹ. 을: 악법을 개정하기 위해서 집단적인 저항은 필수적이다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄹ                      ③ ㄷ, ㄹ  
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

9. 갑, 을 사상가 모두 긍정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은? [3점]

갑: 만약 어떤 사람에게 매우 나쁜 일이 일어나는 것을 방지할 수 있는 힘을 우리가 가지고 있고, 그 나쁜 일을 방지함으로써 그 일에 상응하는 도덕적 중요성을 가진 다른 일이 희생되지 않는다면, 우리는 그렇게 해야만 한다.  
 을: 원조의 목적은 고통받는 사회를 적정 수준의 사회로 만드는 데 있다. 사회들 간의 부와 복지 수준은 다양할 수 있다. 그러나 그러한 수준들을 조정하는 것은 원조의 목표가 아니다. 단지 고통받는 사회들만이 도움을 필요로 한다.

- ① 원조의 직접적인 대상은 개인이 아니라 사회인가?  
 ② 질서 정연한 빈곤한 사회라도 원조를 해야 하는가?  
 ③ 전 인류의 복지 향상을 목적으로 원조해야 하는가?  
 ④ 원조의 최종 목표는 불평등한 사회 구조의 개혁인가?  
 ⑤ 원조는 자선보다 의무의 관점에서 행해져야 하는가?

10. 갑, 을의 입장에 대한 옳은 설명을 <보기>에서 고른 것은?

갑: 인간은 오직 죽음이라는 확실한 가능성 앞에서만 스스로 존재의 의미에 대해 물음을 던지며, 삶에 대해 진지하게 고민하고 자신의 참된 모습을 찾게 된다.  
 을: 죽음은 우리에게 아무것도 아니다. 왜냐하면 해체된 것은 감각이 없기 때문이다. 이러한 앎은 불멸에 대한 갈망이 주는 고통을 제거하고 죽음에 대한 두려움을 없애 준다.

<보 기>

ㄱ. 갑은 죽음을 직시하여 주체적 삶을 살아야 한다고 본다.  
 ㄴ. 을은 영원불변한 영혼의 세계를 궁극적인 이상으로 본다.  
 ㄷ. 자기 죽음에 대해 갑은 자각을, 을은 경험 불가를 강조한다.  
 ㄹ. 갑, 을은 인간의 삶[生]이 죽음으로 끝나지 않는다고 본다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄷ                      ③ ㄴ, ㄷ                      ④ ㄴ, ㄹ                      ⑤ ㄷ, ㄹ

11. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

(가)	<p>갑: 정부가 시민의 근로 소득에 세금을 부과하는 것은 그 사람에게서 시간을 강탈하고 그에게 다양한 활동을 명령하는 것이나 마찬가지이다.</p> <p>을: 소득과 부의 공정한 분배는 사회적인 지위에 접근할 기회가 동등하게 부여되고 최소 수혜자에게 최대의 혜택이 돌아갈 때 실현된다.</p> <p>병: 능력에 따라 일하고 필요에 따라 분배받는 사회에서 인간 각자는 진정으로 노동의 긍정적 모습에 따라 자아가 실현되는 상황에 이르게 된다.</p>
(나)	

<보 기>

ㄱ. A: 재화의 취득, 양도, 교정에서 국가의 개입은 배제된다.  
 ㄴ. B: 최소 수혜자를 배려하는 국가 차원의 재분배는 정의롭다.  
 ㄷ. C: 사적 소유권이 폐지된 사회에서 분배의 평등이 실현된다.  
 ㄹ. D: 선천적인 불평등을 조정해야 정의로운 분배가 가능하다.

① ㄱ, ㄷ                      ② ㄱ, ㄹ                      ③ ㄴ, ㄷ  
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

12. 갑, 을 사상가들 중 적어도 한 사람이 긍정의 대답을 할 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 살인을 했거나, 그것을 명령한 살인자는 사형에 처해지지 않으면 안 된다. 이것이 사법권의 이념으로서 정의가 보편적인 법칙들에 따라 의욕하는 바이다. 누구든지 그가 형벌을 의욕했기 때문이 아니라, 형벌을 받아야 할 행위를 의욕했기 때문에 형벌을 받는 것이다.

을: 모든 법이 공통으로 가져야 하는 일반적 목적은 공동체의 전체 행복을 증가시키는 것이다. 그러므로 우선 행복을 감소시키는 해악을 제거해야 한다. 형벌은 오직 그것이 더 큰 악을 제거할 것이라고 보장하는 한에서만 허용되어야 한다.

<보 기>

ㄱ. 사형수의 인권 보장을 위해 사형 제도를 폐지해야 하는가?  
 ㄴ. 형벌 그 자체는 고통을 주기 때문에 악이라고 보는가?  
 ㄷ. 범죄 예방에 기여할 수 있다면 형벌을 부과해야 하는가?  
 ㄹ. 살인자를 사형에 처하는 것은 응분의 정당한 보복인가?

① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄹ                      ③ ㄷ, ㄹ  
 ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

13. ㉠, ㉡의 인간관계에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

- ㉠ 은(는) 수족(手足)의 관계처럼 서로 화합하며, 길을 갈 때는 기러기 떼처럼 나란히 가야 한다. 나무에 비유하면 뿌리는 같고 가지는 다른 것이고, 물에 비유하면 근원은 같고 흐름은 다른 것과 이치가 같다.
- ㉡ 은(는) 가정 속의 인간관계 중에서 가장 먼저 형성된다. 이는 전혀 다른 두 인격체가 함께 생활하며 새로운 관계를 형성하고, 일치된 삶의 의지와 목적을 실천하기 위해 결합된 관계이다.

- ① ㉠은 친족 관계가 아닌 이웃 관계에 해당한다.
- ② ㉡은 같은 기(氣)를 나누어 가진 혈연관계이다.
- ③ ㉠은 수평적, ㉡은 수직적인 관계에 해당한다.
- ④ ㉠, ㉡은 협력과 권면(勸勉)이 필요한 관계이다.
- ⑤ ㉠ 관계가 성립되지 않으면 ㉡도 존재할 수 없다.

14. 다음 서양 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

자본주의의 한 양식으로서의 문화 산업은 예술의 상품화를 확산시킨다. 그것은 대중의 욕구를 일괄적으로 처리하고, 나아가 그러한 욕구마저 창출하여 조정한다. 문화 산업은 일상생활의 구석구석까지 사람들의 의식을 지배하여 심미적 경험의 빈곤화를 극한으로 진행한다. 그 결과 문화 산업이 독점한 대중문화는 사람들의 모든 사고(思考)를 동질적으로 반응하게 만든다.

- ① 대중문화와 문화 산업은 상호 독립적이다.
- ② 문화 산업은 예술의 도구적 가치를 배제한다.
- ③ 문화 산업은 대중의 미적 체험을 획일화시킨다.
- ④ 대중문화는 인간의 기본적 욕구 자체를 박탈한다.
- ⑤ 문화 산업은 예술을 상품화하여 교환가치를 저하시킨다.

15. 그림의 토론 주제에 대한 갑, 을의 입장으로 가장 적절한 것은?



- ① 갑: 사회적 가치의 재분배는 능력과 업적에 따라야 한다.
- ② 갑: 사회적 약자에게 유리한 기회를 제공해주어야 한다.
- ③ 을: 차등적 배려를 통해 실질적인 평등을 실현해야 한다.
- ④ 을: 경제적 빈곤 계층에게 물질적인 보상이 주어져야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 과거의 차별에 대해 현세대가 고통을 분담해야 한다.

16. 다음 현대 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

법이나 정부의 정책에 변화를 가져올 목적으로 행해지는 시민 불복종은 공유된 정의관이라는 틀 안에서 행해져야 할 최후의 수단이다. 시민 불복종은 기존의 법이 보다 상위의 근본 원칙인 정의를 위배할 때 일어나야 하며, 그 방법과 처벌 감수의 부분에 있어서까지 정당성을 가져야 한다.

- ① 시민 불복종은 처벌을 감수하는 합법적인 수단이다.
- ② 불복종 행위가 정당화되는 최종 판단 근거는 헌법이다.
- ③ 공동체 내에서 공공의 정의관을 갖는 것은 불가능하다.
- ④ 민주 사회에서 공유된 정의관일지라도 저항할 수 있다.
- ⑤ 시민 불복종이 성공하리라는 합당한 전망이 있어야 한다.

17. (가), (나)의 입장에서 모두 부정의 대답을 할 질문으로 옳은 것은? [3점]

(가) 기업의 사회적 책임은 속임수나 기만행위 없이 공개된 자유 경쟁에 참여하라는 게임의 규칙 안에서 기업 이윤을 늘리는 활동을 하는 것이다. 주주의 이익에 봉사하는 것을 넘어서는 사회적 책임이 있다는 견해는 자유 경제의 본질을 오해하는 것이다.

(나) 기업은 이윤을 추구하는 것뿐만 아니라 도덕적 의무를 다해야 한다. 기업은 공익을 위한 활동에도 최선을 다해야 한다. 기업은 앞으로 더 책임 있게 행동하게 될 것이다. 책임 있게 경영하는 기업은 그렇지 못한 경쟁자들에 비해 비즈니스 위협에 덜 노출될 것이다.

- ① 기업의 사회적 책임 수행이 장기적인 이익을 위하여 필요한가?
- ② 기업의 근본 목적은 사회 복지와 공동선의 실현에 있는가?
- ③ 기업 이익의 극대화 추구가 기업의 유일한 사회적 책임인가?
- ④ 기업의 자유 경쟁과 시장의 원리가 사회 발전의 원동력인가?
- ⑤ 기업 활동의 본질은 정당한 이윤 추구의 극대화에 있는가?

18. 다음 사상가의 입장만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

‘전쟁’과 ‘정의’는 서로 반대 의미를 가진 단어처럼 보인다. 폭력과 파괴, 인명 살상을 수반하는 전쟁은 세계 평화를 위해 결코 바람직하지 않다는 것이 보편적인 생각이다. 이런 의미에서 정의로운 전쟁과 정의롭지 않은 전쟁을 구분하는 것은 자칫 위험해 보일 수 있다. 왜냐하면 정의로운 전쟁이라는 말은 마치 전쟁을 옹호하는 것처럼 들릴 수 있기 때문이다. 하지만 정의를 실현하기 위한 수단으로서의 전쟁은 필요하다.

— <보 기> —

ㄱ. 개전(開戰)의 선한 동기는 전쟁의 수단을 정당화한다.  
 ㄴ. 내전 개입을 정의와 부정의로 구분하는 것은 가능하다.  
 ㄷ. 정의 실현을 위한 전쟁은 도덕적 제약을 받지 않는다.  
 ㄹ. 개전 명분과는 별개로 전쟁 중의 정당화 요건은 필요하다.

- ① ㄱ, ㄴ                      ② ㄱ, ㄷ                      ③ ㄴ, ㄹ
- ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ                ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

19. (가)의 입장에 비해 (나)의 입장이 갖는 상대적 특징을 그림의 ㉠~㉥ 중에서 고른 것은?

(가) 국가는 단일한 문화를 유지해야 한다. 이민자로 들어온 사람들은 자신들의 문화적 정체성을 포기하고, 이주해온 국가의 문화적 구성원이 되어야 한다.

(나) 국가는 다양한 문화의 정체성을 보호해야 한다. 이민자로 들어온 사람들이 문화적 특성을 포기하지 않고 정체성을 유지할 수 있도록 대등하게 존중해 주어야 한다.

• X: 소수 문화의 정체성을 인정하는 정도  
 • Y: 주류 문화로의 편입·통합을 강조하는 정도  
 • Z: 문화 간의 우열(優劣)을 인정하는 정도

- ① ㉠                      ② ㉡                      ③ ㉢                      ④ ㉣                      ⑤ ㉤

20. (가)를 주장한 사상가의 입장에서 (나)의 A에게 할 수 있는 비판으로 가장 적절한 것은?

(가)	도덕적 갈등 상황에 처해 있는 사람은 도덕법칙에서 유래하는 의무의식에 대한 존경심과 자연법칙에서 유래하는 경향성의 유혹을 동시에 느낀다. 우리의 행위가 도덕적인 행위가 되기 위해서는 오직 도덕법칙에 대한 존경심이 행위의 동기가 되어야 한다.
(나)	A는 인간이 자신의 신체뿐 아니라 정신까지 실험하고 조작할 수 있는 현 단계에서, 인체 실험을 반대할 이유가 없다고 주장한다. A는 윤리적 주장들이 아무리 그럴싸해도 생명공학이 인간의 수명을 무한히 연장하고, 불치병을 정복하며, 우리의 인지적·정서적 능력을 향상시킬 수 있다면 인체 실험을 더욱 권장해야 한다고 강조한다.

- ① 생명공학 연구가 공익의 실현에 기여해야 함을 간과하고 있다.
- ② 인체실험 결과가 생명공학의 정당성을 결정함을 간과하고 있다.
- ③ 인지 능력 향상 실험이 자연적 경향성에 위배됨을 간과하고 있다.
- ④ 인체실험이 인간의 자기 자신에 대한 의무에 반함을 간과하고 있다.
- ⑤ 생명공학이 인간을 목적적 존재로 대우하는 것임을 간과하고 있다.

\* 확인 사항  
 ○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인하십시오.