

윤리와 사상 정답

1	④	2	①	3	③	4	②	5	③
6	③	7	⑤	8	⑤	9	②	10	⑤
11	④	12	①	13	③	14	③	15	②
16	④	17	②	18	②	19	①	20	⑤

윤리와 사상 해설

1. [출제의도] 소피스트와 소크라테스의 입장 이해하기

갑은 소피스트 사상가인 트라시마코스, 을은 소크라테스이다. 트라시마코스는 정의(正義)를 강자의 이익으로 보았다. 소크라테스는 욕구의 충족이나 무절제한 삶이 아니라 참된 지식에 대한 이성적 성찰을 강조하였다.

2. [출제의도] 스피노자의 사상 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 스피노자이다. 스피노자는 인간의 자유의지를 부정하고 신에 대한 이성적 인식을 강조하였다. 우리가 신을 이성적으로 인식한다는 것은 자연의 필연적 법칙을 파악하는 것이며 이를 통해 신을 지적으로 사랑할 때 지복(至福)을 누릴 수 있다고 보았다. 또한 스피노자는 선과 악이란 정신에 의해 인식된 기쁨과 슬픔의 정서로 보았다.

3. [출제의도] 유식학과 이해하기

제시문은 유식학과이다. 대승 불교의 분파인 유식학과는 불변의 본질을 가진 객관적 현상은 존재하지 않으며 그것을 경험하는 우리의 마음인 식(識)만이 존재한다고 주장하였다. 따라서 마음의 작용에 따라 사물이 다르게 인식될 수 있다고 보았다.

4. [출제의도] 순자와 맹자의 사상 이해하기

갑은 순자, 을은 맹자이다. 순자는 하늘을 물리적인 자연 현상으로 보았으며, 자연 현상과 인간의 일은 독립적인 것(天人分二)이라고 주장하였다. 맹자는 인간과 금수의 차이는 작은데 보통 사람들은 그 차이를 버리고 군자는 그 차이를 보존한다고 보았다. 순자와 맹자는 모두 유교 사상가로 도덕적 사회의 실현을 위해 인격 수양이 필요하다고 보았다.

5. [출제의도] 성리학 양명학의 입장 비교하기

제시문 (가)의 갑은 주희, 을은 왕수인이다. 주희는 도덕 법칙이 내재된 사물의 이치를 탐구하여 앎을 이루어 나가야 한다고 보았다. 또한 앎과 실천의 선후관계를 논하자면 앎이 우선이고 경중(輕重)을 논하자면 실천이 중하다고 보았다. 반면 왕수인은 마음 밖에는 어떠한 이치도 없으므로 양지를 자각하고 실천할 것을 강조하였다. 주희는 하늘의 이치가 인간의 마음속에 성(性)으로 갖추어져 있다고 보았으며, 왕수인 역시 마음의 본체가 곧 하늘의 이치라고 보았다.

6. [출제의도] 이이의 사상 이해하기

제시문의 '나'는 이이이고, '어떤 사상가'는 이황이다. 이이는 사단은 칠정 속에 포함된 선한 감정으로 사단과 칠정은 모두 기가 발하고 이가 그 위를 탄 것으로 보았다. 또한 이황의 이기호발설에 대해 이는 발하는 것이 아니라 발하는 까닭일 뿐 운동성이 없다고 비판하였다.

7. [출제의도] 에피쿠로스학과 스토아학과 입장 이해하기

갑은 에피쿠로스, 을은 스토아학과 사상가 아우렐리우스이다. 에피쿠로스는 쾌락을 모든 욕구의 충족이 아니라, 몸에 고통이 없고 마음에 불안이 없는 상태로 보았다. 아우렐리우스는 각자가 자신의 운명에 순응하고 자연의 이치를 따르면서 사회적 역할과 의무를 충실히 수행할 것을 강조하였다.

8. [출제의도] 동학과 증산교의 입장 이해하기

갑은 동학 사상가 최제우이고, 을은 증산교 사상가 강일순이다. 동학은 서학에 대응하는 학문을 표방하면서, 경천(敬天) 사상을 근거로 사람이 곧 하늘이라는 인간 존엄 사상을 제시하였다. 증산교는 원한을 풀고 함께 살아가자는 해원상생(解冤相生)을 주장하였다. 또한 동학과 증산교 모두 후천 세계가 도래한다는 희망을 사람들에게 심어주고자 하였다.

9. [출제의도] 아리스토텔레스, 홉스, 로크의 사상 이해하기

갑은 아리스토텔레스, 을은 홉스, 병은 로크이다. 아리스토텔레스는 국가란 최고선을 목표로 하는 공동체로 인간의 자연적 본성에 따라 발생하는 것이라고 주장하였다. 홉스는 인간이 전쟁 상태인 자연 상태를 극복하고 평화를 얻기 위해 모든 사람들이 자신의 모든 권리와 힘을 하나의 합의체, 즉 국가에 양도하게 된다고 주장하였다. 로크는 계약에 의해 성립된 입법부가 시민의 생명, 자유, 재산을 보호하지 않고 신택의 의무를 저버린다면 교체되어야 한다고 보았다.

10. [출제의도] 벤담과 칸트의 입장 비교하기

갑은 벤담, 을은 칸트이다. 벤담은 '최대 다수의 최대 행복'을 도덕과 입법의 원리로 제시하였다. 벤담은 공동체의 이익을 구성원들의 이익의 총합으로 보면서 쾌락의 가치를 측정할 수 있는 기준이 있다고 주장하였다. 칸트는 도덕적 행위를 도덕 법칙에 대한 자발적인 존중에서 비롯된 행위라고 보았다. 그는 행복을 추구하는 삶과 도덕적 행위는 양립할 수 있다고 보았다. 다만 자신의 행복만을 추구하는 것은 직접적인 의무일 수 없으며, 의무가 문제가 될 때에는 행복을 고려하지 말아야 한다고 보았다.

11. [출제의도] 키르케고르, 하이데거, 사르트르의 입장 이해하기

갑은 키르케고르, 을은 하이데거, 병은 사르트르이다. 키르케고르는 참된 실존을 회복하기 위해서는 신 앞에 선 단독자로서 자신의 주체성을 자각해야 한다고 보았다. 하이데거는 인간이 세계 속에서 어떻게 존재할 것인가를 끊임없이 묻고 답할 때 주체적인 삶이 가능하다고 주장하였다. 사르트르는 인간이 자유를 선고받은 존재라고 보며 자유에 따르는 책임을 강조하였다.

12. [출제의도] 정약용의 사상 이해하기

제시문은 정약용의 입장이다. 그는 인간의 욕구를 생존과 도덕적 삶의 원동력이라고 보았다. 또한 인간에게는 영지의 기호로 선을 좋아하고 악을 싫어하는 경향성이 있으며, 인간의 마음에는 선을 행하고자 하면 선을 행하고, 악을 행하고자 하면 악을 행하는 자유의지(自主之權(자주지권))가 있다고 보았다.

13. [출제의도] 장자의 사상 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 장자이다. 장자는 도의 관점에서 만물이 제 각각의 가치를 지니고 있음을 알아야 한다고 보았다. 그러면서 이것과 저것, 크고 작음, 나와 너, 삶과 죽음을 분별하지 말고 만물을 평등하게 바라보는 제물(齊物)의 경지에 도달해야 한다고 주장하였다.

14. [출제의도] 흄과 데카르트의 입장 이해하기

갑은 흄, 을은 데카르트이다. 흄은 도덕의 문제에서 이성은 도구적 역할에 한정되며, 감정이 직접적인 영향을 준다고 보았다. 또한 시인과 부인의 감정은 사회적 유용성에 기반한다고 주장하였다. 데카르트는 이성을 통한 방법적 회의를 통해 확고부동한 자아를 인식할 수 있다고 보았다.

15. [출제의도] 애덤 스미스, 마르크스, 케인스의 자본주의에 대한 입장 비교하기

제시문 (가)의 갑은 애덤 스미스, 을은 마르크스, 병은 케인스이다. 애덤 스미스는 시장의 자율성 보장이 사회 전체의 부를 최대한 증진시킬 수 있다고 보았고, 마르크스는 민중의 혁명을 통한 급진적 사회 변화를 통해 생산 수단의 사적 소유를 폐지해야 한다고 주장하였다. 케인스는 시장 경제에 대한 정부의 적극적 개입으로 유효 수요를 창출하고 시장의 실패를 극복할 것을 주장하였다.

16. [출제의도] 로스의 사상 이해하기

제시문을 주장한 사상가는 현대 의무론자 로스이다. 도덕적 갈등 상황에서 로스는 일반적인 상식과 도덕적 직관에 따라 실제적 의무를 채택해야 한다고 주장하였다. 또한 도덕적 의무 사이에 충돌이 발생할 수 있음을 전제하고 구체적 상황에서 보다 더 강하게 옳다고 여겨지는 의무를 실제적 의무로서 선택해야 함을 강조하였다.

17. [출제의도] 자유주의와 공화주의 사상 비교하기

제시문 (가)는 자유주의, (나)는 공화주의이다. 자유주의는 개인의 사익 추구 보장을 최우선적 가치라고 주장한다. 반면 공화주의는 비지배로서의 자유를 강조하면서, 정치 참여를 통한 시민의 사회적 책무를 다할 것을 주장하였다. 또한 시민들이 공동선을 실현하기 위해 노력할 때 사익도 증진될 수 있다고 보았다.

18. [출제의도] 아우구스티누스와 아퀴나스의 입장 이해하기

갑은 아우구스티누스, 을은 아퀴나스이다. 아우구스티누스는 악은 실체가 아니라 선의 결핍이라고 주장하였으며, 신을 종교적 체험을 통해 만나야 하는 대상으로 보았다. 아퀴나스는 실정법이 인간의 이성에서 인식되는 자연법에 근거하고 자연법은 신의 의지인 영원법으로부터 나온다고 보았다.

19. [출제의도] 이상 사회에 대한 플라톤과 롤스의 입장 이해하기

갑은 플라톤, 을은 롤스이다. 플라톤은 이상적인 국가를 실현하기 위해서는 철인에 의한 통치가 이루어져야 하며 각 계층의 사람들이 각자의 역할을 충실히 수행하여 전체적으로 조화를 이루어야 한다고 주장하였다. 롤스는 공공적 정의관에 의해 규제되는 사회를 이상적으로 보면서 기본적 자유는 모두 평등하게 주어질 수 있다고 보았다.

20. [출제의도] 국제 관계에 대한 이상주의와 현실주의의 입장 비교하기

국제 관계에 대한 견해로 (가)는 칸트의 이상주의, (나)는 현실주의의 입장이다. 칸트는 국제법의 규제와 국제 연맹, 국가 간의 우호 관계를 통해 평화의 지속이 가능하다고 보았다. 현실주의의 입장에서 국제 정치는 국익의 관점에서 정의된 권력을 위한 투쟁이며 개별 국가는 힘을 키워 국가 간 세력 균형을 유지해야 분쟁을 해결할 수 있다고 보았다.