

The Strength of Weak Ties

Mark S. Granovetter

<http://www.itu.dk/courses/DDKU/E2007/artikler/Granovetter-%20Weak%20Ties.pdf>

목표 :

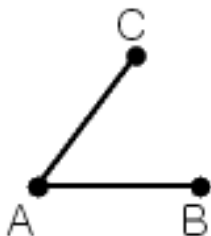
- 사람들간의 약한 연결(유대관계)이 정보의 전달, 영향력의 과급, 사회 계층간 이동, 커뮤니티 형성등에 어떤 작용을 하는 지 알아본다.
- 약한 연결이 그룹간 연결에, 사회 구조 형성에 어떤 작용을 하는 지 알아본다.

Review :

- 이 글은 개인간, 또는 작은 그룹간 상호작용과 같은 미시적 상호작용 (micro interaction)이 어떻게 거시적 (macro level)인 사회적 패턴과 연결되는지 알아본다.
- 이 글은 개인간의 유대관계를 (strength of interpersonal ties) 기초로 삼아, 네트워크 기술을 적용해 어떻게 이런 미시적 관계가 정보의 전달, 사회적 이동, 정치적 집단 형성, 사회 결속과 같은 거시적 현상을 유발하는지를 다룬다.

■ The strength of ties

- 사람간 유대관계의 세기는 함께한 시간, 감정의 세기, 친밀도, 상호간 서로 해 주는 일 등에 따른다고 할 수 있다.
- A 와 B 가 아는 관계이고, C, D, E 가 A와 B중 1명 이상과 알고 있다고 할 때, A와 B가 친할수록 C, D, E도 A와 B 모두와 친할 가능성이 높아진다. 따라서, 다음과 같은 관계는 존재할 수 없다.

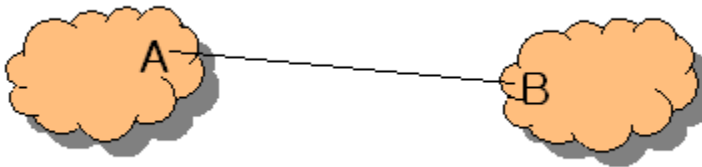


여기서 A-B, A-C는 강한 유대관계를 갖고 있다. 즉, B와 C는 A의 친한 친구들이다. 그런데 B와 C가 서로 모르고 아무런 관계가 없을 수 있단 말인가? 물론 A가 B

와 C 에게 서로를 모르게 관계를 유지했을 수는 있다 (예, 불륜관계). 그렇지만, 이런 경우는 예외로 간주하여, 위와 같은 관계는 존재할 수 없다고 가정한다. 그런데, 위와 같은 관계가 실제로 꽤 존재할 때 사회적으로 어떤 일이 생기는 지 본격적으로 연구해 보아도 재미있을 것 같다. 그렇지만, 연구비 조달은 어려울 것 같다.

■ Weak ties in diffusion process

- Bridge : 어떤 그룹간에 정보의 전달 또는 그룹간 유대관계 형성이 생길 때 이 그룹을 연결하는 유일한 통로.



즉, 위 그림과 같이 두 집단이 있을 때 이 둘을 연결하는 것이 각 집단에 속한 A와 B의 관계일 때, A-B 관계가 Bridge 이다.

- Bridge는 Strong Tie 일 수가 없다.

* 간단한 증명 : 만약 A-B가 strong tie 라고 가정해 보자. A와 B는 각기 자신이 속한 그룹내에서 적어도 1개 이상의 다른 사람과 strong tie를 가질 수 있다. 그러면, 앞서 존재할 수 없는 관계가 생겨야 한다. 즉, A와 B가 모두 관계가 있는 C가 생겨야 한다. 그러면, 더 이상 A-B는 bridge가 아니다. 따라서, A-B의 관계는 strong tie 일 수가 없다. 즉, 모든 bridge 는 weak tie 이다.

- Local Bridge : 그룹간에 연결고리가 Bridge 하나만 있는 경우는 실제로 그리 많지 않다. 그룹간에 실제로는 여러 개의 tie가 존재하지만, 그룹내에 있는 많은 사람들에게는 다른 그룹에 있는 사람과 연결되고자 할 때 자기 주변에 있는 가까운 사람 중에 다리 역할을 해 줄 수 있는 사람이 있어야 다른 그룹과 연결되는 경우가 대부분이다. 이럴 경우 그 연결고리가 그 주변의 사람들에게 local bridge 이다. "Local bridge of degree n" 이라 함은 n 사람들에게 그 local bridge 는 다른 쪽에 있는 사람들에게 가장 빠르게 연결될 수 있는 연결고리이다. Local bridge도 weak tie 이다.

- local bridge는 보다 짧고, 직접적인 연결고리를 만든다. 당연하지. 주변에 한

녀석이 다른 그룹과 통하면, 주변 친구들도 그 local bridge를 통해 지름길이 생기겠지.

- weak tie가 끊기면, strong tie 가 끊기는 것 보다 더 큰 정보전달, 정보 습득, 기회 취득의 어려움이 생길 수 있다. Weak tie가 실제로 그룹간을 연결하는 통로이면 그렇겠지. 핵심은 이런 정보전달 통로인 weak tie가 정말 weak 하다는 것이겠지. 잘 끊기다는 얘기 아닌감? 이래서, 인맥이 좋다는 사람들은 이런 weak tie를 유지하려고 노력하는 사람이겠지. 공짜가 없어.

- 소문의 확산이나, 정보의 흐름은 종종 weak tie를 통해 더 크게 퍼진다.

- 소문을 퍼뜨리려면 많은 weak tie를 갖고 있는 사람에게 말을 전하라. 명심. Weak tie를 많이 갖고 있는 사람이 보통 사람보다 입이 가벼울까?

- 소개를 통해 직장을 얻은 사람들의 경우 : 직장을 구한 16.7% 가 자주 보는 사람에게서, 55.6%가 가끔씩 보는 사람에게서, 27.8%가 어쩌다가 보는 사람 (1년에 한번 이내) 을 통해 구직을 했다고 함. 가까운 사람보다 가끔씩 보는 사람에게서 더 유력한 구직 정보를 얻은 이유는 무엇일까? 가까운 사람이 알고 있는 정보는 나도 알고 있을 가능성이 많다. 즉 가까운 사람들과는 정보가 겹쳐, 사실 정보 가치가 별로 없는 경우가 많은 데 비하여, 아주 가깝지 않은 사람이 가져다 주는 정보는 내가 알고 있지 못하던 새로운 정보일 가능성이 많다. 이런 정보중에 유익한 것이 많다.

- The more local bridges in a community and the greater their degree, the more cohesive the community and the more capable of acting in concert. 이 가정이 그럴 듯 한가? 어떤 커뮤니티가 있어 이 구성원들이 전체적으로 잘 뭉치려면 어떤 관계가 있는 것이 유리한가? 커뮤니티가 내의 소집단들이 있어 이 소집단내의 유대관계가 깊은 것이 오히려 전체적 집단 결성에는 장애가 될 수도 있다는 말인데. 소집단내부의 유대관계가 깊을수록 외부로 향하는 유대관계는 약한가? 소집단도 없고, 전체 집단사이에 별로 유대관계가 없다면 더 나쁜 것이 아닌가? 소집단내의 유대관계가 깊고, 소집단간에 bridge가 많이 얽혀 있으면 좋겠지만... 전체적인 통제를 위해서는 소집단을 없애는 것이 좋은가?